**Lietas izskatīšanas veida grozīšana no mutvārdu uz rakstveida procesu iztiesāšanas laikā kā tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpums**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2023. gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[C]/2023**

ECLI:LV:AT:2023:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inguna Radzeviča, senatori Irīna Jansone un Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja zvērināta advokāta Oskara Ondrupa kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2021. gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019. gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 159. panta trešajā daļā (2014. gada 15. maija likuma redakcijā) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta trešajā, ceturtajā daļā un 159. panta trešajā daļā (2014. gada 15. maija likuma redakcijā) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 166. panta ceturtajā daļā (2014. gada 15. maija likuma redakcijā) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 1 mēnesi un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 166. panta otrajā daļā (2014. gada 15. maija likuma redakcijā) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 120 stundām un probācijas uzraudzību uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 166. panta pirmajā daļā (2014. gada 15. maija likuma redakcijā) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 100 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo, otro un trešo daļu, 52. panta pirmās daļas 2. punktu un 65. panta otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 9 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem 6 mēnešiem.

[2] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019. gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 159. panta trešās daļas par tādas personas, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu, izvarošanu; pēc Krimināllikuma 20.panta trešās un ceturtās daļas un 159. panta trešās daļas par tādas personas, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu, izvarošanas uzkūdīšanu un atbalstīšanu; pēc Krimināllikuma 166. panta ceturtās daļas par sešpadsmit gadu vecumu nesasniegušas personas izmantošanu pornogrāfiska rakstura materiāla izgatavošanā; pēc Krimināllikuma 166. panta otrās daļas par pornogrāfiska priekšnesuma, kurš satur bērnu pornogrāfiju, demonstrēšanu; pēc Krimināllikuma 166. panta pirmās daļas par pornogrāfiska priekšnesuma demonstrēšanu, radot būtisku kaitējumu.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2021. gada [..] spriedumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar [..] prokuratūras virsprokurora Armīna Meistera apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja O. Ondrupa apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2019. gada [..] spriedums atcelts daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 159. panta trešās daļas, 20.panta trešās un ceturtās daļas un 159. panta trešās daļas, 166. panta ceturtās daļas, 166. panta otrās daļas, 166. panta pirmās daļas un galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo, otro un trešo daļu, 52. panta pirmās daļas 2. punktu un 65. panta otro daļu.

[Pers. A] sodīts

pēc Krimināllikuma 159. panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem 9 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem;

pēc Krimināllikuma 20.panta trešās un ceturtās daļas un 159. panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 3 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem;

pēc Krimināllikuma 166. panta ceturtās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem;

pēc Krimināllikuma 166. panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām un probācijas uzraudzību uz 1 gadu;

pēc Krimināllikuma 166. panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 80 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo, otro, trešo un ceturto daļu, 52. panta pirmās daļas 2. punktu un 65. panta otro un 2.1 daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 5 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2021. gada [..] spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis O. Ondrups iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz pilnībā atcelt minēto spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzību aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi apsūdzētā [pers. A] tiesības uz lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā, jo pēc tiesas debatēm pieņēmusi lēmumu par lietas turpmāku iztiesāšanu rakstveida procesā un tādējādi nav devusi iespēju apsūdzētājam teikt pēdējo vārdu. Savukārt apsūdzētā lūgumu pagarināt rakstveida pēdējā vārda iesniegšanas termiņu tiesa nepamatoti atzinusi par viņa pēdējo vārdu.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi aizstāvja apelācijas sūdzības argumentus par to, ka pirmās instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmās daļas 2. punkta prasības un tādējādi nepamatoti pieņēmusi lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu. Pirmās instances tiesai, pārbaudot lietas materiālus, bija jārodas saprātīgām šaubām par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu Krimināllikuma 159. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

[5] Par [..] apgabaltiesas 2021. gada [..] spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt pārsūdzēto nolēmumu, norādot, ka slimības dēļ nav varējis sagatavot un iesniegt tiesai rakstveidā pēdējo vārdu. Apelācijas instances tiesa, zinot par šiem apstākļiem, pabeigusi lietas iztiesāšanu, nedodot apsūdzētajam iespēju teikt pēdējo vārdu, un līdz ar to pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts norāda, ka kasācijas instances tiesas kompetencē šajā lietā ir sniegt atbildi, vai izskatot lietu rakstveida procesā, tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15. panta pārkāpumu.

[6.1] Kriminālprocesa likuma 15. pantā noteikts kriminālprocesa pamatprincips – ikviena tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

Tiesības uz taisnīgu tiesu nostiprinātas arī Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92. pantā, kas noteic, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā.

Satversmes tiesa norādījusi, ka tiesības uz taisnīgu tiesu ietver taisnīga tiesas procesa garantijas, kas noteiktas Satversmes 92. pantā. Arī no Satversmes 1. panta izriet virkne tiesiskas valsts principu, tostarp arī taisnīguma un tiesiskuma princips, kas prasa, lai lietas tiktu izskatītas tādā kārtībā, kas nodrošinātu to taisnīgu un objektīvu izspriešanu. Savukārt, lai lietu izskatīšanas procedūra būtu taisnīga, jāievēro prasība nodrošināt personai tiesības tikt uzklausītai izskatāmajā jautājumā, tiesības uz procesuālo vienlīdzību jeb līdzvērtīgu iespēju garantijas, iespēju izteikt argumentus attiecībā uz pretējās puses iesniegtajiem pierādījumiem, kā arī tiesības pilnvērtīgi izmantot iespēju iesniegt pierādījumus (*Satversmes tiesas 2007. gada 11. aprīļa sprieduma lietā Nr.*[*2006-28-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2006-28-01_Spriedums.pdf#search=2006-28-01)*, 12. punkts*)*.*

Arī saskaņā ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. panta pirmo daļu ikvienam ir tiesības, nosakot civilo tiesību un pienākumu vai viņam izvirzītās apsūdzības, uz taisnīgu un atklātu lietas savlaicīgu izskatīšanu neatkarīgā un objektīvā tiesā.

Tiesības uz mutvārdu procesu ietilpst tiesību uz taisnīgu tiesu tvērumā, līdz ar to šīs tiesības ierobežojamas pēc iespējas mazāk un šim ierobežojumam jābūt leģitīmam un attaisnojamam pamatam.

Gadījumi, kad krimināllietu var iztiesāt rakstveida procesā, noteikti Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtajā daļā. Covid‑19 infekcijas izplatības laikā lietas iztiesāšanu apelācijas instances tiesā papildus reglamentē Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likums, bet ārkārtējā situācijā, kas visā valsts teritorijā tika izsludināta no 2021. gada 11. oktobra līdz 2022. gada 28. februārim, – arī Ministru kabineta 2021. gada 9. oktobra rīkojums Nr. 721 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu”, kas noteica iespēju iztiesāt krimināllietas apelācijas kārtībā arī Kriminālprocesa likumā neminētos gadījumos.

[6.2] No krimināllietas materiāliem konstatējams, ka 2019. gada [..] apelācijas instances tiesa pieņēmusi lēmumu par lietas iztiesāšanu apelācijas kārtībā mutvārdu procesā (*lietas* *2. sējuma 154. lapa*). Tādējādi apelācijas instances tiesa faktiski atzinusi, ka nolēmumu nav iespējams pieņemt tikai pēc lietā esošajiem materiāliem un ziņas par faktiem iegūstamas mutvārdu procesā.

No 2021. gada [..]. septembra tiesas sēdes protokola un skaņu ieraksta izriet, ka pēc tiesas debatēm apelācijas instances tiesa izsludinājusi tiesas sēdes pārtraukumu un paziņojusi, ka apsūdzētais [pers. A] varēs teikt pēdējo vārdu 2021. gada [..](*apelācijas instances tiesas 2021. gada [..] sēdes audiobprotokols, 00:55:15–00:55:53*).

2021. gada [..]. oktobrī tiesā saņemts apsūdzētā [pers. A] 2021. gada [..]. oktobra iesniegums, kurā apsūdzētais informējis tiesu, ka vēlas teikt pēdējo vārdu, tomēr veselības stāvokļa dēļ nevarēs pilnvērtīgi izmantot savas procesuālās tiesības, un šī iemesla dēļ lūdzis atlikt lietas izskatīšanu (*lietas* *3. sējuma 70.–71. lapa*). Savukārt apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 490. pantu un valstī izsludināto ārkārtējo situāciju, atlikusi lietas iztiesāšanu.

2021. gada [..]. oktobrī tiesas sēdes priekšsēdētāja, atsaucoties uz valstī izsludināto ārkārtējo situāciju un Covid-19 infekcijas izplatības un pārvaldības likuma 12. panta pirmo daļu, informējusi apsūdzēto, viņa aizstāvi un prokuroru par rezolūcijas veidā pieņemto lēmumu par lietas turpmāku iztiesāšanu rakstveida procesā. Ievērojot minēto un Kriminālprocesa likuma 508. panta noteikumus, tiesas sēdes priekšsēdētāja aicinājusi apsūdzēto [pers. A] iesniegt pēdējo vārdu rakstveidā līdz 2021. gada [..]. novembrim, izskaidrojot procesā iesaistītajām personām viņu tiesības iepriekš minētajā termiņā iesniegt motivētu lūgumu par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā.

2021. gada [..]. novembrī tiesā saņemts apsūdzētā [pers. A] 2021. gada [..]. novembra iesniegums, kurā apsūdzētais norādījis, ka ir saņēmis ziņas par jauniem apstākļiem, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izskatīšanā, par kuriem vēlas informēt tiesu savā pēdējā vārdā. Vienlaikus apsūdzētais norādījis, ka sakarā ar slikto veselības stāvokli nevarēs sagatavot pēdējo vārdu rakstveidā tiesas noteiktajā termiņā – līdz 2021. gada [..]. novembrim –, un šī iemesla dēļ lūdz tiesu pagarināt pēdējā vārda iesniegšanas termiņu (*lietas* *3. sējuma 76.–77. lapa*).

Apelācijas instances tiesa turpinājusi lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, norādot, ka 2021. gada [..]. novembrī apsūdzētais iesniedzis tiesā pēdējo vārdu.

[6.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15. pantā nostiprināto kriminālprocesa pamatprincipu – tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā. Pieļautais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

Senāts konstatē, ka 2021. gada [..]. novembra iesniegumā apsūdzētais [pers. A] atkārtoti norādījis, ka vēlas īstenot savas procesuālās tiesības – teikt pēdējo vārdu –, lai sniegtu ziņas par jauniem apstākļiem, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, un tādējādi faktiski paudis savu gribu turpināt lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā.

Pieņemot lēmumu par lietas turpmāku iztiesāšanu rakstveida procesā, apelācijas instances tiesa šo apstākli nav ņēmusi vērā. Turklāt tiesa bez pietiekama pamatojuma ir izvēlējusies visierobežojošāko procesa veidu un nav izvērtējusi, vai lietas izskatīšanu mutvārdu procesā nav iespējams turpināt, izmantojot videokonferenču platformu, kas sniegtu procesā iesaistītajām personām iespēju sekot notiekošajam tiesas sēdē, tieši un nepastarpināti īstenojot savas procesuālās tiesības un pienākumus. Tiesa arī nav ņēmusi vērā, ka Kriminālprocesa likuma 53. nodaļā, kas noteic iztiesāšanas kārtību apelācijas instances tiesā, nav paredzētas tiesas tiesības grozīt lietas izskatīšanas veidu no mutvārdu uz rakstveida procesu.

Senāts jau iepriekš norādījis, ka atsauces uz ārkārtējo situāciju nav pietiekams pamats, lai noteiktu lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, jo arī šajā situācijā tiesai ir jāizvēlas tāds procesa veids, kas vienlaikus garantē epidemioloģisko drošību un vismazāk ierobežo procesā iesaistīto personu, tai skaitā apsūdzētā, tiesības, jo īpaši gadījumos, kad lietas izskatīšanas rezultāts var būtiski pasliktināt apsūdzētā stāvokli un apsūdzētā iesaistei tiesas procesā ir daudz lielāka nozīme, nekā izlemjot tikai ar likuma piemērošanu saistītos jautājumus (*Senāta 2022. gada 15. jūlija lēmuma lietā Nr. SKK‑6/2022, ECLI:LV:AT:2022:0715.11816013515.7.L, 9.6. punkts*).

Savukārt Satversmes tiesa ir uzsvērusi, ka tiesību uz taisnīgu tiesu garantijām ir jābūt efektīvām, praksē saprātīgi īstenojamām, ne teorētiskām (*Satversmes tiesas 2010. gada 30. marta sprieduma lietā Nr.2009-85-01 10. punkts, 2008. gada 9. maija sprieduma lietā Nr.*[*2007-24-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2007-24-01_Spriedums.pdf#search=2007-24-01)*, 12. punkts*).

Grozot lietas izskatīšanas veidu no mutvārdu uz rakstveida procesu, apelācijas instances tiesa ir nepamatoti ierobežojusi apsūdzētā [pers. A] pamattiesības, kas novedis pie netaisnīga iztiesāšanas procesa kopumā un ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[7] Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts pilnībā un lieta apelācijas instances tiesā jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļas prasībām, Senātam nav pamata vērtēt pārējos aizstāvja kasācijas sūdzības argumentus.

[8] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1daļa noteic: ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētajam [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – dzīvesvietas maiņas paziņošana, aizliegums tuvoties noteiktām personām, aizliegums izbraukt no valsts un drošības nauda 10 000 *euro* – atstāti negrozīti, līdz spriedums stāsies spēkā.

Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā atstājusi negrozītu.

Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā, apsūdzētajam turpināma noteikto drošības līdzekļu piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt [..] apgabaltiesas 2021. gada [..] spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā;

apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekļus – dzīvesvietas maiņas paziņošana, aizliegums tuvoties noteiktām personām, aizliegums izbraukt no valsts un drošības nauda 10 000 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)