**Atlīdzināmo zaudējumu apmērs, ja bojātās preces īpašnieks tās iegādes laikā bijis pievienotās vērtības nodokļa maksātājs**

Nosakot atlīdzināmo zaudējumu apmēru par tādas preces bojājumu, ko savas saimnieciskās darbības nodrošināšanai iegādājusies persona, kas ir pievienotās vērtības nodokļa maksātāja, tajā nav jāiekļauj par preci samaksātā pievienotās vērtības nodokļa summa, ciktāl šo summu kā priekšnodokli var atskaitīt no budžetā maksājamās nodokļa summas.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**
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**Lieta Nr. C33454219, SKC-11/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0315.C33454219.12.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/501238.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Intars Bisters, senatori Valerijs Maksimovs un Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2020. gada 3. decembra spriedumu SIA [firma] prasībā pret [pers. A] par zaudējumu atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2020. gada 3. decembra spriedumu apmierināta SIA [firma] prasība pret tās darbinieku [pers. A] par ceļu satiksmes negadījumā radīto zaudējumu 21 017,15 *euro* atlīdzības piedziņu, ko veido vilcēja [..] vērtība 8000 *euro*, puspiekabes [..] vērtība 9600 *euro*, kā arī evakuācijas un citi ar negadījuma seku novēršanu saistītie izdevumi 3417,15 *euro*.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[1.1] Atbildētājs darba pienākumu pildīšanas laikā [valsts nosaukums] teritorijā, būdams alkohola reibuma stāvoklī, 2019. gada [..]. februārī izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, kā rezultātā tika bojāts prasītājai piederošais vilcējs [..] un nomātā puspiekabe – refrižerators [..], kas piederēja SIA ,,Vitrans”. Apdrošināšanas atlīdzības izmaksa atteikta apdrošināšanas līguma noteikumu būtisku pārkāpumu dēļ.

[1.2] Atbilstoši izziņai, ko atbildētājs nav apstrīdējis, vilcēja iespējamā tirgus vērtība, ieskaitot pievienotās vērtības nodokli, ir 7000–9000 *euro*.

Prasītāja par vilcēja iegādi samaksājusi gan pirkuma maksu, gan par to aprēķināto pievienotās vērtības nodokli, tāpēc atbildētājam jāatlīdzina ne tikai paša vilcēja vērtība, bet arī tai pieskaitītais pievienotās vērtības nodoklis, kopā 8000 *euro*. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka prasītāja samaksāto pievienotās vērtības nodokli būtu saņēmusi atpakaļ no valsts.

Jautājumam par vilcēja lūžņu vērtību nav nozīmes šajā tiesvedībā, jo to nodošana atbildētājam var tikt risināta pēc spriedumā noteikto zaudējumu atlīdzināšanas.

[1.3] Puspiekabi iznomātāja SIA ,,Vitrans” nodeva utilizācijai, saņemot samaksu par tās atlikušo vērtību 1000 *euro*.

Ievērojot minēto, prasītāja izmaksāja SIA ,,Vitrans” atlīdzību 9600 *euro*, ko veido puspiekabes faktiskās vērtības starpība ar puspiekabes utilizācijā saņemtiem līdzekļiem.

Lietā nav nozīmes atbildētāja apsvērumam, ka puspiekabes atjaunošana bija tehniski un ekonomiski izdevīgāka. Tāpat nav nozīmes tam, kādas darbības ar puspiekabi vēlāk veikušas trešās personas.

[1.4] Atbildētājs nav apstrīdējis izdevumus 3417,15 *euro* par transportlīdzekļu evakuāciju, viesnīcu, degvielu un darbinieku komandējumu, ko pierāda lietā esošie maksājumu dokumenti.

[2] Par apgabaltiesas spriedumu atbildētājs, norādot uz būtiskiem procesuālo tiesību normu pārkāpumiem un nepareizu materiālo tiesību normu piemērošanu, iesniedzis kasācijas sūdzību, lūdzot to atcelt.

Kasācijas sūdzībā norādīts šāds pamatojums.

[2.1] Tiesa nepareizi noteikusi atbildētājam pienākumu pierādīt pievienotās vērtības nodokļa atmaksu prasītājai. Šādi pierādījumi var būt tikai prasītājas rīcībā. Jebkurā gadījumā samaksātais nodoklis, pērkot vilcēju, neveido lietas vērtību negadījuma brīdī un prasītājas mantas samazinājumu, kā to kļūdaini atzinusi tiesa.

Tāpat, uzliekot pienākumu atbildētājam atlīdzināt visu lietas vērtību, tiesa nav ņēmusi vērā mašīnas atlikušo vērtību, kas palika prasītājas īpašumā. Prasītāja var pārdot detaļas, tāpēc no zaudējumiem ir atņemama vilcēja lūžņu vērtība.

[2.2] Prasītāja nav pierādījusi puspiekabes iznomātājai nodarīto zaudējumu apmēru.

No lietā iesniegtās tāmes izriet, ka puspiekabe netika būtiski bojāta, līdz ar to transportlīdzekļa atjaunošana bija tehniski un ekonomiski pamatota.

Puspiekabei tika veikts remonts, un tā izgājusi tehnisko apskati dalībai ceļu satiksmē. Šī iemesla dēļ apgabaltiesas secinājums, ka puspiekabe nebija atjaunojama, ir pretrunā lietas faktiskajiem apstākļiem. Kā zaudējumi atlīdzināmi izdevumi piekabes remontam, nevis visa puspiekabes vērtība pirms negadījuma.

**Motīvu daļa**

[3] Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, izskatot lietu kasācijas kārtībā, pārbauda lietā esošā spriedumu pārsūdzētajā daļā attiecībā uz personām, kas spriedumu pārsūdzējušas, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā.

Attiecībā uz apstrīdētiem zaudējumiem 3417,15 *euro* par transportlīdzekļu evakuācijas, viesnīcas, degvielas un darbinieku komandējumu izdevumiem, kasācijas sūdzībā nav ietverts neviens arguments par to, kā izpaužas pārsūdzētā sprieduma nepareizība, apmierinot prasību šajā daļā.

Judikatūrā atzīts, ka neesot argumentiem, kasācijas instances tiesai nav iespējams veikt attiecīgās sprieduma daļas tiesiskuma pārbaudi (*sal. Augstākās tiesas 2010. gada 24. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-226 (C04308407) 14. punktu*).

Ievērojot minēto un Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā norādītās robežas lietas izskatīšanai kasācijas kārtībā, apelācijas instances tiesas spriedums daļā, ar kuru apmierināta prasība par zaudējumu 3417,15 *euro* atlīdzības piedziņu, atstājams negrozīts.

[4] Pārbaudījis spriedumu pārējā pārsūdzētajā daļā attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, Senāts secina, ka tas atceļams.

[5] Kā tas izriet no Civillikuma 1779. panta priekšrakstiem, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Citiem vārdiem, prasītājam ir pienākums pierādīt nodarīto zaudējumu apmēru, kas ir tiešā cēloniskā sakarā ar atbildētāja prettiesisko rīcību.

[6] Pievienotās vērtības nodoklis ir patēriņa nodoklis, kas tiek iekļauts preces vai pakalpojuma vērtībā (sk. *Likumprojekta „Pievienotās vērtības nodokļa likums” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) 2.punkts, pieejams:* [*https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/A5A2F156F0A2F7E9C2257A6A002E5DDC?OpenDocument*](https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/A5A2F156F0A2F7E9C2257A6A002E5DDC?OpenDocument)). Uzņēmumam, kas ir attiecīgā nodokļa maksātājs, nodoklis pēc finansiālās būtības ir neitrāls, proti, samaksāto nodokli par iegādāto preci, kas tiek izmantota savas saimnieciskās darbības nodrošināšanā, uzņēmums iekļauj nodokļa deklarācijā kā priekšnodokli un atskaita no budžetā maksājamās nodokļa summas. Citiem vārdiem, pati prasītāja var veikt no jebkura komersanta saprātīgi sagaidāmās darbības, lai atgūtu valstij samaksāto nodokli.

Tiesas secinājums, ka atbildētājs nav pierādījis, ka prasītāja samaksāto priekšnodokli par vilcēja iegādi būtu saņēmusi atpakaļ no valsts, nedibina atbildētāja pienākumu maksāt prasītājai kā zaudējumu atlīdzību prasītājas samaksāto pievienotās vērtības nodokli. Pat argumenta pēc pieņemot, ka prasītāja pretēji savām komerciālām interesēm samaksāto nodokli no valsts nav atprasījusi, tam nevar būt cēloniskais sakars ar atbildētāja vainojamu rīcību 2019. gada 22. februāra ceļu satiksmes negadījumā.

Nosakot atlīdzināmo vilcēja vērtību un iekļaujot tajā preces pirkšanas brīdī prasītājas samaksāto pievienotās vērtības nodokli, tiesa Civillikuma 1779. panta tiesību normu uz lietas faktiskajiem apstākļiem šajā daļā attiecinājusi nepareizi.

[7] Apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības, kā to noteic Civilprocesa likuma 426. panta pirmā daļa.

Atbilstoši celtajai prasībai SIA [firma], paturot bojāto vilcēju, lūdz piedzīt zaudējumu atlīdzību bojātā vilcēja vērtībā, vēloties atjaunot stāvokli, kāds pastāvējis pirms ceļu satiksmes negadījuma, un tādā veidā panākt tiesiskajās attiecībās ar atbildētāju taisnīgu gala noregulējumu.

Atzīstot, ka lietā vilcēja lūžņu vērtībai, kas paliek prasītājas rīcībā, nav nozīmes šajā tiesvedībā, jo to nodošanu atbildētājam var risināt pēc spriedumā noteikto zaudējumu atlīdzināšanas, pārbaudāmajā spriedumā pušu strīds netiek izšķirts pēc būtības, kas ir pretrunā minētās tiesību normas regulējumam.

[8] Atbilstoši spriedumā nodibinātajiem apstākļiem prasītājas mantas samazinājums par bojāto puspiekabi izpaudies nevis kā prasītājai piederošā īpašuma bojājums vai zudums, bet gan tās samaksātais atlīdzinājums SIA ,,Vitrans” par nomas objektam nodarīto kaitējumu. Citiem vārdiem, prasītāja faktiski regresa kārtībā vēlas atgūt puspiekabes īpašniekam vienošanās ceļā izmaksātos naudas līdzekļus kā zaudējumus.

Minētajam apstāklim var būt nozīme, nosakot nodarīto zaudējumu apmēru, taču prasītājas un SIA ,,Vitrans” vienošanās nerada prezumpciju par cēloniskā sakara esību starp visu izmaksāto naudas summu un atbildētāja pieļauto prettiesisko rīcību.

Kā atzīst Senāts, tiesa nemaz nav pievērsusies tādu apstākļu noskaidrošanai, kas konkrētajā strīdā ietilpst pierādīšanas priekšmetā un nepieciešami zaudējumu apmēra pamatotības izvērtēšanai, jo kļūdaini piešķīrusi izšķirošu nozīmi vienošanās ceļā izmaksātajiem naudas līdzekļiem.

Atreferējot prasītājas paskaidrojumus, tiesa atzinusi, ka puspiekabes atjaunošana nebija iespējama un tā tikusi nodota utilizācijai par atlikušo vērtību, taču pārbaudāmajā spriedumā nav sniegts argumentēts pamatojums tam, kādēļ apgalvojumu par neiespējamību atjaunot puspiekabi neatspēko SIA ,,ZK9” atzinums par transportlīdzekļa atjaunošanas tehnisko un ekonomisko pamatotību (*lietas 104. lapa*), uz ko apgabaltiesa gan ir atsaukusies, taču vērtējumu, kādu prasa Civilprocesa likuma 97. panta trešās daļas un 193. panta piektās daļas normu priekšraksti, nav devusi. Tāpat, pretēji apgabaltiesas norādītajam, šī jautājuma izlemšanā var būt nozīme faktam, vai puspiekabei pēc negadījuma tika veikts remonts un tā izgājusi tehnisko apskati dalībai ceļu satiksmē.

Šī iemesla dēļ nevar atzīt par izpildītām Civilprocesa likuma 8. panta pirmās daļas, 97. panta pirmās un trešās daļas un 193. panta piektās daļas prasības.

Ir jānošķir starp prasītāju un trešo personu panāktā vienošanās par tiesiskajām sekām, kādas iestājas nomas objekta bojāšanas gadījumā, un atbildētāja prettiesiskas rīcības rezultātā nodarītais kaitējums transportlīdzeklim, kā novēršanai nepieciešamie naudas līdzekļi veido atlīdzināmās zaudējumu summas apmēru.

Attiecīgi gadījumā, ja manta ir pilnīgi iznīcināta vai tās atjaunošana nav iespējama, atbilstoši Civillikuma 1789. un 1791. panta tiesiskajam regulējumam zaudējumu summa nosakāma atbilstoši priekšmeta vērtībai zaudējumu nodarīšanas laikā, savukārt ja bojājumi šādu pakāpi nesasniedz, zaudējumus veido nepieciešamo remontdarbu izdevumu summa.

[9] Apkopojot iepriekš teikto, Senāts atzīst, ka materiālo tiesību normu nepareiza piemērošana, kā arī procesuālo tiesību normu būtiski pārkāpumi varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas šajā daļā, kas dod pamatu kasācijas sūdzības apmierināšanai.

Atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

Vidzemes apgabaltiesas 2020. gada 3. decembra spriedumu daļā, ar kuru apmierināta SIA [firma] prasība pret [pers. A] par zaudējumu 3417,15 *euro* atlīdzības piedziņu par transportlīdzekļu evakuācijas, tehniskās palīdzības un darbinieku komandējuma izdevumiem, atstāt negrozītu, bet pārējā daļā spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā; atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.