**Administratīvajā lietvedībā nodibināta pienākuma atlīdzināt videi nodarīto kaitējumu izpildes kārtība**

Administratīvā pārkāpuma lietā ar lēmumu nodibināta pienākuma atlīdzināt videi nodarīto kaitējumu labprātīga neizpilde nevar būt patstāvīgs pamats atkārtoti vērtēt jautājumu par kaitējuma atlīdzināšanas pienākuma esību pēc būtības civilprocesuālā prasības tiesvedības kārtībā. Spēkā stājies lēmums administratīvā pārkāpuma lietā par pienākumu atlīdzināt zaudējumus ir izpildu dokuments, kas nododams piespiedu izpildei vispārējā kārtībā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2023. gada 27. februāra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C69245021, SKC-256/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0227.C69245021.11.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/500103.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Intars Bisters, senatores Dzintra Balta un Kristīne Zīle

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada 20. oktobra spriedumu civillietā Valsts meža dienesta Dienvidkurzemes virsmežniecības prasībā pret [pers. A] par zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Valsts meža dienesta Dienvidkurzemes virsmežniecības vecākā mežziņa 2018. gada 17. decembra lēmumu [pers. A] kā persona, kura organizēja mežistrādes darbus, saukts pie administratīvās atbildības par patvaļīgu koku izciršanu.

Lēmuma rezolutīvajā daļā norādīts „[...], ka mežam nodarīto zaudējumu summa 23 990,12 *euro* ieskaitāma Valsts kasē [..] zaudējumu atlīdzība par meža resursiem nodarītiem kaitējumiem – protokols Nr. [..], īpašums [adrese].”

Ar spēkā stājušos Kurzemes rajona tiesas 2019. gada 26. aprīļa spriedumu atstāts negrozīts Valsts meža dienesta Dienvidkurzemes virsmežniecības virsmežziņa 2019. gada 4. februāra lēmums, ar ko savukārt atstāts negrozīts vecākā mežziņa lēmums.

[2] Ar Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada 20. oktobra spriedumu apmierināta Valsts meža dienesta Dienvidkurzemes virsmežniecības prasība pret [pers. A] par mežam nodarīto zaudējumu 23 990,12 *euro* piedziņu.

Spriedumā, pamatojot strīda izskatīšanas pakļautību tiesai civilprocesuālā prasības tiesvedības kārtībā, tiesa norādījusi, ka pārkāpuma izdarīšanas brīdī spēkā esošie Ministru kabineta 2003. gada 29. aprīļa noteikumi Nr. 228 „Mežam nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtība” nenoteica zaudējumu atlīdzības piedziņas kārtību.

Tiesa atzinusi, ka personai, kura saukta pie administratīvās atbildības, ir pienākums atlīdzināt pārkāpuma rezultātā nodarīto kaitējumu, kā tas izriet no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (*šeit un turpmāk likuma redakcijā, kas bija* *spēkā līdz 2020. gada 1. jūlijam*) 39. panta otrās daļas.

[3] Par minēto spriedumu atbildētājs iesniedzis kasācijas sūdzību.

**Motīvu daļa**

[4] Pārbaudījis spriedumu, kā to noteic Civilprocesa likuma 473. pants, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams un tiesvedība lietā izbeidzama.

[5] Atbilstoši Civilprocesa likuma 23. panta pirmajai un trešajai daļai vispārējās jurisdikcijas tiesai pakļauti civiltiesiskie strīdi, kā arī izņēmuma kārtā citu lietu kategoriju izskatīšana, ja tas tieši paredzēts likumā.

Ja nav konstatējams neviens no minētajās tiesību normās noteiktajiem priekšnoteikumiem lietas izskatīšanai civiltiesiskā kārtībā, pastāv Civilprocesa likuma 223. panta 1. punktā paredzētais pamats tiesvedības izbeigšanai, kas nemaz nepieļauj pievērsties lietas izskatīšanai pēc būtības.

[5.1] Celtās prasības pamatu veido atbildētāja prettiesiska rīcība, veicot patvaļīgu koku ciršanu, kas atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 65. pantam ir administratīvais pārkāpums, par ko atbildētājs ir saukts pie administratīvās atbildības.

Tādējādi šīs tiesvedības ietvaros Meža likuma 50. panta kārtībā Valsts meža dienests īsteno tieši publisko interešu aizsardzību, vēloties panākt mežam nodarītā kaitējuma atlīdzību (*sal. Senāta paplašinātā sastāva 2020. gada 23. aprīļa spriedums lietā Nr. SKC-1/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0423.C15172011.2.S)*).

Tā kā izskatāmajai lietai nav civiltiesiska strīda raksturs, Senāts norāda, ka celtās prasības par mežam nodarīto zaudējumu izvērtēšana civilprocesuālajā kārtībā ir pieļaujama tikai tad, ja to paredz likums.

[5.2] Var piekrist apgabaltiesas secinājumam, ka personai, kura saukta pie administratīvās atbildības par patvaļīgu koku ciršanu, ir pienākums atlīdzināt mežam, tātad apkārtējai videi, radītā kaitējuma atlīdzināšanu, taču tas darāms atbilstošā procesuālā kārtībā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 39. panta trešā daļa noteica, ka administratīvā pārkāpuma rezultātā nodarītā mantiskā zaudējuma atlīdzināšana ir izlemjama civilā tiesvedībā tad, ja neiestājas kāds no minētā panta pirmajā vai otrajā daļā noteiktajiem gadījumiem.

Savukārt šā likuma 39. panta otrā daļa paredzēja kompetentās amatpersonas vai iestādes pienākumu jau administratīvās pārkāpuma lietas ietvaros izlemt jautājumu par vainīgās personas pienākumu atlīdzināt dabas resursiem nodarīto zaudējumu, ja tā apmēra noteikšanas kārtību paredz normatīvie akti. Līdzīga satura regulējums šobrīd paredzēts arī Administratīvās atbildības likuma 153. panta ceturtajā daļā.

No minētā secināms, ka, saucot personu pie administratīvās atbildības un, konstatējot dabas resursiem nodarītā kaitējuma apmēru, pienākums atlīdzināt zaudējumus ir administratīvā pārkāpuma lietvedības jautājums, kura pārvērtēšana nav pakļauta tiesā civilprocesuālā prasības tiesvedības kārtībā.

Šāda tiesību normu interpretācija ir pamatota arī no sistēmiskā viedokļa, kas nodrošina sabiedrības intereses uz efektīvu administratīvā pārkāpuma izmeklēšanas procesa norisi un taisnīga tiesiskās attiecības noregulējuma panākšanu sapratīgā termiņā.

[5.3] No spēkā nākušā Valsts meža dienesta Dienvidkurzemes virsmežniecības vecākā mežziņa 2018. gada 17. decembra lēmuma satura, kas atreferēts sprieduma 1. punktā, izriet atbildētājam noteiktais pienākums atlīdzināt zaudējumus, lēmumā norādīts konkrēts to apmērs un samaksas kārtība.

Šajā kontekstā īpaši uzsverams, ka spēkā stājies lēmums administratīvā pārkāpuma lietā par mantiskā zaudējuma atlīdzināšanu ir izpilddokuments, kā to noteica Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 320. panta otrā daļa, savukārt lēmuma labprātīgas izpildes termiņš bija noteikts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 320. panta trešajā daļā.

Lēmuma labprātīgas izpildes termiņa neievērošanas sekas bija paredzētas šā likuma 321. pantā – lēmumu piespiedu izpildei nosūta tiesu izpildītājam Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Savukārt tas, ka Ministru kabineta 2003. gada 29. aprīļa noteikumi Nr. 228 „Mežam nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtība” neparedzēja zaudējumu atlīdzības piedziņu, nepārgroza likumā noteiktu spēkā stājušos lēmumu izpildes kārtību.

Tādējādi Senāts secina, ka lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā labprātīga neizpilde nevar būt patstāvīgs pamats atkārtoti vērtēt jautājumu par zaudējumu atlīdzināšanas pienākuma esību pēc būtības civilprocesuālā prasības tiesvedības kārtībā, kā to kļūdaini uzskata Valsts meža dienests, jo nevar tiesiski izveidoties situācija, ka par vienu un to pašu pārkāpumu zaudējumu atlīdzināšanai spēkā būs divi izpilddokumenti – viens saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksu, otrs civiltiesiskā kārtībā nodibināts.

Apstākļos, kad tieši amatpersonām ir piešķirta kompetence administratīvā pārkāpuma lietā uzlikt pienākumu atlīdzināt dabas resursiem nodarītos zaudējumus, turklāt attiecīgais jautājums ir izlemts ar Valsts meža dienesta vecākā mežziņa 2018. gada 17. decembra lēmumu, tas neizpildes gadījumā nododams piespiedu izpildei Administratīvās atbildības likuma Pārejas noteikumu 2. punkta kārtībā.

Ievērojot minēto un neatkarīgi no kasācijas sūdzības apsvērumiem, atbilstoši Civilprocesa likuma 223. panta 1. punktam un 474. panta 3. punktam pastāv pamats atcelt spriedumu un tiesvedību lietā izbeigt.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 3. punktu, Senāts

**nosprieda**

Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada 20. oktobra spriedumu atcelt un tiesvedību lietā izbeigt.

Spriedums nav pārsūdzams.