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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Irīna Jansone, senatores Aija Branta un Sandra Kaija,

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un aizstāves zvērinātas advokātes Elitas Trukšānes kasācijas sūdzībām par Latgales apgabaltiesas 2022. gada 18. janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Daugavpils tiesas 2018. gada 4. oktobra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

No [pers. A] valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 74 988,79 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā.

[3] Ar Latgales apgabaltiesas 2022. gada 18. janvāra spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar Latgales tiesas apgabala prokuratūras virsprokurora Andra Gusarova apelācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves E. Trukšānes apelācijas sūdzībām, Daugavpils tiesas 2018. gada 4. oktobra spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 6 mēnešiem.

No [pers. A] valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 74 972,42 *euro*.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu kasācijas sūdzību iesniedza apsūdzētais [pers. A], lūdzot atcelt Latgales apgabaltiesas 2022. gada 18. janvāra spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Apsūdzētais kasācijas sūdzībā norāda, ka apelācijas instances tiesas spriedums nav likumīgs un nav pamatots, jo SIA „[Nosaukums A]” kontā nebija pieejami naudas līdzekļi, savukārt ar bankas kontos esošajiem naudas līdzekļiem nevarēja brīvi rīkoties un viņa rīcībā nebija ļaunprātības, jo nav izvairījies no nodokļu nomaksas.

[5] Par apelācijas instances tiesas spriedumu kasācijas sūdzību iesniedza apsūdzētā [pers. A] aizstāve E. Trukšāne, lūdzot atcelt Latgales apgabaltiesas 2022. gada 18. janvāra spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzību aizstāve pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktu, jo nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 218. panta otro daļu. Spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 512. panta pirmās daļas prasībām.

Tiesa noziedzīga nodarījuma pabeigšanas brīdi saistījusi nevis ar nodokļu samaksas termiņu, kas noteikts attiecīgajā likumā (domājams likums „Par nodokļiem un nodevām”), bet ar dienu, kad komercsabiedrība tika atzīta par maksātnespējīgu. Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka no 2009. gada 31. oktobra SIA „[Nosaukums A]” nebija pieejami naudas līdzekļi, kurus apsūdzētais [pers. A] kā SIA „[Nosaukums A]” valdes loceklis varētu izlietot nodokļu nomaksai. Šis fakts apstiprinās ar AS „Norvik Banka”, AS „DnB Nord Banka” klientu konta izrakstiem par kontā veiktajām bankas operācijām. Tādējādi tiesa nepamatoti atzinusi, ka [pers. A] izvairījās no nodokļu nomaksas, sākot ar 2009. gada oktobri: 1) valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām par 2009. gada oktobri un novembri, 2010. gada aprīli un jūniju; 2) iedzīvotāju ienākuma nodokļa par 2009. gada novembri, 2010. gada aprīli un jūniju; 3) pievienotās vērtības nodokļa par 2009. gada oktobri; 4) uzņēmējdarbības riska nodevas par 2009. gada oktobri un novembri, 2010. gada aprīli un maiju.

[5.2] Apelācijas instances tiesa nav piemērojusi Krimināllikuma 56. panta pirmās daļas 3. punktu, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto Krimināllikuma Vispārīgās daļas normas pārkāpumu. [Pers. A] inkriminētais noziedzīgais nodarījums uzskatāms par pabeigtu 2009. gada 15. oktobrī attiecībā uz pievienotās vērtības nodokli un uzņēmējdarbības riska nodevu, 2009. gada 26. oktobrī attiecībā uz valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un 2009. gada 30. oktobrī attiecībā uz iedzīvotāju ienākumu nodokli. Ņemot vērā, ka [pers. A] inkriminētais Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums kvalificējams kā mazāk smags noziegums, 2014. gada 1. decembrī, pieņemot lēmumu par personas saukšanu pie kriminālatbildības, bija iestājies Krimināllikuma 56. panta pirmās daļas 3. punktā noteiktais kriminālatbildības noilgums.

Minētais kriminālprocess 2015. gada 28. februārī tika izbeigts, bet 2015. gada 27. maijā kriminālprocess tika atjaunots. Sakarā ar to, ka 2014. gada 31. oktobrī bija iestājies kriminālatbildības noilgums, kriminālprocess bija jāizbeidz.

Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi judikatūrā 2018. gada 16. janvāra lēmumā lietā Nr. SKK-4/2018 pausto atziņu, ka izvairīšanās no nodokļu nomaksas kopumā uzskatāma par pabeigtu ar nodokļu faktiskās nenomaksāšanas brīdi, proti, ar nodokļa iemaksāšanas termiņa par noteiktu taksācijas periodu iestāšanos, kad vai nu vispār netiek maksāts nodoklis vai tam pielīdzinātais maksājums, vai arī tas tiek nomaksāts daļēji, un valstij vai pašvaldībai tiek nodarīts zaudējums lielā apmērā nesaņemto vai daļēji saņemto nodokļu maksājumu veidā.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē ir sniegt atbildi: 1) vai tiesa, izlemjot jautājumu par kriminālatbildības noilgumu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu; 2) vai apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas prasībām.

[7] Kriminālprocesa likuma 511. panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Minētās likuma prasības attiecināmas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem. Savukārt Kriminālprocesa likuma 564. pantā noteiktas prasības apelācijas instances tiesas nolēmuma saturam. Šā panta ceturtajā daļā noteikts, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

[7.1] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] aizstāves E. Trukšānes apelācijas sūdzībā paustos un kasācijas sūdzībā atkārtotos iebildumus, ka [pers. A] pie kriminālatbildības saukts, kad bija iestājies kriminālatbildības noilgums.

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apelācijas sūdzībā paustos iebildumus un atzinusi, ka izskatāmajā lietā kriminālatbildības noilgums nav iestājies. Tiesa konstatējusi, ka [pers. A] pie kriminālatbildības par Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu tika saukts 2014. gada 31. oktobrī. Savukārt 2015. gada 28. februārī tika pieņemts lēmums par kriminālprocesa Nr. 15830608210 izbeigšanu, bet 2015. gada 27. maijā Latgales tiesas apgabala prokurors pieņēma lēmumu par kriminālprocesa Nr. 15830608210 atjaunošanu.

Pretēji apelācijas sūdzībā norādītajam, ka noziedzīgais nodarījums bija pabeigts 2009. gada 31. oktobrī, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka SIA „[Nosaukums A]” saimniecisko darbību veica līdz 2010. gada 12. jūlijam, kad uzņēmumam tika pārtraukts nodokļu aprēķins un uzņēmums tika atzīts par maksātnespējīgu. Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka Krimināllikuma 56. panta pirmās daļas 3. punktā noteiktais piecu gadu kriminālatbildības noilguma termiņa sākums bija jārēķina no 2010. gada 13. jūlija līdz 2015. gada 13. jūlijam un izskatāmajā lietā kriminālatbildības noilguma termiņš, atjaunojot kriminālprocesu 2015. gada 27. maijā, nebija iestājies.

Senātam nav tiesiska pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumu, jo tas pamatots ar lietā konstatētiem faktiskiem apstākļiem un tiesību normām. Savukārt apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzībā izteiktie argumenti ir saistīti ar citādu izpratni par tiesību normu interpretāciju un pierādījumu vērtējumu, nevis ar apelācijas instances tiesas pieļautu Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

[7.2] Apelācijas instances tiesa ir konstatējusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas periodu no 2008. gada 25. augusta līdz 2010. gada 12. jūlijam. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka no 2008. gada 25. augusta līdz 2010. gada 12. jūlijam SIA „[Nosaukums A]” bija izveidojies nodokļu parāds, kuru [pers. A], būdams SIA „[Nosaukums A]” dalībnieks un valdes loceklis, nenomaksāja pilnā apmērā noteiktajā laika periodā, bet rīkojās ar SIA „[Nosaukums A]” finanšu līdzekļiem pēc saviem ieskatiem, neveicot normatīvajos aktos noteikto nodokļu maksājumu nomaksu valsts budžetā.

Apelācijas instances tiesa vērtējusi apsūdzētā [pers. A] iespēju samaksāt nodokļus valstij un secinājusi, ka, lai arī uzņēmumam SIA „[Nosaukums A]” bija naudas līdzekļi nodokļu nomaksai, [pers. A] mērķtiecīgi izvairījās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu veikšanas, novirzot naudas līdzekļus citām vajadzībām.

Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka [pers. A] kā SIA „[Nosaukums A]” valdes locekļa bezdarbība, neizdodot rīkojumus bankām pārskaitīt valsts budžetā SIA „[Nosaukums A]” aprēķināto nodokļu un nodevu summas no norēķinu kontos esošajiem naudas līdzekļiem, ir tiešā cēloņsakarībā ar valstij nodarīto mantisko kaitējumu lielā apmērā.

[7.3] Tiesa atzinusi, ka [pers. A] ir izdarījis tīšu noziegumu, ko raksturo tiešs nodoms. Turklāt, tiesa atzīstot, ka [pers. A] bezdarbības rezultātā SIA „[Nosaukums A]” nodokļus valstij nenomaksāja pilnā apmērā normatīvajos aktos noteiktajos laika periodos, vienlaikus secinājusi, ka apsūdzētā [pers. A] bezdarbība nav bijusi ļaunprātīga.

Ar bezdarbību krimināltiesiskā nozīmē jāsaprot apzināta, personas gribai atbilstoša pasīva, kaitīga un prettiesiska uzvedība, kas izpaudusies noteiktu tiesisku pienākumu neveikšanā, pastāvot reālai iespējai tos veikt, kā rezultātā izdarīts Krimināllikumā sevišķajā daļā paredzēts apdraudējums ar likumu aizsargātām interesēm (noziedzīgs nodarījums) (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 88.lpp.*).

Senāta judikatūrā ir atzīts, ka Krimināllikuma 218. panta otrās daļas izpratnē bezdarbība kā izvairīšanās no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas tiek pieļauta tikai tajā gadījumā, ja konstatējama ļaunprātīga noteiktu tiesisko pienākumu neveikšana, proti, pastāvot reālai iespējai tos veikt un tā rezultātā valstij vai pašvaldībai nodarot zaudējumus lielā apmērā. Savukārt jautājums, vai personai, kura atbildīga par nodokļu nomaksu, bija iespējams pildīt viņai uzlikto pienākumu un novērst kaitīgās sekas, ir jāizlemj, vērtējot lietā iegūtos pierādījumus (*Senāta 2022. gada 20. janvāra lēmums lietā Nr. SKK-12/2022, (*[*ECLI:V:AT:2022:0120.15830204510.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8221)*)*).

Tiesa, atzīstot, ka [pers. A] bezdarbībā nav saskatāma ļaunprātība, to saistījusi ar nepieciešamību konstatēt vairākus citus apstākļus, proti, ka [pers. A] nav veicis komercdarbību, viņa mērķis nav bijis finanšu līdzekļu izkrāpšana no valsts vai nepamatota labuma gūšana, nelegālu ienākumu iegūšana, tas ir, ar nepieciešamību konstatēt cita noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes. Turklāt tiesa norādījusi, ka nekonstatē ļaunprātību arī tādēļ, ka nav konstatēta nepatiesu ziņu iesniegšana Valsts ieņēmumu dienestā par aprēķinātajiem nodokļiem un nodokļiem pielīdzinātajiem maksājumiem ar nolūku samazināt valstij maksājamās nodokļu summas, kas veido Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi, kad noziedzīgs nodarījums izpaužas darbībās.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums no subjektīvās puses ir tīšs noziegums, ko raksturo tiešs nodoms un, ka personas uzvedība raksturojas ar konkrētu mērķi – izvairīties no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas. Tiesa, atzīstot, ka [pers. A] rīcībā nav ļaunprātības, nav izvērtējusi krimināllietā konstatēto apstākli, ka nodokļi un tiem pielīdzinātie maksājumi netika maksāti ilgstoši, kas radīja zaudējumus valstij 74 972,43 *euro* apmērā un nenomaksāto nodokļu kopējais parāds vairāk kā četras reizes pārsniedza lielu apmēru.

 No subjektīvās puses Krimināllikuma 218. pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir tīšs noziegums, ko raksturo tiešs nodoms. Personas uzvedība raksturojas ar konkrētu mērķi – izvairīties no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D., Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 212.lpp.*).

Ievērojot iepriekš norādīto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa konstatējot, ka apsūdzētais [pers. A] nepildīja pienākumu samaksāt nodokļus valstij, pastāvot reālai iespējai tos pildīt, sprieduma motīvu daļā par pierādītu atzīto Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, pamatojusi ar pretrunīgiem tiesas secinājumiem par noziedzīgā nodarījuma sastāva obligāto pazīmju esību.

Tādējādi apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

Senāts atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2022. gada 18. janvāra spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā

[8] Ņemot vērā, ka pārējie kasācijas sūdzībās ietvertie argumenti ir saistīti ar pierādījumu vērtējumu, Senāts tos šajā lēmumā nevērtēs, jo lieta atkārtoti izskatāma apelācijas instances tiesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļā noteiktajam.

[9] Apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

Latgales apgabaltiesas 2022. gada 18. janvāra spriedumu atcelt pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.