**Eksperta atzinuma izvērtējums tiesā**

Eksperta atzinums ir viens no pierādīšanas līdzekļiem, kas palīdz tiesai nonākt pie taisnīga un pareiza lietas iznākuma. Ekspertīze tiek noteikta, ja lietā nozīmīgu faktu noskaidrošanai ir nepieciešamas speciālas zināšanas, kuru tiesai nav. Taču eksperta atzinums nav neatspēkojams.

Eksperta atzinumam ir jābūt motivētam un pamatotam. Tam ir jāietver precīzs veikto pētījumu apraksts, to rezultātā izdarītie secinājumi un motivētas atbildes uz tiesas uzdotajiem jautājumiem, proti, argumenti, pamatojoties, uz ko ir sniegtas konkrētās eksperta atbildes.

Tiesai ir jāizvērtē un jāsalīdzina visu pierādījumu, arī eksperta atzinumā norādīto atbilžu vai secinājumu, ticamība. Lai būtu iespējams pierādījuma izvērtējums, ir nepieciešams saprast pierādījuma saturu. Proti, eksperta atzinumā ir jābūt secīgai un saprotamai argumentācijas ķēdei, kas pamato izdarītos secinājumus. Ja šādas argumentācijas ķēdes iztrūkst, tad eksperta atzinumu nav iespējams objektīvi novērtēt. Ja tiesa konstatē trūkumus eksperta atzinumā, tad ir iespējams noteikt papildu vai atkārtotu ekspertīzi.

Ja lietas dalībnieks tiesai sniedz iebildumus par to, ka ekspertu atzinumā norādītie medicīniskās literatūras avoti nepamato izdarītos secinājumus lietā un atspēko ekspertu izdarītos secinājumus, norādot uz to, kas varētu liecināt par pierādījuma nepilnībām, tad tiesai ir pienākums tos izvērtēt. Neviens no pierādījumiem, tostarp eksperta atzinums, nav neatspēkojams.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu izmaksāta atlīdzība no Ārstniecības riska fonda, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020. gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] vērsās Nacionālajā veselības dienestā ar lūgumu izmaksāt atlīdzību no Ārstniecības riska fonda par viņas veselībai nodarīto kaitējumu (arī morālo kaitējumu), kas radies saistībā ar saņemtajiem veselības aprūpes pakalpojumiem SIA „[Slimnīcas nosaukums]” no 2015. gada 2. novembra līdz 2015. gada 8. novembrim. Pieteicēja uzskata, ka viņai netika nodrošināta atbilstoša diagnostika un ārstēšana pēc tam, kad 2015. gada 5. novembrī placentas starpplēvju telpā tika konstatēts B hemolītiskais streptokoks un *Staphylococcus aureus*. Minētā iemesla dēļ pieteicējai vēlāk bijis strutains endometrīts un sepse, un 2015.gada 19.novembrī izņemta dzemde un olvadi, tādējādi pilnībā zaudēta reproduktīvā funcija.

Dienests ar 2017. gada 26. maija lēmumu atteica izmaksāt pieprasīto atlīdzību. Savukārt Veselības ministrija ar 2018. gada 26. marta lēmumu dienesta lēmumu atstāja negrozītu.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par atlīdzības izmaksu no Ārstniecības riska fonda.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, citstarp pievienojoties Administratīvās rajona tiesas sprieduma motivācijai, ar 2020. gada [..] spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] No lietā esošajiem pierādījumiem, tostarp ierakstiem medicīniskajā dokumentācijā, ārstniecības personu [pers. B] un [pers. C] paskaidrojumiem un liecībām, Veselības inspekcijas atzinuma, ekspertu atzinuma un ekspertu [pers. D] un [pers. E] paskaidrojumiem izriet, ka nebija indikāciju antibakteriālas terapijas uzsākšanai. Arī Latvijas Ginekologu un dzemdību speciālistu asociācijas viedoklis saskan ar šo secinājumu. Asociācija ir norādījusi, ka antibakteriālos līdzekļus pēcdzemdību periodā nozīmē tikai tad, ja klīniski attīstās endometrīts. Endometrīta pirmie simptomi ir paaugstināta temperatūra, tahikardija, sāpes vēdera lejas daļā un strutaini izdalījumi no dzimumceļiem. Simptomu attīstības gadījumā papildu informāciju sniedz izmeklējumi – laboratoriskās analīzes un sonogrāfija. Veselai sievietei bez simptomiem izmeklējumi rutīnveidā nav jāveic, arī ārstēšana, balstoties uz placentas starpplēvju telpas uzsējumiem, nav jānozīmē.

Pieteicējai nebija ne endometrīta pirmo simptomu, ne arī pēcdzemdību septisko sarežģījumu (bija normāla ķermeņa temperatūra, izdalījumi no dzimumorgāniem bija atbilstoši pēcdzemdību periodam, asins aina bija atbilstoša pēcoperācijas periodam, apskatēs klīniskā atradne bija bez iekaisumam raksturīgiem simptomiem, bet sūdzības par sāpēm vēdera lejas daļā nav fiksētas). Līdz ar to nebija priekšnoteikumu antibakteriālas terapijas uzsākšanai.

Pieteicējas norādītie apstākļi (pieteicējai vairākkārt dzemdību laikā veiktās vaginālās izmeklēšanas, akūtā ķeizargrieziena operācija un tās laikā konstatētie zaļie augļūdeņi, kā arī placentas apvalkos konstatētais B hemolītiskais streptokoks un *Staphylococcus aureus*) paši par sevi vai to kopums neliecināja par infekciju un attiecīgi arī par nepieciešamību veikt papildu izmeklējumus vai uzsākt antibakteriālo terapiju. Līdz ar to nav pamata konstatēt neprofesionālu vai pieteicējas veselības stāvoklim neatbilstošu veselības aprūpi.

[3.2] No apelācijas sūdzībā norādītās medicīniskās literatūras analīzes nav konstatējams, ka kādā no pieteicējas norādītajām publikācijām būtu rekomendācijas par obligātu terapeitisku antibiotiku lietošanu situācijā, kāda bija pieteicējai.

[3.3] Veselības inspekcijas lēmumā, kurā ir konstatēta kaitējuma esība, pieteicējas ieskatā, analogā situācijā, ir atšķirīgi faktiskie apstākļi. Lietā, kur tika atzīta kaitējuma esība, B grupas ß hemolītiskais streptokoks tika konstatēts jau grūtniecības laikā, līdz ar to antibakteriālā terapija profilaktiski pielietota, gan iestājoties stacionārā, gan pēc dzemdībām. Neraugoties uz minēto terapiju, atlīdzības pieprasītājai tika konstatēts paaugstināts iekaisuma marķieris – C reaktīvais olbaltums, kas netika adekvāti izvērtēts un pirms izrakstīšanas no slimnīcas netika atkārtoti veikts ultrasonogrāfiskais izmeklējums. Tāpat minētajā gadījumā tika konstatēts, ka operācijas laikā vēdera dobumā atstāts svešķermenis (marles salvete).

Pieteicējas gadījumā mikrobioloģiskajos izmeklējumos grūtniecības laikā streptokoks netika konstatēts, tādēļ antibakteriāla terapija un iekaisuma marķieru noteikšana nebija nepieciešama. Savukārt pēc ķeizargrieziena operācijas netika konstatētas pazīmes, kas būtu raksturīgas pēcdzemdību infekcijai.

[4] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Tiesa nav ņēmusi vērā Ginekologu un dzemdību speciālistu starptautiskās federācijas viedokli, kas ir pretrunā ar atbildētāja viedokli, tiesu medicīnas ekspertīzes secinājumiem un SIA „[Slimnīcas nosaukums]” ārstu viedokli.

[4.2] Nav ņemts vērā Latvijas Ginekologu un dzemdību speciālistu asociācijas 2018. gada 25. februāra vēstulē norādītais, ka mikroorganismu atrašana starpplēvju telpā var liecināt par intrauterīnu infekciju jeb horioamnionītu un tā ir patoloģiska atradne. Minētais sakrīt ar Ginekologu un dzemdību speciālistu starptautiskās federācijas skaidrojumu, ka *Staphylococcus aureus* tiek uzskatīts par patogēnu. Kā lieciniece nav nopratināta [pers. F], kas Latvijas Ginekologu un dzemdību speciālistu asociācijas vārdā 2018. gada 25. februārī sniegusi atšķirīgu viedokli.

[4.3] Tiesa atsaukusies uz Latvijas ginekologu un dzemdību speciālistu asociācijas viedokli, ka veselai sievietei bez simptomiem izmeklējumi rutīnveidā nav jāveic, kā arī ārstēšana, balstoties uz starpplēvju telpas uzsējuma rezultātiem, nav jāveic. Tomēr nav ņemts vērā, ka pieteicēja nebija „vesela sieviete pēc dzemdībām”, jo dzemdības tika pabeigtas ar ķirurģisku iejaukšanos.

[4.4] Tiesu medicīnas ekspertīze veikta pēc nepareizas metodikas, pēc būtības tā vispār nav veikta. Ekspertīzes gaitā nav noskaidrota ideālā prakse, salīdzinot to ar reālo praksi, nav rekonstruēts patoģenētiskais mehānisms ideālās un reālās prakses gadījumā. Nav vērtēts, vai ārstam, ņemot vērā ārstēšanas brīdī pieejamo informāciju, bija jāpieņem citi lēmumi un vai bija iespējams izvairīties no pieteicējas dzemdes zaudēšanas.

Atsauces, kas norādītas ekspertīzes atzinuma noslēgumā, nepamato secinājumus vai arī ir ar tiem pretrunā.

Tiesu ekspertīzē nav atbildēts, vai 2015. gada 2. novembra uzsējumā no pieteicējas placentas starpplēvju telpas konstatētais B grupas hemolītiskais streptokoks un *Staphylococcus aureus* ir uzskatāmi par riska faktoru dzemdes iekaisuma attīstībai.

[4.5] Tiesas secinājums, ka nebija priekšnoteikumu antibakteriālas terapijas uzsākšanai, nav pamatots ar pierādījumos balstītas medicīnas un patoģenētisko norišu skaidrojumu. Tiesas spriedums citstarp balstīts uz Latvijas Ginekologu un dzemdību speciālistu asociācijas viedokli, tomēr asociācija nav skaidri atbildējusi, vai *Staphylococcus aureus* klātbūtne pēc ķeizargrieziena ir uzskatāma par stingru indikāciju antibiotiku nozīmēšanai. Tiesa šādu precizējošu jautājumu asociācijai nav uzdevusi, kā arī nav ļāvusi to darīt pieteicējai.

Analizējot pazīmes, kas liecina par endometrīta attīstību pēc dzemdībām, tiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicējai ir bijis ķeizargrieziens, nevis dzemdības pa dabīgiem dzemdību ceļiem. Šis aspekts nav ņemts vērā, arī vērtējot B hemolītiskā streptokoka un *Staphylococcus aureus* atradnes nozīmību un pielietojamo ārstniecības taktiku.

[4.6] Tiesa kļūdaini atzina, ka pieteicējas gadījums nav salīdzināms ar gadījumu, kurā pēc ķeizargrieziena tika noteikts C reaktīvais proteīns. Nav nozīmes brīdim, kad ir atklāts B hemolītiskais streptokoks, jo no tā nemainās mikroorganisma ietekme uz māti un jaundzimušo.

[4.7] Tiesa nepamatoti nav piešķīrusi nozīmi pieteicējas 2020. gada 27. aprīļa paskaidrojumā norādītajam, ka mikroorganismu atradne paaugstina endometrīta attīstības risku, īpaši ķeizargrieziena gadījumā. Tāpat nav vērtēts paskaidrojumos norādītais par antibiotiku papildu lietošanu pēcdzemdību periodā.

[5] Veselības inspekcija paskaidrojumā norādījusi, ka pieteicējas kasācijas sūdzība ir nepamatota, un lūdz to noraidīt.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds par to, vai pieteicējas veselības aprūpē ir konstatējams atlīdzināms kaitējums.

[7] No Pacientu tiesību likuma 16. panta pirmās daļas un Ministru kabineta 2013. gada 5. novembra noteikumu Nr. 1268 „Ārstniecības riska fonda darbības noteikumi” (turpmāk – Riska fonda noteikumi) 12. punkta izriet, ka lēmuma pieņemšanai par atlīdzības izmaksu no Ārstniecības riska fonda ir jāveic turpmāk minētais izvērtējums.

Pirmkārt, ir nepieciešams identificēt pašu kaitējumu (piemēram, funkciju traucējumu, spēju zudumu, radītās ciešanas, diskomfortu, bailes utt.). Turklāt kaitējumu nepieciešams identificēt iespējami precīzi, jo tam ir izšķiroša nozīme, lai pareizi izvērtētu cēloņsakarību starp kaitējumu un ārstniecības personas veikto darbību vai bezdarbību, kā arī kaitējuma smaguma pakāpi un to ietekmējošos apstākļus.

Veselībai nodarītā kaitējuma veidi, par kuriem ir piešķirama atlīdzība no Ārstniecības riska fonda, ir norādīti Riska fonda noteikumu 2. pielikumā. Līdz ar to vispārīgā gadījumā vispirms ir nepieciešams identificēt, kuram pielikuma apakšpunktam norādītais kaitējums atbilst. Taču ar norādi uz konkrētu apakšpunktu ne vienmēr būs pietiekami, lai atzītu, ka kaitējums identificēts precīzi. Daļā no apakšpunktiem kaitējuma apraksts ir izvērsts, ietverot vairākus kaitējuma veidus un smaguma pakāpes. Tādēļ šajos gadījumos ir precīzi jānorāda arī konkrētā pielikuma apakšpunktā minētā kaitējuma veids (*Senāta 2022. gada 7. marta sprieduma lietā Nr. SKA-67/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0307.A420331617.11.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2022:0307.A420331617.11.S)*, 6. punkts*)*.*

Otrkārt, ja kaitējums ir identificējams, tad tālāk ir jākonstatē, vai pastāv cēloniskais sakars starp kaitējumu un ārstniecības personas darbību vai bezdarbību ārstniecības procesā. Vērtējot cēloņsakarību, jāņem vērā jau iepriekš Senāta atzītais, ka šāda veida lietās ir nepieciešams konstatēt, vai iespēja, ka cēloņsakarība pastāv, ir lielāka nekā iespēja, ka tā nepastāv (*Senāta 2019. gada 26. jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-453/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0626.A420300316.6.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5880)[*,*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0626.A420300316.6.S) *11. punkts*).

Treškārt, konstatējot cēloņsakarību starp kaitējumu un ārstniecības personas darbību vai bezdarbību ārstniecības procesā, tālāk ir jāizvērtē, vai kaitējums ir radies ārstniecības personas neprofesionālas rīcības dēļ. Šajā kontekstā ir jāņem vērā, ka pacientam ir tiesības uz atlīdzību par tādu kaitējumu, kuru pieredzējis speciālists būtu varējis novērst (*11. Saeimas likumprojekta Nr. 896/Lp11 „Grozījumi Pacientu tiesību likumā” sākotnējās (ex-ante) ietekmes novērtējuma ziņojums; pieejams:* [*https://www.saeima.lv/lv/par-saeimu/ieprieksejo-sasaukumu-arhivs*](https://www.saeima.lv/lv/par-saeimu/ieprieksejo-sasaukumu-arhivs)). Tas nozīmē, ka ir jāizvērtē, vai pieredzējis speciālists būtu izvēlējies konkrētajam pacientam pielietot tādu pašu ārstēšanas stratēģiju, kā arī vai pieredzējis speciālists izvēlētās manipulācijas būtu veicis tādā pašā kvalitātē.

Ceturtkārt, jāizvērtē, vai pastāv Riska fonda noteikumu 12. punktā minētie apstākļi, kas izslēdz personas tiesības uz atlīdzību un kas nav konstatēti iepriekšējos pārbaudes posmos.

Piektkārt, identificējot kaitējumu un konstatējot, ka nepastāv apstākļi, kas izslēdz personas tiesības uz atlīdzību, ir jāpievēršas kaitējuma apmēra izvērtējumam.

Izvērtējuma secību var ietekmēt konkrētās lietas apstākļi.

[8] Atbilstoši Riska fonda noteikumu 2. pielikuma 7.2. apakšpunktam, ja laikus nav diagnosticētas dzemdību un pēcdzemdību komplikācijas, kā rezultātā ir iestājies reproduktīvo spēju zaudējums, kaitējuma smagums var tikt noteikts līdz 100 %. Tādējādi Riska fonda noteikumos kā atlīdzināms kaitējums ir paredzēts gadījums, kad sieviete ir zaudējusi reproduktīvās spējas, jo laikus nav diagnosticētas dzemdību un pēcdzemdību komplikācijas un nodrošināti atbilstoši ārstniecības pasākumi.

Lai arī pārsūdzētajā tiesas spriedumā nav norādīts uz Riska fonda noteikumu 2. pielikuma 7.2. apakšpunktu, lietā nav strīda par to, ka pieteicējai ir tikusi izņemta dzemde un olvadi un tādējādi viņa ir zaudējusi reproduktīvo funkciju.

Lietā ir strīds, vai, placentas strapplēvju telpā konstatējot B hemolītisko streptokoku un *Staphylococcus aureus*, pieteicējai ir nodrošināta adekvāta ārstniecība, kā arī vai minētais ir cēloniskā sakarā ar pieteicējas reproduktīvās funkcijas zaudējumu. Līdz ar to tiesai, izskatot šo lietu pēc būtības, bija jāizvērtē, vai pieredzējis speciālists būtu varējis novērst strutaina endometrīta attīstību, kas bija iemels pieteicējas dzemdes un olvadu zaudējumam. Kā jau minēts iepriekš, tas nozīmē, ka ir pārbaudāms, vai pieredzējis speciālists būtu izvēlējies konkrētajam pacientam pielietot tādu pašu ārstēšanas stratēģiju, kā arī vai pieredzējis speciālists izvēlētās manipulācijas būtu veicis tādā pašā kvalitātē. Konkrētajā gadījumā tas nozīmē, ka ir jāizvērtē, vai pieredzējis speciālists, konstatējot pieteicējas placentas starpplēvju telpā B hemolītisko streptokoku un *Staphylococcus aureus*, būtu veicis papildu diagnostiskos pasākumus endometrīta savlaicīgākai atklāšanai, kā arī nozīmējis antibiotikas. Konstatējot, ka tas bija jāveic, tālāk būtu jāizvērtē, vai iespēja, ka pastāv cēloņsakarība starp minēto darbību neveikšanu un pieteicējas reproduktīvo spēju zaudējumu, ir lielāka nekā iespēja, ka cēloņsakarība nepastāv.

[9] Kasācijas sūdzības centrālie iebildumi ir, ka apgabaltiesa ir izdarījusi kļūdainus secinājumus par to, vai pieteicējai papildus bija jānosaka antibiotiku lietošana.

Senāta kā kasācijas instances tiesas kompetencē nav vērtēt pierādījumus, taču tā kompetencē ir pārbaudīt, vai zemākas instances tiesas secinājumi ir balstīti uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī, vai tiesa pierādījumus vērtējusi, balstoties uz loģikas likumiem un zinātnes atziņām, kā to paredz Administratīvā procesa likuma 154. pants. Līdz ar to Senāts, atbildot uz kasācijas sūdzības argumentiem, turpmāk pārbaudīs, vai ir saskatāmas kļūdas pierādījumu vērtēšanā.

[10] Lietas izskatīšanas gaitā pieteicēja konsekventi ir uzturējusi viedokli, ka pieteicējai pēcdzemdību periodā bija jānosaka antibiotiku terapija. Sava viedokļa pamatošanai pieteicēja apgabaltiesā citstarp iesniedza elektroniskā pasta vēstuli no Ginekologu un dzemdību speciālistu starptautiskās federācijas pārstāvja, kurā ir norādīts: ja uzsējumā no placentas ir audzis *Staphylococcus aureus*, tad ir jāārstē ar antibiotikām, jo *Staphylococcus aureus* tiek uzskatīts par patoloģisku (*lietas 3. sējuma 186.–187. lapa*). Pieteicējas ieskatā, šis viedoklis ir saskanīgs ar Latvijas ginekologu un dzemdību speciālistu asociācijas 2018. gada 25. februāra vēstules 2. punktā norādīto, ka mikroorganismi starpplēvju telpā ir patoloģiska atradne (*lietas 3. sējuma 201.–202. lapa*). Tādējādi pieteicēja ir uzskatījusi, ka minētā elektroniskā pasta vēstule ir būtisks pierādījums, kas pamato pieteicējas viedokļa pareizību. Apgabaltiesa šo elektroniskā pasta vēstuli ir pievienojusi lietai, tomēr spriedumā šis pierādījums nav vērtēts.

Senāts jau ir skaidrojis, ka no tiesībām uz taisnīgu tiesu izriet tiesas pienākums motivēt savu nolēmumu. Lai arī tas nenozīmē, ka tiesai ir pienākums detalizēti atbildēt uz jebkuru procesa dalībnieka argumentu, tomēr nolēmuma pamatojumam jābūt tādam, lai procesa dalībnieki saprastu, ka to argumenti ir sadzirdēti. Līdz ar to tiesas spriedumā noteikti būtu jāsniedz vērtējums tiem procesa dalībnieka argumentiem, kuri ir būtiski un/vai kurus procesa dalībnieks pats izvirzījis kā galvenos savas pozīcijas pamatošanai. Savukārt par būtiskiem atzīstami tādi procesa dalībnieka argumenti, kuri, ja tiktu atzīti par pamatotiem, ietekmētu lietas rezultātu (*Senāta 2020. gada 3. marta sprieduma lietā Nr. SKA-167/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0303.A420266916.4.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6146)*, 22. punkts*). Jāņem vērā arī Senāta atzītais citās lietās, ka, ja pierādījums ir pievienots lietas materiāliem, tas ir jāvērtē tiesas spriedumā vai arī jāargumentē, kāpēc šim apstāklim nav nozīmes (*Senāta 2019. gada 22. novembra sprieduma lietā Nr. SKA-45/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:1122.A420643611.2.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6034)*, 7. punkts, Senāta 2019. gada 15.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-1301/2019*, [*ECLI:LV:AT:2019:1115.A420299713.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:1115.A420299713.10.S), *12.punkts*).

Kā jau minēts, pieteicēja uzskata, ka Ginekologu un dzemdību speciālistu starptautiskās federācijas elektroniskā pasta vēstule apliecina, ka, starpplēvju telpā konstatējot *Staphylococcus aureus* augšanu, pieteicējai bija jānosaka antibiotiku terapija. Ja atzītu, ka pieteicējai bija nozīmējamas antibiotikas, tad tas nozīmētu, ka pieredzējis speciālists būtu pielietojis citu ārstēšanas stratēģiju. Šāds secinājums varētu ietekmēt lietas izskatīšanas rezultātu. Līdz ar to tas ir atzīstams par būtisku procesa dalībnieka argumentu, un, neatbildot uz to, tiesa ir pieļāvusi procesuālu pārkāpumu.

[11] Kasācijas sūdzībā izteikti iebildumi, ka tiesa balstījusi spriedumu uz nekvalitatīvu eksperta atzinumu. Arguments par to, ka eksperta atzinumā norādītie medicīniskās literatūras avoti nepamato izdarītos secinājumus, bija izvirzīts arī apelācijas sūdzībā. Apelācijas sūdzībā secīgi analizēti visi eksperta atzinumā norādītie avoti, norādot, ka tie vai nu nav attiecināmi uz strīdus jautājumu, vai arī nepamato izdarītos secinājumus.

Aplūkojot eksperta atzinumu (*lietas 3. sējuma 13.–18. lapa*), secināms, ka atzinuma lielāko daļu aizņem informācija no medicīniskās dokumentācijas, savukārt slēdziena daļa ir ļoti lakoniska. Ir norādītas atbildes uz ekspertam uzdotajiem jautājumiem, nesniedzot izvērsumu, kur būtu redzams pamatojums izdarītajiem secinājumiem. Pēc atbildēm uz uzdotajiem jautājumiem ir norādītas atsauces uz izmantoto literatūru, tomēr šīs atsauces nav sasaistītas ar konkrētu jautājumu. Proti, nav saprotams, kurš literatūras avots (un kas tieši no attiecīgajā avotā norādītā), ekspertu ieskatā, pamato konkrēto slēdziena secinājumu.

Prasības eksperta atzinumam ir reglamentētas normatīvajos aktos. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 181.panta pirmajai un otrajai daļai eksperta atzinumam ir jābūt motivētam un pamatotam. Eksperta atzinumam ir jāietver precīzs veikto pētījumu apraksts, to rezultātā izdarītie secinājumi un motivētas atbildes uz tiesas uzdotajiem jautājumiem. Atbilstoši Tiesu ekspertu likuma 1. panta 3. punktam tiesu eksperta atzinumā ir jāsniedz argumentētas atbildes uz ekspertīzes noteicēja uzdotajiem jautājumiem. Minētais nozīmē, ka eksperta atzinumā ir jāietver ne tikai atbildes uz tiesas uzdotajiem jautājumiem, bet ir jānorāda arī argumenti, pamatojoties uz ko ir sniegtas konkrētās atbildes. Jāņem vērā, ka ekspertīze tiek noteikta gadījumos, kad lietā nozīmīgu faktu noskaidrošanai ir nepieciešamas speciālas zināšanas, kuru tiesai nav. Vienlaikus atbilstoši Administratīvā procesa likuma 154. panta otrajai daļai nekādiem pierādījumiem nav iepriekš noteikta spēka, kas saistītu tiesu. Savukārt panta trešajā daļā ir norādīts, ka tiesa spriedumā norāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienu faktu par pierādītu, bet citu – par nepierādītu. Minētais nozīmē, ka tiesai ir jāizvērtē un jāsalīdzina visu pierādījumu, arī eksperta atzinumā norādīto atbilžu vai secinājumu, ticamība. Lai izvērtējums būtu iespējams, ir nepieciešams saprast pierādījuma saturu. Par eksperta atzinuma ticamību var spriest pēc argumentācijas, kas tajā ir norādīta. Proti, eksperta atzinumā ir jābūt secīgai un saprotamai argumentācijas ķēdei, kas pamato izdarītos secinājumus. Ja šādas argumentācijas ķēdes iztrūkst, tad eksperta atzinumu nav iespējams objektīvi novērtēt. Ja tiesa konstatē trūkumus eksperta atzinumā, tad atbilstoši Administratīvā procesa likuma 182. panta otrajai un trešajai daļai ir iespējams noteikt papildu vai atkārtotu ekspertīzi.

Apgabaltiesas sprieduma 16. punktā ir norādīts, ka ekspertīzi veikušās ārstes ir sniegušas izvērstas un motivētas atbildes uz pieteicējas pārstāvju jautājumiem par atzinumā ietvertajiem secinājumiem. Savukārt sprieduma 18. punktā ir norādīts, ka, iepazīstoties ar medicīniskās literatūras analīzi, ko veikusi pieteicēja, apgabaltiesa nekonstatē, ka kāda no norādītajām publikācijām saturētu rekomendācijas par obligātu terapeitisku antibiotiku lietošanu situācijā, kāda ir izskatāmajā lietā. Tomēr šādas norādes nesniedz atbildi uz pieteicējas iebildumiem par to, ka ekspertu atzinumā norādītie medicīniskās literatūras avoti nepamato izdarītos secinājumus.

[12] No lietas materiāliem secināms, ka pieteicēja savu pozīciju par kļūdainu ārstniecību un no tās izrietošu kaitējumu viņas veselībai balsta uz turpmāk minēto.

Pieteicēja argumentē, ka *Staphylococcus aureus*, konstatējot to placentas starpplēvju telpā, ir uzskatāms par patogēnu, nevis nosacīti patogēnu mikroorganismu, kā tas ir norādīts eksperta atzinuma slēdzienā un kā to ir norādījušas ekspertes tiesas sēdē pirmās instances tiesā. Sava viedokļa pamatošanai pieteicēja atsaucas, piemēram, uz: 1) Latvijas Ginekologu un dzemdību speciālistu asociācijas 2018. gada 25. februāra vēstuli, kuras 2. punktā ir norādīts, ka *Staphylococcus aureus* starpplēvju telpā ir uzskatāma par patoloģisku atradni; 2) Ginekologu un dzemdību speciālistu starptautiskās federācijas pārstāvja elektroniskā pasta vēstuli, kurā norādīts, ka *Staphylococcus aureus* tiek uzskatīts par patoloģisku; 3) medicīniskās literatūras avotiem, kas norādīti apelācijas sūdzībā, pieteicējas 2020. gada 27. aprīļa paskaidrojumā, kā arī pievienoti lietas materiāliem (piemēram, *lietas 2. sējuma 145.–146. lapa*).

Tālāk pieteicēja argumentē, ka, ņemot vērā to, ka *Staphylococcus aureus* konstatēšana placentas starpplēvju telpā ir uzskatāma par patoloģisku atradni, tas nav atstājams bez ievērības arī tad, ja nav endometrīta klīnisku izpausmju. Pieteicējas ieskatā, bija jāveic papildu diagnostiski pasākumi, kā arī jāordinē antibiotikas. Savu viedokli pieteicēja pamato, piemēram, ar: 1) Ginekologu un dzemdību speciālistu starptautiskās federācijas pārstāvja elektroniskā pasta vēstuli, kurā ir norādīts: ja uzsējumā no placentas ir audzis *Staphylococcus aureus*, tas ir jāārstē ar antibiotikām; 2) medicīnisko literatūru, kas ir norādīta pieteicējas 2020. gada 27. aprīļa paskaidrojumā. Pieteicēja apelācijas sūdzībā norādījusi arī uz Pasaules Veselības organizācijas rekomendācijām mātes ar dzemdībām saistīto infekciju profilaksē un ārstēšanā (*aplūkojamas* [*https://www.who.int/publications/i/item/9789241549363*](https://www.who.int/publications/i/item/9789241549363)), kur 10. ieteikuma piezīmē ir norādīts, ka antibiotikas ir jālieto, ja amnija šķidruma īpašības liecina par infekciju.

Tāpat gan apelācijas sūdzībā, gan pieteicējas 2020. gada 27. aprīļa paskaidrojumā argumentēts, ka ķeizargrieziena rezultātā mikroorganismi no placentas starpplēvju telpas nokļūst arī ķirurģiskajā brūcē, arī dzemdē. Tādējādi pieteicēja ir centusies: 1) atspēkot eksperta tiesas sēdē norādīto argumentu, ka, ķeizargrieziena laikā izņemot placentu caur operācijas brūci, dzemde netiek inficēta; 2) precizēt, ka Latvijas Ginekologu un dzemdību speciālistu asociācijas 2018. gada 25. februāra vēstulē norādītais par to, ka pēc bērna un placentas piedzimšanas infekcijas avots no dzemdes tiek evakuēts un nekāda papildu ārstēšana nav nepieciešama, ir attiecināms uz vaginālām dzemdībām, nevis ķeizargrieziena gadījumu.

Minētos argumentus pieteicēja ir norādījusi, lai atspēkotu eksperta atzinumā, Latvijas Ginekologu un dzemdību speciālistu asociācijas vēstulēs un Veselības inspekcijas atzinumā izdarītos secinājumus, ko pirmās instances tiesa bija izmantojusi sprieduma argumentācijā. Apgabaltiesa pieteicējas iebildumus nav pienācīgi izvērtējusi. Tomēr, kā jau norādīts iepriekš, minētie argumenti ir būtiski, jo, ja tie tiktu atzīti par pamatotiem, tie varētu ietekmēt lietas izskatīšanas rezultātu. Līdz ar to apgabaltiesa ir pieļāvusi procesuālu pārkāpumu lietas izskatīšanā.

Senāts vērš uzmanību uz to, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 154. panta otrajai daļai neviens no pierādījumiem, tostarp eksperta atzinums, nav neatspēkojams. Ja lietas dalībnieks norāda argumentus, kas varētu liecināt par pierādījuma nepilnībām, tiesai tie ir jāizvērtē.

[13] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nav pienācīgi izvērtējusi pieteicējas 2020. gada 27. aprīļa paskaidrojumā minēto par endometrīta attīstības paaugstinātu risku mikroorganismu atradnes gadījumā, kā arī antibiotiku papildu lietošanu pēcdzemdību periodā.

Pieteicēja paskaidrojumā ir atsaukusies uz virkni medicīniskās literatūras avotiem, tomēr šie avoti tiesā nav iesniegti, nav norādītas arī interneta vietnes, kurās tie būtu publiski pieejami. Līdz ar to pieteicēja nav nodrošinājusi, lai tiesa varētu pilnvērtīgi izvērtēt paskaidrojumā norādītos argumentus. Administratīvā procesa likuma 150. panta pirmajā daļā noteikts, ka iestādei jāpierāda tie apstākļi, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu iebildumu pamatojumu. Savukārt Administratīvā procesa likuma 150. panta trešajā daļā paredzēts, ka arī pieteicējam atbilstoši savām iespējām ir jāpiedalās pierādījumu vākšanā. Tādējādi, lai arī no Administratīvā procesa likuma 150. panta pirmās daļas izriet, ka administratīvajā procesā pierādīšanas pienākums galvenokārt ir iestādei, arī pieteicējam saskaņā ar minētā likuma 150. panta trešo daļu ir līdzdarbības pienākums. Proti, ja pieteicēja rīcībā ir pierādījumi, kuriem varētu būt nozīme lietā, tam ir pienākums tos iesniegt (*Senāta 2008. gada 8. oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-344/2008 (A42206105) 15. punkts*). Līdzdarbības pienākums īpaši ir attiecināms uz gadījumiem, kad tiek prasīta labvēlīga administratīva akta izdošana, kā tas ir arī šajā gadījumā.

[14] Ņemot vērā to, ka apgabaltiesa nav pienācīgi izvērtējusi visus apstākļus, kam ir nozīme, lai konstatētu, vai ārstniecība ir veikta profesionāli, kā arī to, vai pastāv cēloņsakarība starp ārstniecību un pieteicējas veselībai nodarīto kaitējumu, apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020. gada [..] spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss [↑](#footnote-ref-1)