**Policijas veiktā datu apstrāde, reģistrējot notikumus elektroniskajā notikumu žurnālā, ir atzīstama par iestādes faktisko rīcību**

Informācijas reģistrēšana vienotajā notikumu reģistrā likumā „Par policiju” ir regulēta atsevišķi no policijas amatpersonu pamatpienākumiem kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu procesā un aptver ne tikai noziedzīgus nodarījumus vai administratīvus pārkāpumus, bet arī citus notikumus. Reģistrējot informāciju vienotajā notikumu reģistrā, vēl nekāds konkrēts process netiek uzsākts, bet tiek galīgi izpildīts atsevišķi likumā noteikts policijas kā valsts pārvaldes iestādes pienākums. Proti, personas datu apstrādes, kas tiek veikta, reģistrējot informāciju vienotajā notikumu reģistrā, mērķis nav tieši saistīts ar kriminālprocesa vai administratīvo pārkāpumu procesa nodrošināšanu. Tādējādi informācijas reģistrēšana vienotajā notikumu žurnālā un ar to saistītā personas datu apstrāde uzskatāma par iestādes administratīvo darbību jeb darbību valsts pārvaldes jomā, kura ir nodalīta no kriminālprocesa un administratīvā pārkāpuma procesa un kuras mērķis ir policijā sākotnēji saņemtās informācijas apstrāde, lai nodrošinātu policijas kā valsts pārvaldes iestādes turpmākās darbības. Līdz ar to, policijas veiktā datu apstrāde, reģistrējot notikumus elektroniskajā notikumu žurnālā, ir vērtējama kā iestādes faktiskā rīcība, un tiesai ir jāpārbauda šādas rīcības tiesiskums.

**Datu minimizēšanas principa īstenošana**

Datu minimizēšanas princips, kas ir viens no datu apstrādes pamatprincipiem, pieprasa, lai valsts nodrošinātu to, ka netiek apstrādāts plašāks personas datu apjoms, nekā tas ir nepieciešams. Personas datu aizsardzības pienākums nozīmē arī atbilstošu tehnisku un organizatorisku pasākumu ieviešanu jau datu apstrādes sistēmas izveides laikā, tāpēc tas, ka iestādes iekšējās datu apstrādes sistēmas, pieejamie datu apstrādes rīki vai lietotājiem piešķirtās piekļuves tiesības ir veidotas tā, ka kādi dati automātiski tiek uzrādīti plašākā apjomā, nekā tas ir nepieciešams, neattaisno personas datu aizsardzības prasību neievērošanu.

**Vairākkārtējas personas datu apstrādes tiesiskums**

Tas, ka personas dati apstrādāti vairākas reizes, pats par sevi nerada datu apstrādes prettiesiskumu. Atkarībā no konkrētā datu apstrādes iemesla (veicamā darba uzdevuma), datu veida un apjoma vieni un tie paši personas dati var tikt apskatīti atkārtoti. Tā ir normāla iestādes ikdienas darba sastāvdaļa, jo ne vienmēr ar pirmo reizi visa nepieciešamā informācija tiek fiksēta. Var gadīties arī tehniski pārrāvumi sistēmas vai iekārtas darbībā vai cilvēciskas kļūdas, kas neļauj uzreiz apstrādāt visu nepieciešamo informāciju. Ja kopumā attiecīgajai datu apstrādei ir tiesisks pamats, tad arī visām šā pamata ietvaros veiktajām atkārtotajām datu apstrādēm tāds ir. Proti, kamēr šī vairākkārtējā datu apstrāde joprojām ir nepieciešama konkrētā uzdevuma izpildei (ir atbilstoša tās mērķim), nav pamata uzskatīt, ka tā pārsniegtu to, kas attiecīgajā situācijā ir nepieciešams.

**Informācijas par datu apstrādi glabāšanas termiņš un ar to saistītais pierādīšanas pienākums par datu apstrādes tiesiskumu**

Ārējie normatīvie akti nenoteic informācijas par datu apstrādi glabāšanas termiņu, un valstij ir rīcības brīvība tā noteikšanā. Kā atzīts Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā, nosakot šādu termiņu, jāievēro taisnīgs līdzsvars starp attiecīgās personas interesēm aizsargāt privāto dzīvi, it īpaši tiesībām labot, dzēst vai neļaut izmantot datus, ja to apstrāde neatbilst normatīvo aktu prasībām, kā arī tiesībām iebilst un celt prasību tiesā, no vienas puses, un slogu, ko pienākums saglabāt šo informāciju rada datu apstrādātājam, no otras puses. Iestāde nedrīkstētu gūt labumu no tā, ka informācijas par datu apstrādi glabāšanas termiņu nav noteikusi atbilstoši Eiropas Savienības tiesībām. Līdz ar to, ja tiktu konstatēts, ka iestādes iekšējos noteikumos noteiktais informācijas par datu apstrādi glabāšanas termiņš nenodrošināja taisnīgu līdzsvaru starp minētajām interesēm un informāciju vajadzēja glabāt līdz pat brīdim, kad persona vērsās iestādē, tad šādā gadījumā pierādīšanas pienākums būtu uzliekams iestādei, un iestādei būtu jāpierāda, ka datu apstrādei bija tiesisks pamats, dati tika apstrādāti atbilstoši mērķim, nepieciešamajā apjomā u. tml. Savukārt, ja tiktu konstatēts, ka taisnīgs līdzsvars bija nodrošināts un iestāde bija tiesīga informāciju par datu apstrādi vairs neglabāt, tad pierādīšanas pienākums būtu uzliekams pieteicējam, un pieteicējam būtu jāpierāda, ka datu apstrāde nebija tiesiska.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts policijas faktiskās rīcības, veicot [pers. A] personas datu apstrādi, atzīšanu par prettiesisku un ar to saistītā nemantiskā kaitējuma un zaudējumu atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 25.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Valsts policijas priekšnieka 2016.gada 20.septembra, 2017.gada 9.janvāra, 2.februāra un 9.maija lēmumiem nolemts noraidīt pieteicēja 2016.gada 13.jūnija, 20.jūlija, 2.decembra un 2017.gada 2.aprīļa iesniegumus par Valsts policijas amatpersonu [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E] un [pers. F] prettiesisku faktisko rīcību, veicot pieteicēja personas datu apstrādi, un morālā kaitējuma atlīdzinājumu.

[2] Nepiekrītot minētajiem lēmumiem, pieteicējs iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par Valsts policijas amatpersonu faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku, kā arī nemantiskā (morālā) kaitējuma un zaudējumu atlīdzināšanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 25.jūnija spriedumu pieteikumu noraidīja, pamatojot spriedumu ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Datu apstrāde visbiežāk ir procesuāla iestādes darbība, kurai trūkst galīgā noregulējuma rakstura un kura nerada faktiskas sekas. Līdz ar to datu apstrāde nav pakļauta administratīvo tiesu kontrolei, ja tā nav radījusi konstatējamas faktiskās sekas. Teorētiski pieņēmumi par seku esību nav pietiekami, lai tiesa uzsāktu atsevišķu datu apstrādes darbību pārbaudi. Taču pieteicējs vismaz daļēji turpina uzturēt apgalvojumus, ka viņa personas dati varētu būt prettiesiskā veidā nodoti trešajām personām. Ņemot vērā, ka pirmās instances tiesa lietu ir ierosinājusi un izskatījusi pēc būtības, turklāt daļēji apmierinot pieteikumu, tad lieta ir jāizskata pēc būtības, un to, kādas tieši darbības amatpersonas veica, vai tās ir tiesiskas un kādas ir veikto procesuālo darbību radītās reālās sekas, var novērtēt, pārbaudot lietas faktiskos apstākļus un vērtējot lietas dalībnieku izteiktos argumentus.

[3.2] Pieteicējs ir lūdzis atzīt par prettiesisku faktisko rīcību to, ka 2013.gada 2.aprīlī Valsts policijas amatpersona [pers. B] aplūkojis datus par pieteicēju Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes datu bāzē „Iedzīvotāju reģistrs”, reģistrējot Integrētās iekšlietu informācijas sistēmas apakšsistēmā „Elektroniskais notikumu žurnāls” (turpmāk – elektroniskais notikumu žurnāls) datus, kas saistīti ar pieteicēja 2013.gada 20.februāra iesniegumu par iespējamo kriminālpārkāpumu. Pārbaudot pieteicēja iesniegumu par kriminālpārkāpumu, policijas amatpersonai ir tiesības apskatīt datus par personu, jo elektronisko notikumu žurnālā tiek veikti ieraksti arī par personu, kura sniedz informāciju. Pieteicēja datu apstrāde veikta atbilstoši likuma „Par policiju” 3.pantā paredzētajam mērķim un tam nepieciešamajā apjomā. Turklāt [pers. B] nevarēja iegūt datus par pieteicēja kriminālo sodāmību, un nav pamata uzskatīt, ka viņš būtu izmantojis iegūtos datu citiem mērķiem. Nav nozīmes tam, ka [pers. B] neatceras konkrēto datu apstrādi tāpēc, ka tā ir notikusi 30 mēnešus pirms paskaidrojuma rakstīšanas. Tas nenorāda uz to, ka šāda pamatojuma nav bijis, bet tikai uz to, ka tās ir bijušas ikdienišķas procesuālas darbības, kuras persona ir veikusi dienesta pienākumu izpildes laikā. Nav konstatēti arī apstākļi, kas liecinātu, ka ir notikusi prettiesiska informācijas izpaušana trešajām personām. Tādējādi [pers. B] veiktā pieteicēja personas datu apstrāde nav uzskatāma par iestādes faktisko rīcību, jo procesuālās darbības veikšana nav radījusi pieteicējam reālas sekas.

[3.3] Pieteicējs ir lūdzis atzīt par prettiesisku faktisko rīcību arī to, ka Valsts policijas amatpersona [pers. C] 2012.gada 16.oktobrī pārbaudījusi datus par pieteicēju Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes datu bāzē „Iedzīvotāju reģistrs” un veikusi ierakstu elektronisko notikumu žurnālā. No ieraksta žurnālā ir redzams, ka 2012.gada 16.oktobrī pieteicējs vērsies ar iesniegumu policijā savas mātes uzdevumā, lūdzot uzsākt kriminālprocesu par mātes apkrāpšanu. Līdz ar to var konstatēt, ka datu apstrāde notikusi, reģistrējot iesniegumu un veicot izpētes darbības pirms kriminālprocesa uzsākšanas. Policijas amatpersonas var objektīvās izmeklēšanas ietvaros pārbaudīt datus arī par personu, kura iesniedz iesniegumu, tostarp datus par personas ārējo izskatu. Pieteicēja datu apstrāde tika veikta atbilstoši likuma „Par policiju” 3.pantā paredzētajam mērķim un tam nepieciešamajā apjomā. Apstrādes rezultātā netika pārbaudīti dati par pieteicēja sodāmību, tādējādi nav saskatāma pat teorētiska saistība starp šīm darbībām un pieteicēja sākotnēji norādīto par datu par sodāmību iespējamu izpaušanu. Nav arī pamata uzskatīt, ka iegūtie dati tika izpausti trešajām personām. Tādējādi tā nav atzīstama par iestādes prettiesisku faktisko rīcību, jo procesuālo darbību veikšana nav radījusi pieteicējam faktiskas sekas.

[3.4] Pieteicējs ir lūdzis atzīt par prettiesisku faktisko rīcību to, ka 2013.gada 15.maijā un 7.jūnijā Valsts policijas amatpersona [pers. E] vairākkārtīgi apstrādājusi pieteicēja personas datus datu bāzē „Ceļu policijas reģistrs”. [pers. E] norādīja, ka datu apstrāde ir notikusi pirms vairāk nekā diviem gadiem un viņa neatceras minētās informācijas atlases iemeslus. Tā kā atbilstoši Iekšlietu ministrijas 2007.gada 5.septembra noteikumu Nr. 49 „Informācijas sistēmu lietošanas noteikumi Iekšlietu ministrijā un tās padotībā esošajās iestādēs” 6.7. un 8.1.apakšpunktam informācija par personas datu pieprasījumiem glabājama 24 mēnešus, tad nav uzskatāms par pārkāpumu tas, ka pēc šā termiņa pieteicējam netiek sniegta pilna informācija par datu apstrādes mērķiem. Informācijas uzglabāšanas ilgums nav regulēts normatīvajos aktos. Līdz ar to iestāde nav pārkāpusi savu rīcības brīvību, nosakot termiņu datu glabāšanai. Turklāt datu apstrāde ir iestādes faktiskā rīcība tikai tad, ja pastāv nopietni argumenti, kas var norādīt uz tiesību aizskārumu. Nav pamata uzskatīt, ka konkrētajā gadījumā izšķiroša nozīme būtu tam, ka iestāde nav pierādījusi datu apstrādes mērķi. Apstrādes rezultātā netika pārbaudīti dati par pieteicēja kriminālo sodāmību, un nav arī pamata uzskatīt, ka iegūtie dati tika izpausti trešajām personām. Pieteicēja pieteikums nesatur norādes par seku esību. Tādējādi šī datu apstrāde nav atzīstama par iestādes faktisko rīcību, jo procesuālo darbību veikšana nav radījusi pieteicējam faktiskas sekas.

[3.5] Pieteicējs ir lūdzis atzīt par prettiesisku faktisko rīcību arī to, ka 2013.gada 10.jūnijā Valsts policijas amatpersona [pers. F] apstrādājusi pieteicēja personas datus elektronisko notikumu žurnālā. [pers. F] ir paskaidrojusi, ka pēc citas policijas amatpersonas lūguma ir pārbaudījusi, vai Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Krāslavas iecirkņa lietvedībā ir materiāli saistībā ar pieteicēju, un konstatējusi, ka 2012.gada 16.oktobrī Krāslavas iecirknī reģistrēts pieteicēja iesniegums ENŽ Nr. 01500. Pieteicēja personas dati apstrādāti vairāk nekā pirms diviem gadiem, tādēļ apstāklis, ka policija nespēj sniegt pilnīgu informāciju par personas datu apstrādi (informācijas pieprasītāju), nav uzskatāms par pārkāpumu. Iestādes noteiktais termiņš informācijas glabāšanai nepārkāpj Fizisko personu datu aizsardzības likuma un Administratīvā procesa likuma normas. Procesuālo darbību veikšana nav radījusi pieteicējam faktiskas sekas, jo lietā nav iegūta informācija, ka [pers. F] būtu nodevusi ziņas personām, kuras nebija tiesīgas piekļūt elektronisko notikumu žurnālam. Turklāt apskatītā informācija nesaturēja datus par pieteicēja kriminālo sodāmību. Persona nevar sūdzēties par katru datu aplūkošanas gadījumu, ja nepastāv nopietni argumenti, kas var norādīt uz tiesību aizskārumu.

[3.6] Pieteicējs ir lūdzis atzīt par prettiesisku faktisko rīcību to, ka Valsts policijas amatpersona [pers. D] 2012.gada 8.maijā vairākkārtīgi veikusi pieteicēja personas datu apstrādi datu bāzē „Ceļu policija reģistrs”. Lietā esošās datu bāzes izdrukas norāda uz to, ka 2012.gada 24.aprīlī notika ceļu satiksmes negadījums, kurā bija iesaistīts pieteicējs. Tādējādi nerodas šaubas, ka personas datu apstrāde veikta saistībā ar konkrēto notikumu. Pieteicējs uzskata, ka nebija pieļaujams apstrādāt datus par pieteicēja sodāmību par administratīvajiem pārkāpumiem ceļu satiksmē, kā arī šī datu apstrāde bija jāveic tikai vienu reizi, nevis trīs reizes. Tomēr nav piešķirama nozīme tam, vai amatpersona apskatījusi datus vienu vai trīs reizes. Izpildot noteiktus darba pienākumus, datu apstrāde var tikt veikta vairākkārtīgi. Šādi apstākļi nerada faktiskas sekas, kas būtu izvērtējamas tiesā. Pieteicēja datu apstrāde veikta atbilstoši likuma „Par valsts policiju” 3.pantā paredzētajam mērķim un tam nepieciešamajā apjomā. Tā kā datu apstrāde nav radījusi faktiskas sekas, šādas iestādes procesuālās darbības nav atzīstamas par prettiesisku iestādes faktisko rīcību.

[3.7] Lietā nav iegūta informācija, kas norādītu, ka, veicot procesuālās darbības, Valsts policijas amatpersonas būtu īstenojušas pieteicēja personas datu apstrādi, neievērojot likumā „Par valsts policiju” 3.pantā paredzētos mērķus un pārsniedzot tam nepieciešamo apjomu. Amatpersonai ir novērtējuma brīvība, kādas darbības objektīvās izmeklēšanas ietvaros nepieciešams veikt, lai noskaidrotu faktiskos apstākļus un veiktu citas procesuālas darbības. Tiesa var pārbaudīt vienīgi to, vai veiktās darbības acīmredzami nav patvaļīgas, proti, tādas, kas nekādā veidā nav saistāmas ar mērķa sasniegšanu. Administratīvā tiesa visai ierobežotā veidā var pārvērtēt katras atsevišķās darbības nozīmi iestādes kopējā darbībā. Arī tad, ja atsevišķu procesuālu darbību rezultātā netiek iegūti nozīmīgi dati, kas nepieciešami turpmākajai izmeklēšanas gaitai, tas pats par sevi nevar kalpot par pamatu tam, lai atzītu, ka datu apstrāde ir bijusi nelikumīga. Vēl jo mazāk tiesa vērtē darbību skaitu vai citus tamlīdzīgus rādītājus. Datu atkārtotai aplūkošanai var būt dažādi iemesli, kuru pārbaudi tiesa neveiks, jo tas nav tiesā pārbaudāms prasījuma priekšmets. Datu apstrāde ir ikdienišķa iestādes darbība, kas tiek veikta jebkurā pārbaudes procesā (administratīvajā, kriminālajā, personāla pārvaldības, saimniecisko darbību veikšanā un citos). Nav samērīgi prasīt, lai iestāde detalizēti izskaidrotu katru atsevišķo reizi, kad amatpersona ir aplūkojusi datus. Nozīme pamatā ir tam, vai pārbaudāmās lietas ietvaros bija nepieciešama personas datu apstrāde. Turklāt ne visos gadījumos, ja konstatē, ka personas datu apstrāde nebija nepieciešama, tā rada faktiskas sekas. Pieteikumu tiesā var iesniegt tikai tad, ja atsevišķā procesuālā darbība rada personai faktiskas sekas. Tādējādi reālu seku esība ir obligāta pazīme, kas turklāt ir jāpierāda pašam pieteicējam. Tas, ka Datu valsts inspekcija var teorētiski pārbaudīt katru atsevišķo datu apstrādes epizodi, nenozīmē, ka persona var prasīt, lai tiesa veic šāda veida uzraudzību. Līdz ar to atsaukšanās uz Fizisko personu datu aizsardzības likuma regulējumu nemaina to, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 2.punktu tiesā var pārsūdzēt iestādes faktisko rīcību, nevis jebkuru procesuālu darbību, kurai nav faktisku seku. Ņemot vērā, ka Valsts policija pilda valsts pārvaldes funkcijas, tad nav izšķirošas nozīmes tam, ka atsevišķo procesuālo darbību laikā tika aplūkoti vai citādi apstrādāti pieteicēja sensitīvie dati. Šāda datu apstrāde, ja tai ir leģitīms mērķis, ir atļauta. Līdz ar to arī pieteicējam jānorāda uz reālām sekām, kādas viņam ir iestājušās iestādes amatpersonu veikto sensitīvo personas datu aplūkošana rezultātā. Ja šādas norādes nav, tad prasījums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

[3.8] Valsts policija nav pārkāpusi Fizisko personu datu aizsardzības likuma 12.pantu. Lietā nav strīda par to, ka policijas amatpersonas pildīja amata pienākumus, nepārkāpjot tiem piešķirtās kompetences robežas. Tāpat nav pārkāpts Fizisko personu datu aizsardzības likuma 13.1pants.

[3.9] Senāts ir atzinis, ka to, vai ir noticis būtisks cilvēktiesību ierobežojums, tiesa var secināt pēc visu apstākļu noskaidrošanas un izvērtējuma, kas dažkārt var notikt, tikai izskatot lietu pēc būtības. Ja cilvēktiesību pārkāpuma būtiskumu tiesa var novērtēt tikai noskaidrojot un izvērtējot visus lietas apstākļus pēc būtības, tiesas nolēmums atbilstoši Administratīvā procesa likuma 246.panta pirmajai daļai taisāms sprieduma veidā, attiecīgi apmierinot vai noraidot prasījumu. Šīs Senāta atziņas būtu attiecināmas arī uz situāciju, kad persona apgalvo, ka iestādes faktiskā rīcība tai ir radījusi faktiskās sekas. Līdz ar to, lai arī lietā nav konstatēts, ka iestādes rīcība būtu radījusi kādas reālas sekas, tiesvedība lietā nav izbeidzama, bet pieteicēja pieteikums ir izlemjams ar spriedumu.

[4] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Valsts policijas priekšnieka saistībā ar pieteicēja iesniegumiem pieņemtie lēmumi ir uzskatāmi par administratīvajiem aktiem. Tiesa pieļāvusi būtisku procesuālo pārkāpumu, jo nav izvērtējusi pieteicēja norādes, ka šie lēmumi neatbilst Administratīvā procesa likuma 67.pantā ietvertajām administratīvā akta prasībām. Tiesa vispār nav izskatījusi pieteicēja lūgumu atcelt administratīvos aktus, tādējādi tiesa nav izspriedusi visus pieteicēja prasījumus.

[4.2] Personas datu apstrāde, tajā skaitā arī informācijas par sodāmību administratīvo pārkāpumu lietās, kā arī sensitīvo personas datu apstrāde, ietilpst tiesībās uz privāto dzīvi. Veicot pieteicēja personas datu apstrādi, policija ir aizskārusi pieteicēja tiesības uz privāto dzīvi un pārkāpusi privātās dzīves neaizskaramības principu. Tādējādi Valsts policija ar savu faktisko rīcību pieteicējam ir radījusi reālas sekas un nodarījusi morālo kaitējumu, kas izpaužas kā pārdzīvojumi, bažas un garīgas ciešanas par nepienācīgu personas datu aizsardzību, pārkāpjot pieteicēja pamattiesības.

[4.3] Saskaņā ar Fizisko personu datu aizsardzības likuma 2.panta 9.punktu un 10.panta pirmās daļas 1.punktu policijai kā personas datu pārzinim ir jāpamato savas rīcības tiesiskums un veiktās personas datu apstrādes pamatotība un mērķis. Tiesa, vērtējot pieteicēja personas datu apstrādes tiesiskumu, nav vērtējusi datu apstrādes apjomu, biežumu un nepieciešamību. Viens no personas datu aizsardzības pamatprincipiem – datu minimizēšanas princips – paredz, ka personas datu apstrāde ir aizliegta, ja vien nav nepieciešams sasniegt nozīmīgus un iepriekš skaidri noteiktus datu apstrādes mērķus. Ne policija, ne tiesa nav norādījusi uz būtiskiem uzdevumiem un tiesiskajām interesēm, kāpēc pieteicēja datu apstrāde veikta. Dažos gadījumos tiesa pat atzinusi, ka nav konstatējams pieteicēja datu apstrādes nolūks. Datu minimizēšanas principa kontekstā nepieciešams noskaidrot arī to, vai apstrādāto datu apjoms atbilst datu apstrādes mērķim. Ne policija, ne tiesa nav to noskaidrojusi.

[4.4] Valsts policijas iekšējie normatīvie akti, kuros noteikts, ka informācija par personas datu apstrādi uzglabājama divus gadus, ir pretrunā Fizisko personu datu aizsardzības likuma 8.panta otrajai daļai. Tiesa nepamatoti saistījusi informācijas par personas datu apstrādi uzglabāšanas ilgumu ar disciplināratbildības noilgumu. Šim apstāklim ir tikai sekundāra nozīme, jo primāri valsts pārvaldei jābūt spējīgai pamatot un pierādīt savas faktiskās rīcības pamatotību un tiesiskumu. Tā kā Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 17.panta pirmā daļa paredz, ka persona iesniegumu par zaudējumu atlīdzināšanu var iesniegt ne vēlāk kā piecu gadu laikā no iestādes prettiesiskās faktiskās rīcības veikšanas dienas, tad samērīgs termiņš attiecīgās informācijas glabāšanai būtu pieci gadi.

[5] Policija paskaidrojumos norāda, ka kasācijas sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

[6] Senāts lūdza procesa dalībniekus sniegt viedokli par to, vai lietā nebūtu izbeidzama tiesvedība daļā par policijas amatpersonu [pers. B] un [pers. C] veikto pieteicēja personas datu apstrādi, ņemot vērā, ka šajos gadījumos datu apstrāde veikta, reaģējot uz iesniegumiem par iespējamiem noziedzīgiem nodarījumiem.

[6.1] Pieteicējs nepiekrita tiesvedības izbeigšanai, norādot, ka iesniegumu un informācijas par noziedzīgiem nodarījumiem un citiem likumpārkāpumiem reģistrēšanas kārtību nenosaka Kriminālprocesa likums, bet gan citi normatīvie akti. Līdz ar to tā nav uzskatāma par kriminālprocesuālu darbību un ir pārbaudāma administratīvā procesa kārtībā.

[6.2] Savukārt policija norādīja, ka minētajā lietas daļā būtu izbeidzama tiesvedība, jo attiecīgās datu apstrādes epizodes veiktas kriminālprocesuālu mērķu sasniegšanai.

Motīvu daļa

[7] Apgabaltiesa ir uzskatījusi, ka policijas amatpersonu veiktā pieteicēja personas datu apstrāde, reģistrējot ar pieteicēju saistītu informāciju elektroniskajā notikumu žurnālā, uzskatāmas par iestādes procesuālām darbībām konkrētu procesu (administratīvā pārkāpuma procesa vai kriminālprocesa) ietvaros, un atzinusi, ka parasti, ciktāl personai nav radītas kādas īpašas sekas, tās nebūtu pārbaudāmas administratīvā procesa kārtībā.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ tam nepiekrīt.

[8] Likuma „Par policiju” 10.panta pirmās daļas 4. un 6.punktā ir noteikti policijas amatpersonas pamatpienākumi kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu procesā. Savukārt šīs daļas 2.punktā noteikts, ka policijas amatpersonas pamatpienākums ir arī reģistrēt iesniegumus un informāciju par noziedzīgiem nodarījumiem un citiem likumpārkāpumiem, kā arī par notikumiem, kuri apdraud personu vai sabiedrības drošību, un tajos iesaistītajām personām.

Iesniegumu un informācijas reģistrēšanas kārtību, reģistrējamās informācijas apjomu un glabāšanas termiņus regulē Ministru kabineta 2012.gada 20.marta noteikumi Nr. 190 „Noteikumi par notikumu reģistrēšanas kārtību un policijas reaģēšanas laiku” (turpmāk – Reģistrēšanas noteikumi). Atbilstoši noteikumu 3.punktam iesniegumus un informāciju par notikumiem un tajos iesaistītajām personām neatkarīgi no saņemšanas veida (rakstiski, elektroniski vai mutiski) policija nekavējoties reģistrē vienotajā notikumu reģistrā, kas ir valsts informācijas sistēmas „Integrētā iekšlietu informācijas sistēma” sastāvdaļa. Tālākajos noteikumu punktos norādīts, kāda informācija iekļaujama (kādi personas dati apstrādājami) vienotajā notikumu reģistrā informācijas par notikumu saņemšanas brīdī un pēc informācijas pārbaudes un notikuma vietas apskates, kā arī cik ilgā laikā Valsts policijai jāierodas notikuma vietā, ja ir saņemta informācija par notikumu.

Tātad informācijas reģistrēšana vienotajā notikumu reģistrā likumā „Par policiju” ir regulēta atsevišķi no policijas amatpersonu pamatpienākumiem kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu procesā un aptver ne tikai noziedzīgus nodarījumus vai administratīvus pārkāpumus, bet arī citus notikumus. Reģistrējot informāciju vienotajā notikumu reģistrā, vēl nekāds konkrēts process netiek uzsākts, bet tiek galīgi izpildīts atsevišķi likumā noteikts policijas kā valsts pārvaldes iestādes pienākums. No minētā secināms, ka personas datu apstrādes, kas tiek veikta, reģistrējot informāciju vienotajā notikumu reģistrā, mērķis nav tieši saistīts ar kriminālprocesa vai administratīvo pārkāpumu procesa nodrošināšanu. Tāpat var piekrist pieteicēja viedoklī par tiesvedības izbeigšanu norādītajam, ka iestādes veiktu darbību var uzskatīt par kriminālprocesuālu darbību vai administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros veiktu darbību, ja tā ir regulēta attiecīgi Kriminālprocesa likumā vai strīdus notikumu spēkā esošajā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (tagad Administratīvās atbildības likumā). Taču minētie normatīvie akti neregulē informācijas reģistrēšanu vienotajā notikumu reģistrā.

Tādējādi informācijas reģistrēšana vienotajā notikumu žurnālā un ar to saistītā personas datu apstrāde uzskatāma par iestādes administratīvo darbību jeb darbību valsts pārvaldes jomā, kura ir nodalīta no kriminālprocesa un administratīvā pārkāpuma procesa un kuras mērķis ir policijā sākotnēji saņemtās informācijas apstrāde, lai nodrošinātu policijas kā valsts pārvaldes iestādes turpmākās darbības (*Ministru kabineta noteikumu projekta „Noteikumi par notikumu reģistrēšanas kārtību un policijas reaģēšanas laiku” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija); pieejams:* [*http://tap.mk.gov.lv/doc/2005/IEMAnot\_060112\_VSS\_1328.332.doc*](http://tap.mk.gov.lv/doc/2005/IEMAnot_060112_VSS_1328.332.doc)). Līdz ar to šādas darbības var būt pakļautas pārbaudei administratīvā procesa kārtībā kā iestādes faktiskā rīcība.

[9] Apgabaltiesa ir secinājusi, ka strīdus situācijās veiktā pieteicēja datu apstrāde, reģistrējot notikumus elektroniskajā notikumu žurnālā, nav vērtējama kā iestādes faktiskā rīcība, jo šīs darbības nav radījušas pieteicējam reālas faktiskās sekas. Tomēr, izdarot šādus secinājumus, kā pamatoti kasācijas sūdzībā norādījis arī pieteicējs, apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi faktiskās rīcības, tostarp faktisko seku, jēdzienu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 89.panta pirmo daļu faktiskā rīcība ir iestādes rīcība publisko tiesību jomā, kas neizpaužas tiesību akta veidā un kas ir vērsta uz faktisko seku radīšanu, ja privātpersonai uz šo rīcību ir tiesības vai šīs rīcības rezultātā ir radies vai var rasties personas subjektīvo tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Par faktisko rīcību atzīstamas arī iestādes darbības, kas neatkarīgi no iestādes nodoma rada tādas faktiskās sekas, kuru rezultātā privātpersonai ir radies vai var rasties būtisks tiesību aizskārums.

Atbilstoši minētajai normai faktiskas sekas var rasties divos gadījumos: 1) ja personai uz iestādes rīcību ir tiesības; 2) ja šīs rīcības rezultātā ir radies vai var rasties personas subjektīvo tiesību vai tiesisko interešu aizskārums.

Izskatāmajā lietā pieteicējs ir norādījis uz viņa subjektīvo tiesību aizskārumu, policijai apstrādājot viņa personas datus. Latvijas Republikas Satversmes 96.pants un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību. Jēdziena „privātā dzīve” tvērums ir plašs, un tas aptver dažādus personas fiziskās un sociālās identitātes aspektus. Arī informācija par personu un tās datu aizsardzība ietilpst tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību tvērumā. Personas datu aizsardzība ir fundamentāli svarīga, lai nodrošinātu personas tiesības uz privātās dzīves aizsardzību un tiesības uz privāto dzīvi (*Senāta 2020.gada 6.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-41/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:1106.A420305915.3.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:1106.A420305915.3.S)*) 7.punkts, 2019.gada 7.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-661/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0607.A420236517.5.S) 6.punkts*).

Fizisko personu datu aizsardzībā piemērojamie principi laikā, kad risinājās strīdus notikumi, bija precizēti Fizisko personu datu aizsardzības likumā. Atbilstoši likuma 6.pantam ikvienai fiziskajai personai ir tiesības uz savu personas datu aizsardzību. Saskaņā ar likuma 10.panta pirmo daļu personas datu apstrādes pārzinis nodrošina godprātīgu un likumīgu datu apstrādi, kas tiek veikta atbilstoši paredzētajam mērķim un tam nepieciešamajā apjomā. Lai pārliecinātos par personas datu apstrādes tiesiskumu un iegūtu nepieciešamo informāciju savu tiesību aizsardzībai, ikvienai fiziskajai personai atbilstoši likuma 15.panta trešajai daļai ir tiesības pieprasīt informāciju par veiktās personas datu apstrādes mērķi, tiesisko pamatu un veidu.

Tādējādi normatīvajos aktos ir nostiprinātas personas subjektīvās tiesības uz savu personas datu aizsardzību, tostarp arī aizsardzību pret nepamatotu personas datu apstrādi. Nepamatota datu apstrāde, ja tāda tiktu konstatēta, jau pati par sevi veidotu personas tiesību aizskārumu arī bez tālāku pakārtotu seku konstatēšanas. Tā kā pieteicējs ir norādījis uz konkrētu viņa tiesību uz datu aizsardzību aizskārumu (policijas rīcības faktiskajām sekām), un šis viņa tiesību uz privāto dzīvi iespējamais aizskārums noticis, iestādei pildot likumā noteiktu pienākumu publisko tiesību jomā, policijas veiktā datu apstrāde, reģistrējot notikumus elektroniskajā notikumu žurnālā, ir vērtējama kā iestādes faktiskā rīcība, un tiesai ir jāpārbauda šādas rīcības tiesiskums.

[10] Kasācijas sūdzībā nepamatoti norādīts, ka Valsts policijas priekšnieka lēmumi, ar kuriem apstrīdēšanas procesa ietvaros izvērtēta policijas amatpersonu faktiskā rīcība, veicot pieteicēja personas datu apstrādi, uzskatāmi par administratīvajiem aktiem, un tādēļ tiem būtu jāatbilst administratīvajam aktam izvirzītajām prasībām.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 91.panta ceturtajai daļai privātpersona iestādes faktisko rīcību var apstrīdēt un pārsūdzēt tāpat kā administratīvo aktu. Tādējādi attiecībā uz iestādes faktiskās rīcības apstrīdēšanu un pārsūdzēšanu piemērojama tā pati procedūra, kas likumā noteikta administratīvo aktu apstrīdēšanai un pārsūdzēšanai. Tomēr tas nenozīmē, ka apstrīdēšanas iesniegumā un pieteikumā ietvertais prasījums līdz ar to uzskatāms par prasījumu par administratīvo aktu. Administratīvais process, kas iesācies kā process par iestādes faktisko rīcību, ar apstrīdēšanu un pārsūdzēšanu nepārvēršas par administratīvā akta procesu (*Višķere I. 91.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J.  (Zin. red.). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 907.lpp.*). Administratīvais akts un faktiskā rīcība ir divi atšķirīgi publisko tiesību institūti, kas viens otru izslēdz (*Senāta 2007.gada 14.maija sprieduma lietā Nr. SKA-171/2007 (C27218303) 10.5.punkts*).

Ja konkrētā administratīvajā procesā ir strīds par iestādes faktisko rīcību, tad iestādes lēmums, ar kuru tiek izvērtēts šādas rīcības tiesiskums, ir tikai faktiskās rīcības apstrīdēšanas rezultāts. Tas nav administratīvais akts tikai tāpēc, ka noformēts rakstveidā un lēmuma formā, jo strīds joprojām turpinās par iestādes faktisko rīcību, kas ir no administratīvā akta nošķirts administratīvo tiesību institūts.

Līdz ar to apgabaltiesa pamatoti nav atsevišķi lēmusi par pieteicēja prasījumu par Valsts policijas priekšnieka lēmumu atcelšanu. Konkrētā lieta ir par policijas faktiskās rīcības tiesiskumu, un apgabaltiesa to tā arī ir izskatījusi.

[11] Kasācijas sūdzībā izteikti arī iebildumi par apgabaltiesas veikto pieteicēja personas datu apstrādes tiesiskuma vērtējumu.

Strīdus notikumu laikā personas datu apstrādi regulēja Fizisko personu datu aizsardzības likums, kura 7., 11., 12. un 13.1pantā bija uzskaitīti gadījumi, kad ir pieļaujama personas datu apstrāde. Likuma 10.pantā bija ietverti vispārējie personas datu aizsardzības pamatprincipi, kas noteica personas datu aizsardzības ietvaru, izņēmumi no kura pieļaujami tikai īpašos gadījumos. Likuma 10.panta pirmās daļas 2. un 3.punkts paredzēja, ka pārzinis nodrošina personas datu apstrādi tikai atbilstoši paredzētajam mērķim un tam nepieciešamajā apjomā, un pārzinim ir pienākums nodrošināt tādu personas datu glabāšanas veidu, kas datu subjektu ļauj identificēt attiecīgā laikposmā, kas nepārsniedz paredzētajam datu apstrādes mērķim noteikto laikposmu. Šīs prasības Fizisko personu datu aizsardzības likumā bija pārņemtas no tajā laikā spēkā esošās Eiropas Parlamenta un Padomes 1995.gada 24.oktobra Direktīvas 95/46/EK par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti (turpmāk – Datu aizsardzības direktīva) 6.panta 1.punkta „c” apakšpunkta (dalībvalstis nosaka to, ka personas datiem jābūt adekvātiem, attiecīgiem un ne pārmērīgā apjomā attiecībā uz nolūkiem, kādiem tie savākti un/vai tālāk apstrādāti) un „e” apakšpunkta (dalībvalstis nosaka to, ka personas datiem jābūt saglabātiem veidā, kas pieļauj datu subjektu identifikāciju ne ilgāk, kā tas nepieciešams nolūkiem, kuriem datus vāca vai kuriem tos turpmāk apstrādā).

Savukārt Fizisko personu datu aizsardzības likuma 15.panta otrā daļa un trešās daļas 2.punkts paredzēja, ka datu subjektam ir tiesības iegūt informāciju par tām fiziskajām vai juridiskajām personām, kuras noteiktā laikposmā no pārziņa ir saņēmušas informāciju par šo datu subjektu, kā arī informāciju par personas datu apstrādes mērķi, tiesisko pamatu un veidu. Ar šīm normām tika ieviestas Datu aizsardzības direktīvas 12.panta „a” punktā paredzētās tiesības katram datu subjektam iegūt no personas datu apstrādātāja apstiprinājumu, vai uz viņu attiecināmos datus apstrādā vai neapstrādā, un informāciju vismaz attiecībā uz apstrādes nolūkiem, attiecīgo datu kategorijām un saņēmējiem vai saņēmēju kategorijām, kuriem datus atklāj.

[12] Senāts atzīst, ka ir pamatots pieteicēja iebildums, ka apgabaltiesa nav pienācīgi pārbaudījusi apstrādātā datu apjoma pamatotību.

Pieteicējs ir norādījis, ka policija ir apstrādājusi plašāku datu apjomu, nekā tas bija nepieciešams konkrēto amata pienākumu pildīšanai. Proti, pieteicējs ir norādījis, ka policijas amatpersona [pers. B], reģistrējot elektroniskajā notikumu žurnālā pieteicēja iesniegumu par iespējamo noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts pret viņam piederošo īpašumu, papildus informācijai par pieteicēja dzīvesvietu un citiem datiem esot ieguvis arī informāciju par pieteicēja ārējo izskatu (pieteicēja augums, āriene, ķermeņa uzbūve, mati, sejas pazīmes), uzvedības īpatnībām (balss, gaita utt.) un sensitīvos datus par pieteicēja rasi. Apgabaltiesa nav pārbaudījusi, vai šajā gadījumā [pers. B], lai reģistrētu pieteicēja iesniegumu, bija nepieciešams apstrādāt arī minētos datus. Apgabaltiesa ir atsaukusies uz policijas iekšējiem noteikumiem, kas paredz, ka elektroniskajā notikumu žurnālā, reģistrējot informāciju par notikumu, iekļaujams arī personas apraksts. Tomēr apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ko šādā gadījumā kā elektroniskajā notikumu žurnālā reģistrējamu informāciju noteic ārējais normatīvais akts – Reģistrēšanas noteikumi. Saskaņā ar šo noteikumu 7.3.1.8. un 7.3.1.9.apakšpunktu informācija par personas anatomiskajām un funkcionālajām pazīmēm un personas aprakstu reģistrējama tikai tad, ja tiek reģistrētas ziņas par notikumā iesaistīto personu, kura tiek pārbaudīta saistībā ar notikuma izraisīšanu (izdarīšanu). Apgabaltiesa nav izvērtējusi policijas iekšējā normatīvā akta atbilstību ārējam normatīvajam aktam un personas datu aizsardzības pamatprincipiem.

Tāpat pieteicējs norādījis, ka policijas amatpersona [pers. C], reģistrējot iesniegumu par iespējamo noziedzīgo nodarījumu, vispār nepamatoti apstrādājusi jebkādus pieteicēja datus (tostarp arī datus par ārējo izskatu un rasi), jo pieteicējs nebija vērsies policijā ar attiecīgo iesniegumu. Apgabaltiesa, lai gan pati ir konstatējusi, ka tas bija [pers. I] iesniegums un notikumā bija iesaistīts arī [pers. H], nevis pieteicējs, to vispār nav ņēmusi vērā.

Apgabaltiesa nav arī izvērtējusi pieteicēja iebildumus, ka policijas amatpersonai [pers. D] nebija nepieciešams apstrādāt datus par viņa administratīvo sodāmību.

Datu minimizēšanas princips, kas nostiprināts gan Datu aizsardzības direktīvas 6.panta 1.punkta „c” apakšpunktā, gan Fizisko personu datu aizsardzības likuma 10.panta pirmās daļas 2.punktā, pieprasa, lai valsts nodrošinātu to, ka netiek apstrādāts plašāks personas datu apjoms, nekā tas ir nepieciešams. Tas ir viens no datu apstrādes pamatprincipiem, ko apgabaltiesa nevarēja atstāt bez ievērības. Turklāt šajā aspektā nav nozīmes tam, ka policijas iekšējās datu apstrādes sistēmas, pieejamie datu apstrādes rīki vai lietotājiem piešķirtās piekļuves tiesības ir veidotas tā, ka kādi dati automātiski tiek uzrādīti plašākā apjomā, nekā tas ir nepieciešams. Personas datu aizsardzības pienākums nozīmē arī atbilstošu tehnisku un organizatorisku pasākumu ieviešanu jau datu apstrādes sistēmas izveides laikā (sk., piemēram, *Datu aizsardzības direktīvas 46.apsvērumu*), tāpēc minētie apstākļi paši par sevi nevar kalpot par attaisnojumu personas datu aizsardzības prasību neievērošanai.

[13] Saistībā ar policijas amatpersonas [pers. D] veikto pieteicēja personas datu apstrādi kasācijas sūdzībā ir arī norādīts, ka apgabaltiesa nepamatoti nav atzinusi par prettiesisku pieteicēja datu vairākkārtēju apstrādi (trīs reizes tās pašas dienas laikā).

Šis pieteicēja arguments ir noraidāms. Tas, ka personas dati apstrādāti vairākas reizes, pats par sevi nerada datu apstrādes prettiesiskumu. Atkarībā no konkrētā datu apstrādes iemesla (veicamā darba uzdevuma), datu veida un apjoma vieni un tie paši personas dati var tikt apskatīti atkārtoti. Tā ir normāla iestādes ikdienas darba sastāvdaļa, jo ne vienmēr ar pirmo reizi visa nepieciešamā informācija tiek fiksēta. Var gadīties arī tehniski pārrāvumi sistēmas vai iekārtas darbībā vai cilvēciskas kļūdas, kas neļauj uzreiz apstrādāt visu nepieciešamo informāciju. Ja kopumā attiecīgajai datu apstrādei ir tiesisks pamats, tad arī visām šā pamata ietvaros veiktajām atkārtotajām datu apstrādēm tāds ir. Proti, kamēr šī vairākkārtējā datu apstrāde joprojām ir nepieciešama konkrētā uzdevuma izpildei (ir atbilstoša tās mērķim), nav pamata uzskatīt, ka tā pārsniegtu to, kas attiecīgajā situācijā ir nepieciešams. Lai apšaubītu kādas no atkārtotajām reizēm saistību ar kopējo datu apstrādes mērķi, lietā ir jābūt norādēm uz kādiem īpašiem apstākļiem, kas šādas šaubas var radīt. Taču pieteicējs kasācijas sūdzībā uz šādiem apstākļiem nav norādījis.

[14] Pieteicējs ir iebildis pret Valsts policijas amatpersonu [pers. E] un [pers. F] veikto viņa personas datu apstrādi, tostarp apšaubot, vai datu apstrādei bija tiesisks pamats un vai netika apstrādāts lielāks datu apjoms, nekā tas bija nepieciešams.

Apgabaltiesa konstatēja, ka amatpersonas nav varējušas precīzi norādīt datu apstrādes iemeslu, taču atzina, ka tam nav nozīmes, jo šajos gadījumos nav aplūkoti dati par pieteicēja kriminālo sodāmību, nav konstatēts, ka dati būtu nodoti kādām citām personām, kam nebija tiesību tos saņemt, kā arī nav konstatējamas nekādas citas reālas sekas.

Senāts jau norādīja, ka prettiesiska personas datu apstrāde var tikt vērtēta kā iestādes faktiskā rīcība un nav nepieciešams konstatēt vēl kādas papildu sekas. Līdz ar to apgabaltiesai, lai konstatētu, vai ir pieļauta prettiesiska faktiskā rīcība, bija jāizvērtē, vai personas dati ir apstrādāti tiesiski. Lai to izvērtētu, ir nepieciešams zināt datu apstrādes iemeslu, jo, tikai to zinot, var konstatēt, vai konkrētajai datu apstrādei bija tiesisks pamats, vai dati ir apstrādāti atbilstoši paredzētajam mērķim un tam nepieciešamajā apjomā. Līdz ar to nav pareizs apgabaltiesas secinājums, ka nav nozīmes tam, ka nav zināms datu apstrādes iemesls.

[15] Vienlaikus no sprieduma ir redzams, ka apgabaltiesa ir ņēmusi vērā arī to, ka paskaidrojumu sniegšanas brīdī no šo amatpersonu veiktās datu apstrādes brīža bija pagājuši vairāk nekā divi gadi, kā arī to, ka Iekšlietu ministrijas izdotā iekšējā normatīvajā aktā bija noteikts, ka informācija par personas datu pieprasījumiem glabājama 24 mēnešus. Tā kā ārējos normatīvajos aktos nav noteikts šādu datu glabāšanas ilgums, tad apgabaltiesa atzina, ka iestāde ir rīkojusies tiesiski, nosakot šādu informācijas glabāšanas ilgumu, kā arī nav pārkāptas pieteicēja tiesības, pēc šā termiņa nesniedzot viņam pilnu informāciju par datu apstrādi.

Šajā sakarā ir jāņem vērā datu subjekta tiesības tikt informētam par datu apstrādi, kas bija garantētas Fizisko personu datu aizsardzības likuma 15.panta otrajā daļā un trešās daļas 2.punktā un Datu aizsardzības direktīvas 12.panta „a” punktā. Eiropas Savienības Tiesa ir skaidrojusi, ka šīs tiesības ir vajadzīgas, lai ļautu attiecīgajai personai izmantot Datu aizsardzības direktīvas 12. panta „b” un „c” punktā paredzētās tiesības, proti, gadījumā, ja šo datu apstrāde neatbilstu šai direktīvai, panākt, lai par datu apstrādi atbildīgā persona tos labotu, dzēstu vai neļautu nevienam ar tiem iepazīties vai lai tā paziņotu trešajām personām, kurām dati ir tikuši paziņoti, par šo labošanu, dzēšanu vai piekļuves noslēgšanu, ja vien tas nav neiespējami vai nav saistīts ar nesamērīgām pūlēm. Tāpat šīs tiesības ir vajadzīgas, lai atļautu attiecīgajai personai izmantot direktīvas 14.pantā garantētās tiesības iebilst pret tās personas datu apstrādi vai 22. un 23.pantā paredzētās tiesības celt prasību gadījumā, ja ir ciesti zaudējumi. Līdz ar to tiesības iegūt informāciju attiecas ne tikai uz informāciju par tagadni, bet arī par periodu pirms informācijas pieprasījuma iesniegšanas, jo citādi attiecīgā persona nevarētu efektīvi izmantot iepriekš minētās tiesības likt labot, dzēst vai neļaut iepazīties ar datiem, kas tiek uzskatīti par nelikumīgiem vai nepareiziem, kā arī celt prasību tiesā un panākt nodarīto zaudējumu atlīdzību (*Eiropas Savienības Tiesas 2009.gada 7.maija sprieduma lietā „Rijkeboer”, C-553/07,* [*ECLI:EU:C:2009:293*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:C:2009:293)*, 51.–54.punkts*).

Vērtējot to, cik tālu pagātnē šīs tiesības sniedzas, Eiropas Savienības Tiesa atzina, ka Datu aizsardzības direktīva nenosaka termiņu, kādā var īstenot tiesības iegūt informāciju, un dalībvalstīm šajā ziņā ir rīcības brīvība, kas tomēr nav neierobežota. Īstenojot dalībvalsts rīcības brīvību, termiņš tiesībām iepazīties ar informāciju ir jānosaka tā, lai ļautu attiecīgajai personai izmantot dažādās direktīvā paredzētās tiesības, kas tika minētas iepriekš (*turpat, 55.–57.punkts*). Līdz ar to dalībvalstij jāņem vērā vairāki kritēriji, it īpaši tiesību normās noteiktie termiņi prasību celšanai un pieteikumu iesniegšanai tiesā, pamatdatu vairāk vai mazāk slepenais raksturs, datu glabāšanas termiņš un attiecīgo saņēmēju skaits (*turpat, 63.punkts*). Vienlaikus šis termiņš ir jānosaka tā, lai tiktu veidots taisnīgs līdzsvars starp attiecīgās personas interesēm aizsargāt privāto dzīvi, it īpaši tiesībām labot, dzēst vai neļaut izmantot datus gadījumā, ja to apstrāde neatbilst direktīvai, kā arī tiesībām iebilst un celt prasību tiesā, no vienas puses, un slogu, ko pienākums saglabāt šo informāciju rada datu apstrādātājam, no otras puses. Turklāt ir jāņem vērā arī direktīvas 6.panta 1. punkta „e” apakšpunktā paredzētais pienākums noteikt, lai personas dati tiktu saglabāti tādā veidā, kas pieļauj identificēt datu subjektu ne ilgāk, kā tas vajadzīgs mērķiem, kuriem dati tiek vākti vai kuriem tie vēlāk tiek apstrādāti (*turpat, 64.– 65.punkts*).

Apgabaltiesa ir pareizi konstatējusi, ka ārējie normatīvie akti nenoteica informācijas par datu apstrādi glabāšanas termiņu. Taču apgabaltiesa, atzīstot, ka Iekšlietu ministrijas noteiktais termiņš ir tiesisks, nav izvērtējusi Eiropas Savienības Tiesas norādītos kritērijus. Tam varēja būt ietekme uz lietas iznākumu. Ir jāņem vērā, ka iestāde nedrīkstētu gūt labumu no tā, ka informācijas par datu apstrādi glabāšanas termiņu nav noteikusi atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas norādītajām prasībām. Līdz ar to, ja tiktu konstatēts, ka iekšējos noteikumos noteiktais informācijas par datu apstrādi glabāšanas termiņš nenodrošināja taisnīgu līdzsvaru starp iepriekš minētajām interesēm un informāciju vajadzēja glabāt līdz pat brīdim, kad pieteicējs vērsās iestādē, tad šādā gadījumā pierādīšanas pienākums būtu uzliekams iestādei, un iestādei būtu jāpierāda, ka datu apstrādei bija tiesisks pamats, dati tika apstrādāti atbilstoši mērķim, nepieciešamajā apjomā u. tml. Savukārt, ja tiktu konstatēts, ka taisnīgs līdzsvars bija nodrošināts un iestāde bija tiesīga informāciju par datu apstrādi vairs neglabāt, tad pierādīšanas pienākums būtu uzliekams pieteicējam, un pieteicējam būtu jāpierāda, ka datu apstrāde nebija tiesiska.

[16] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 25.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.