**Ilgtspējīgs risinājums bērnu tiesību lietās un bērna sevišķā aizbildņa uzdevums**

Katrā bērnu tiesību lietā ir jādomā, kā ilgtermiņā nodrošināt bērna tiesību efektīvu ievērošanu un aizsardzību. Atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta 2.1daļas 1. un 10.punktam, nosakot bērna labākās intereses, nepieciešams tiekties uz bērna situācijas ilgtspējīgu risinājumu, atbilstoši situācijai ņemot vērā, cik lielā mērā veicamie pasākumi nodrošina bērnam emocionāli tuvas, pastāvīgas, ģimeniskas attiecības, kā arī aizsardzību no vardarbības, apdraudējuma, antisociālas uzvedības. Tas nozīmē meklēt arī ilgtermiņa risinājumu bērna tiesību ievērošanai uz saskarsmi jeb ģimenes saišu uzturēšanu ar vecāku, ar kuru bērns kopā nedzīvo, kā arī to, ka bērnam ir jābūt pasargātam no vardarbības.

Vardarbība (arī fiziska) var pastāvēt arī latentā veidā, kad ir ļoti grūti atklāt notikušā apstākļus un pierādīt vardarbības faktu. Tomēr, ja lietā tiek norādīts uz iespējamu vardarbību, bāriņtiesai šie apstākļi ir ļoti rūpīgi jānoskaidro.

Bērna sevišķā aizbildņa uzdevums nav noskaidrot bērna vecāka kā viena no procesa dalībniekiem viedokli, bet gan noskaidrot apstākļus no bērna tiesību aizsardzības viedokļa, noskaidrot bērna viedokli lietā un sniegt to tiesai.

Apstāklis, ka bērns ir ar īpašām vajadzībām un verbāli gandrīz nekomunicē, nav iemesls, lai sevišķais aizbildnis nevarētu pilnvērtīgi noskaidrot apstākļus no bērna vislabāko interešu ievērošanas viedokļa. Šādā situācijā sevišķais aizbildnis var, piemēram, sadarbojoties ar speciālistiem, noskaidrot apstākļus saistībā ar bērna saskarsmi ar vecāku, ar kuru kopā bērns nedzīvo, un iespējamo vardarbību pret bērnu ģimenē.

Ņemot vērā katras lietas specifiskos apstākļus, visām lietā iesaistītajām institūcijām, īpaši bāriņtiesai un bērna sevišķajam aizbildnim, ar vislielāko rūpību ir jāpārbaudalietas apstākļi un jāaizsargā bērna tiesības.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Veronika Krūmiņa, Lauma Paegļkalna, Līvija Slica,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par administratīvā akta izdošanu, ar kuru [pers. B] tiktu pārtrauktas bērna aizgādības tiesības, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 31.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Zvērināts tiesu izpildītājs vērsās [Novada nosaukums] bāriņtiesā un arī prokuratūrā ar iesniegumu par rīcības izvērtēšanu un kriminālprocesa uzsākšanu, jo kopā ar bērnu dzīvojošā bērna māte [pers. A] ļaunprātīgi izvairās no tiesas nolēmuma izpildes par saskarsmes tiesību nodrošināšanu bērnam ar tēvu [pers. A], kā arī pastāv aizdomas par vardarbību pret bērnu.

[2] [Novada nosaukums] bāriņtiesa ar 2021.gada 16.marta lēmumu Nr. 1-6/5 atteica pārtraukt aizgādības tiesības bērna mātei.

[3] [pers. A] vērsās tiesā ar pieteikumu par administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu pārtrauktas aizgādības tiesības bērna mātei.

[4] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 31.maija spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums, pievienojoties arī Administratīvās rajona tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar to, ka aizgādības tiesību pārtraukšana vecākam ir galējais līdzeklis un ka lietās, kurās strīds pamatā izceļas no vecāku konfliktējošām attiecībām, ļoti rūpīgi jāvērtē, vai ir pamats tieši vienam vecākam pārtraukt aizgādības tiesības. Lietā nav konstatēts, ka māte pret bērnu pieļautu emocionālu vai cita veida vardarbību, jo lietā konstatēts, ka māte nodrošina aprūpi, apstākļi dzīvesvietā ir labi.

Tiesa atzina, ka tiesas nolēmumi ir jāpilda. Ja bērna māti neapmierina tiesas nolemtais par pieteicēja saziņas kārtību ar dēlu, tad šis jautājums ir risināms tiesiski, lūdzot tiesai šo kārtību mainīt, nevis noteikto kārtību patvaļīgi ignorējot. Vienlaikus tiesā saņemtajā bāriņtiesas paskaidrojumā par pieteicēja apelācijas sūdzību norādīts, ka bāriņtiesa ir pārliecinājusies, ka pieteicējs īsteno saskarsmi ar dēlu un ka bērna vecāku savstarpējā komunikācija bērna aprūpes, attīstības un izglītības jautājumos ir uzlabojusies. Bērna sevišķā aizbildne norāda, ka ir sazinājusies ar bērna māti, kura paskaidrojusi, ka bērna saskarsme ar tēvu notiek. Turklāt tā šobrīd ir ļoti laba, ir apbrīnojami viegli vienoties par saskarsmes laikiem un to, kurš un kā nodrošinās, piemēram, bērna nogādāšanu uz nodarbībām. Lai arī pieteicējs par spriedumu iesniedzis apelācijas sūdzību, iebildumi par minētajiem paskaidrojumiem no pieteicēja nav saņemti. Tālab secināms, ka pēc rajona tiesas sprieduma pasludināšanas tēva un bērna saskarsme ir uzlabojusies. Apstākļos, kad faktiskie apstākļi ir sākuši uzlaboties (pat tad, ja šī saskarsme vēl nav pilnvērtīga), proti, bērna māte ir sākusi pildīt tiesas nolēmumu par tēva un bērna saskarsmi, aizgādības tiesību pārtraukšana bērna mātei neatbilstu Civillikuma 203.panta trešās daļas mērķim. Tāpēc nav pamats bērna mātei pārtraukt aizgādības tiesības.

[5] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicējs ir iesniedzis kasācijas sūdzību, kas pamatota ar to, ka tiesa nepamatoti nav piemērojusi Civillikuma 203.panta pirmās daļas 2.punktu un Bāriņtiesu likuma 22.panta pirmās daļas 2.punktu, jo nav izvērtējusi, ka bērns mātes vainas dēļ atrodas veselībai un dzīvībai bīstamos apstākļos, dzīvojot kopā ar vardarbīgo bērna mātes vīru, kas ir bijis vardarbīgs gan pret pieteicēju, gan bāriņtiesas pārstāvi, kā arī pieteicējs ir vērsis bāriņtiesas un tiesas uzmanību uz vardarbības pazīmēm pret bērnu. Tāpat tiesa nav pienācīgi izvērtējusi apstākļus par bērna mātes rīcību, ļaunprātīgi izmantojot savas tiesības, darot visu iespējamo, arī ar nepamatotiem iesniegumiem policijā un tiesā pret pieteicēju, lai pieteicējam liktu šķēršļus izmantot ar tiesas nolēmumu noteiktās saskarsmes tiesības. Pieteicējam vēljoprojām nav iespējams bez draudiem un agresijas no bērna mātes vīra puses īstenot saskarsmi ar bērnu. Ar spriedumu tiek pārkāpts bērna un pieteicēja gods un cieņa, ko aizsargā Latvijas Republikas Satversmes 95.pants, jo bērns ir spiests dzīvot kopā ar varmācīgu cilvēku, kurš turklāt vērš vardarbību arī pret bērna tēvu. Bērnam ir tiesības netraucēti veidot identitāti kopā ar pieteicēju. Tiesa nav noskaidrojusi lietā būtiskus apstākļus, pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 107.panta ceturto daļu, jo tiesa nav izlēmusi pieteicēja lūgumu par eksperta nopratināšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa nav ņēmusi vērā pieteicēja lūgumu noklausīties audioierakstu, kur dzirdama bērna mātes vīra ņirgāšanās par pieteicēju.

**Motīvu daļa**

[6] Apgabaltiesa spriedumā ir pareizi interpretējusi Civillikuma 203.pantu un pamatoti atzinusi, ka aizgādības tiesību pārtraukšana vecākam ir galējais līdzeklis, ja nav iespējams novērst bērna vislabākajām interesēm nelabvēlīgos apstākļus, viņam paliekot vecāka aizgādībā.

Pamatots ir arī tiesas atzinums, ka vecāku ilgstošas konfliktējošas attiecības, kādas šajā lietā konstatējusi apgabaltiesa, nav pamats, lai vienam vecākam pārtrauktu aizgādības tiesības. Jebkurš vecāku konflikts, it īpaši ilgstošs, rada bērnos spriedzi. Tomēr lietās, kas pamatā izceļas no vecāku savstarpējā konflikta, ir ļoti rūpīgi jāvērtē, vai ir pamats tieši vienam vecākam pārtraukt aizgādības tiesības (*Senāta 2021.gada 8.decembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-1243/2021 (A420234320) 4.punkts*).

Tāpat bērna interesēs ir gan uzturēt saskarsmi ar savu ģimeni, gan tikt pasargātiem no rīcības, kas viņiem kaitē, arī vecāku emocionālās vardarbības. Abas šīs bērna intereses ir vienlīdz svarīgi aizsargāt. Tāpēc šādās lietās ir svarīgi atrast bērna vislabākajām interesēm atbilstošu situācijas risinājumu. Turklāt primāra šādos gadījumos vienmēr ir bērna tiesību un interešu objektīva ievērošana, nevis vecāku vēlmes (*Senāta 2020.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-606/2020 (A420175518) 10.punkts*).

Apgabaltiesa no faktisko apstākļu izvērtējuma secināja: lai arī vecākiem ir konfliktējošas attiecības, tomēr nav pamats tieši bērna mātei pārtraukt aizgādības tiesības.

[7] Tomēr, lai arī tiesa ir pareizi interpretējusi tiesību normu, tiesa nav izvērtējusi visus apstākļus tiesību normas pareizai piemērošanai.

No apgabaltiesas sprieduma Senāts konstatē, ka konkrētās lietas specifiskie apstākļi ir tādi, ka ar bērnu kopā dzīvojošais bērna mātes vīrs vairākkārt ir bijis fiziski vardarbīgs pret pieteicēju (piekāvis pieteicēju, šāvis ar gāzes pistoli pieteicēja galvas un krūšu kurvja rajonā), kad pieteicējs vēlējies satikt bērnu, kā arī minētā persona, kā apgalvo pieteicējs, draudējusi pieteicēju nogalināt. Par vardarbības faktiem krimināllieta ir izskatīšanā vispārējās jurisdikcijas tiesā. Mātes vīrs, izrādot varas pozīciju, ir vērsies arī pret bāriņtiesas pārstāvi.

Senāts atzīst, ka šie ir būtiski apstākļi, kas norāda uz konkrētās ģimenes sarežģīto situāciju un bērna mātes vīra izteiktu agresivitāti ne tikai pret pieteicēju, bet pat pret bāriņtiesas pārstāvi. Tas nozīmē, ka šajā lietā pieteicējam kā bērna tēvam bērna mātes vīrs ir radījis izteiktas grūtības līdz pat neiespējamībai bērna saskarsmei ar pieteicēju, vienlaikus bērna māte nav rīkojusies, lai šos apstākļus novērstu.

Tas savukārt nozīmē, ka šajā lietā īpaša vērība ir piešķirama tam, vai tieši bērna mātes vīra uzvedības dēļ (ja bērna māte uz to nereaģē, nenovērš) pieteicējam nav iespējams īstenot saskarsmes tiesības ar bērnu vai, arī, ja saskarsme notiek, tad apstākļi, kādos tā notiek (ar bērna mātes vīra vardarbības piedraudējumiem u.tml.) faktiski nav uzskatāmi par pieņemamu bērna un tēva saskarsmes vidi. Turklāt pieteicējs kasācijas sūdzībā pamatoti norāda, ka tiesa nav pievērsusi pienācīgu uzmanību apstāklim, ka bērna māte (saistībā ar bērna mātes vīra vardarbību pret pieteicēju) šo bērna mātes vīra vardarbību atbalsta, jo vispārējās jurisdikcijas tiesā par konkrēto gadījumu iesniedza nepatiesu pieteikumu pret pieteicēju (norādot, ka tieši pieteicējs bijis vardarbīgs); tiesa bērna mātes pieteikumu atzina par nepamatotu.

[8] Izvērtējot aktuālo situāciju saistībā ar tiesas nolēmuma pildīšanu par bērna saskarsmi ar tēvu, apgabaltiesa atsaucas uz: 1) bāriņtiesas sniegto paskaidrojumu, ka dēla un pieteicēja saskarsme notiek un 2) sevišķās aizbildnes paskaidrojumu, ka sevišķā aizbildne ir sazinājusies ar bērna māti un māte teikusi, ka saskarsme notiek un par tikšanās laikiem ir apbrīnojami viegli vienoties.

Tomēr Senāts uzskata, ja šajā lietā ir bijuši iepriekš minētie ļoti nopietnie vardarbības gadījumi, kas turklāt ir bijuši vērsti ne tikai pret pieteicēju, bet arī bāriņtiesas pārstāvi, tad apgabaltiesa, izvērtējot aktuālo situāciju, bez padziļinātas apstākļu noskaidrošanas un izvērtēšanas, nevarēja paļauties, ka pieteicēja saskarsme ar bērnu ir kvalitatīva.

Senāts, iepazīstoties ar bāriņtiesas paskaidrojumu, uz kuru atsaucas apgabaltiesa, konstatē, ka paskaidrojumā ir vien norāde, ka saskarsme notiek. Tomēr nav detalizētas informācijas par saskarsmes biežumu, apstākļiem, kādos šī saskarsme notiek, vai bērna mātes vīrs pret pieteicēju nav vērsis agresiju vai vardarbību, kad pieteicējs vēlas (vai izmanto) saskarsmes tiesības ar bērnu.

Tiesai bērnu tiesību lietās ar vislielāko rūpību jānoskaidro un jāizvērtē faktiskie apstākļi, lai efektīvi aizsargātu bērna tiesības uz kvalitatīvu saskarsmi ar vecāku, kuram ar tiesas nolēmumu noteiktas saskarsmes tiesības. Kā pamatoti norāda pieteicējs, bērnam ir tiesības netraucēti veidot savu identitāti kopā ar savu bioloģisko vecāku. Vecāka un viņa bērna iespēja būt kopā ir ģimenes dzīves pamatelements (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2001.gada 12.jūlija sprieduma lietā „K. un T. pret Somiju”, iesniegums Nr.*[*25702/94*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2225702/94%22]})*, 151.punkts*). Saskarsmes liegšana vājina vecāka un bērna saikni, kas ir pretēja Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.pantam (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2001.gada 6.decembra lēmums lietā „Petersen pret Vāciju”, iesniegums Nr. 31178/96*). Tāpēc bērna saskarsme ar vecāku ir būtiska vecāka un bērna ģimenes saišu uzturēšanā. Vecākam, kuram noteikts pienākums šo saskarsmi nodrošināt, ir jāpilda tiesas nolēmums. Pretējā gadījumā zūd jēga tiesas nolēmumam par saskarsmi bērnam ar vecāku (*Senāta 2021.gada 29.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-1209/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:1229.A420209720.12.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=82350514&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2021%26lastname%3Dkronbergs%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*) 10.punkts*).

It īpaši tas ir lietā, kurā ir norādes par vardarbīgu personu, ar kuru bērns dzīvo ikdienā kopā. Tāpēc, ievērojot šīs lietas sarežģītos apstākļus, no bāriņtiesas būtu sagaidāms, ka šāda informācija tiesai tiek sniegta. Ja šāda informācija bāriņtiesas paskaidrojumos nav ietverta, apgabaltiesai tā jānoskaidro pēc savas iniciatīvas.

[9] Savukārt, iepazīstoties ar sevišķā aizbildņa paskaidrojumu, uz kuru atsaucas apgabaltiesa, Senāts uzskata, ka sevišķās aizbildnes sniegtā informācija nav uzskatāma par neatkarīgu informāciju lietā, kas būtu izmantojama situācijas objektīvai noskaidrošanai. Sevišķā aizbildne ir sazinājusies ar bērna māti un paskaidrojumā tiesai atreferējusi bērna mātes teikto. Sevišķās aizbildnes atreferētais faktiski ir bērna mātes viedoklis, nevis sevišķā aizbildņa kā bērna neatkarīga pārstāvja novērojums vai apstākļu noskaidrošana par lietu no bērna tiesību aizsardzības viedokļa. Bērna māte ir lietā ieinteresēta persona, kuras intereses saduras ar pieteicēja interesēm.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 21.panta otro daļu sevišķā aizbildņa uzdevums nav noskaidrot bērna vecāka kā vienas no procesa dalībnieka viedokli, bet gan noskaidrot apstākļus no bērna tiesību aizsardzības viedokļa, noskaidrot bērna viedokli lietā un sniegt to tiesai. Senāts no apstākļiem, kurus konstatējusi apgabaltiesa, secina, ka bērns ir ar īpašām vajadzībām un verbāli gandrīz nekomunicē. Tomēr tas nav iemesls, lai sevišķais aizbildnis nevarētu pilnvērtīgi noskaidrot apstākļus no bērna vislabāko interešu ievērošanas viedokļa, piemēram, sadarbojoties ar speciālistiem, īpaši par saskarsmi bērnam ar tēvu un vai pret bērnu mātes ģimenē netiek pieļauta vardarbība.

Senāts norāda, ka šīs lietas sarežģītība ir gan tajā aspektā, ka bērna mātes vīrs ir agresīvs pret bērna tēvu, gan tas, ka bērns ir ar īpašām vajadzībām, kas nozīmē, ka bērns pats sevi, piemēram, no agresijas izpausmēm nevar aizsargāt, kā arī nevar pilnvērtīgi sniegt informāciju par šādām izpausmēm. Tāpēc visām lietā iesaistītajām institūcijām, īpaši bāriņtiesai un bērna sevišķajam aizbildnim, ar vislielāko rūpību ir jāpārbauda šīs lietas apstākļi un jāaizsargā bērna tiesības.

[10] Apgabaltiesa norādīja, ka pieteicējs nav iebildis bāriņtiesas un sevišķā aizbildņa sniegtajai informācijai. Tāpēc tiesa uzskatīja, ka šī informācija ir ņemama vērā. Vispārīgi šādu pieeju var uzskatīt par pieļaujamu, tomēr, ievērojot konkrētās lietas specifiskos apstākļus, Senāts uzskata, ja arī pieteicējs nebija iesniedzis tiesai viedokli par saņemtajiem dokumentiem, tiesa nevarēja to uzskatīt par pietiekamu un uzskatīt, ka pieteicējs šai informācijai klusējot ir piekritis, bet, kā minēts, lietas apstākļu bija jāizpēta padziļināti.

Lai arī apgabaltiesa ir uzskatījusi, ka situācija uzlabojas, pieteicējs kasācijas sūdzībā vērš uzmanību uz aktuāliem apstākļiem, kas norāda uz bērna mātes vīra turpinātu agresiju pret pieteicēju, kad pieteicējs vēlas izmantot saskarsmes tiesības ar bērnu.

Turklāt, vērtējot pieteicēja saskarsmes iespējas ar bērnu un vidi, kādā bērns dzīvo, šajā lietā nevar atstāt bez ievērības apstākli, ka paralēli šai lietai vispārējās jurisdikcijas tiesā tiek iztiesāta krimināllieta par miesas bojājumu nodarīšanu un mantas bojāšanu, kurā apsūdzētais ir bērna mātes vīrs, bet cietušais ir pieteicējs. Krimināllietas iztiesāšanas fakts un ar to saistītā spriedze apsūdzētās personas un cietušā starpā no dzīvē gūtajiem novērojumiem nenoliedzami atstāj iespaidu uz cilvēciskajām attiecībām, šajā gadījumā pieteicējam ar bērna mātes ģimeni. Tas savukārt tālāk vistiešākā veidā ietekmē pieteicēja spēju satikt bērnu.

[11] Pamatota ir apgabaltiesas norāde: ja ir konstatējama situācijas uzlabošanās, tad vecākam nav pamata pārtraukt aizgādības tiesības. Tāpat pamatota ir tiesas norāde, ka ģimenes lietās mediācija ir veids, kā risināt strīdīgās attiecības un panākt saprātīgu risinājumu. Šīs atziņas arī izriet no Senāta prakses.

Tomēr konkrētajā gadījumā, ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, nav padziļināti noskaidrots, vai situācijas uzlabošanās tiešām ir konstatējama.

Šajā sakarā arī ņemams vērā pieteicēja kasācijas sūdzībā norādītais, ka bērna mātei ir raksturīgi – kamēr notiek tiesvedības, bērna māte cenšas ievērot saskarsmes kārtību, tomēr, kad tiesvedības noslēdzas, bērna māte liedz pieteicējam saskarsmi ar bērnu un vēršas pret pieteicēju ar nepamatotiem iesniegumiem. Minētais kopsakarā ar tiesas konstatētajiem apstākļiem, ka iepriekš ir bijusi konstatējama bērna mātes rīcība, vairākkārt ļaunprātīgi nepildot tiesas nolēmumu par saskarsmes tiesībām, var liecināt par bērna mātes negodprātību ilgtermiņā ievērot tiesas nolēmumā noteikto. Katrā ziņā šajā lietā šī pieteicēja norāde nevarēja palikt bez ievērības, jo katrā bērnu tiesību lietā ir jādomā, kā ilgtermiņā nodrošināt bērna tiesību efektīvu ievērošanu un aizsardzību. Atbilstoši Bērnu tiesību likuma 6.panta 2.1daļas 1. un 10.punktam, nosakot bērna labākās intereses, nepieciešams tiekties uz bērna situācijas ilgtspējīgu risinājumu, atbilstoši situācijai ņemot vērā, cik lielā mērā veicamie pasākumi nodrošina bērnam emocionāli tuvas, pastāvīgas, ģimeniskas attiecības, kā arī aizsardzību no vardarbības, apdraudējuma, antisociālas uzvedības. Konkrētajā gadījumā tas nozīmē meklēt ilgtermiņa risinājumu bērna tiesību ievērošanai uz saskarsmi ar savu tēvu jeb ģimenes saišu uzturēšanu, kā arī to, ka bērnam ir jābūt pasargātam no vardarbības.

[12] Senāts gan iepriekš minēto, gan turpmāko argumentu dēļ piekrīt pieteicēja kasācijas sūdzībā norādītajam, ka šajā lietā nav pietiekami izvērtēts arguments, vai bērns mātes vainas dēļ neatrodas veselībai un dzīvībai bīstamos apstākļos, dzīvojot kopā ar vardarbīgu personu (bērna mātes vīru). Šādu apstākļu konstatēšana ir pamats aizgādības tiesību pārtraukšanai saskaņā ar Civillikuma 203.panta pirmās daļas 2.punktu (bērns atrodas veselībai vai dzīvībai bīstamos apstākļos vecāka vainas dēļ (vecāku apzinātas rīcības vai nolaidības dēļ), kā arī, vai pret bērnu jau ir tikusi pieļauta vardarbība bērna mātes ģimenē.

Kā Senāts norādījis jau 2022.gada 22.jūlija spriedumā lietā Nr. SKA-29/2022, vardarbība ģimenē tiek atzīta par būtisku problēmu gan pasaules mērogā, gan Latvijā (piemēram, *Latvijas Universitātes 2019.gada (papildināts 2020.gadā) statistikas ziņojums „Vardarbība pret sievietēm un bērniem Latvijā”; pieejams:*[*https://www.antropologija.lu.lv/fileadmin/user\_upload/lu\_portal/projekti/antropologija/Statistikas\_zinojums\_2020.pdf*](https://www.antropologija.lu.lv/fileadmin/user_upload/lu_portal/projekti/antropologija/Statistikas_zinojums_2020.pdf)).

Vardarbība ir personas pamattiesību, īpaši tiesību uz dzīvību, brīvību, fizisko un garīgo integritāti, privātumu, pārkāpums, un valstij, lai nodrošinātu šo pamattiesību ievērošanu, ir noteikti pienākumi personu aizsardzībā pret vardarbību.

Satversmes 89.pants noteic, ka valsts aizsargā cilvēka pamattiesības saskaņā ar Satversmi, likumiem un Latvijai saistošiem starptautiskiem līgumiem. Cilvēka pamattiesību aizsardzības pienākums pieprasa no valsts ne tikai atturēties no cilvēktiesību pārkāpumiem pret tās iedzīvotājiem, bet arī nodrošināt zināmu aizsardzību pret citu indivīdu iejaukšanos šajās tiesībās. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka, piemēram, no Satversmes 93.pantā ietvertajām tiesībām uz dzīvību izriet valsts pienākums sargāt personas dzīvību ne vien no valsts pašas darbībām, bet arī no citu personu darbībām. Savukārt Satversmes 111.pantā ietvertais valsts pienākums aizsargāt cilvēku veselību nozīmē citstarp pienākumu aizsargāt personu no citu privātpersonu iejaukšanās tās pamattiesību realizācijā gan attiecībā uz fizisko, gan garīgo veselību (*Satversmes tiesas 2021.gada 4.jūnija sprieduma lietā Nr. 2020-39-02 18.punkts un tajā minētā judikatūra*).

Savukārt valsts pienākumam vardarbības ģimenē novēršanā izpildē būtiska loma ir tieši preventīvu pasākumu veikšanai. Valstij ir ne tikai pienākums izveidot juridiskās atbildības sistēmu, kas ļauj reaģēt situācijās, kad pamattiesību aizskārums ir jau noticis, piemēram, izdarīts noziedzīgs nodarījums, tai vispirms ir pienākums preventīvi aizsargāt cilvēkus, nepieļaujot, ka viņu tiesības tiek reāli aizskartas. Proti, valstij ir jābūt spējīgai reaģēt jau uz pamattiesību apdraudējumu, negaidot, kad kāds no sabiedrības locekļiem kļūs par cietušo administratīvajā pārkāpumā vai noziedzīgā nodarījumā. Preventīvo pasākumu kontekstā persona netiek sodīta par pagātnē izdarīto nodarījumu. Šādu pasākumu mērķis ir gluži pretējs un vērsts uz nākotni – nepieļaut, ka šāds nodarījums tiek izdarīts (*Miezāne E. Par preventīvu piespiedu līdzekļu ieviešanu Latvijas tiesību sistēmā. Jurista Vārds, 20.09.2011., Nr. 38 (685)*).

Valsts iestādēm ir nekavējoties jāreaģē uz apgalvojumiem par iespējamo vardarbību ģimenē. Iestādēm, veicot autonomu, proaktīvu un visaptverošu riska novērtējumu, ir jānosaka, vai pastāv reāls un tūlītējs apdraudējums viena vai vairāku identificētu vardarbības upuru dzīvībai. Riska realitāte un tūlītējība ir jānovērtē, pienācīgi izvērtējot konkrētās situācijas specifiskos apstākļus. Ja riska novērtējuma rezultātā tiek secināts, ka pastāv reāls un tūlītējs apdraudējums, iestādēm ir pienākums veikt preventīvus pasākumus. Šādiem pasākumiem jābūt piemērotiem un samērīgiem ar novērtētā riska līmeni (piemēram, *Cilvēktiesību tiesas 2021.gada 15.jūnija sprieduma lietā „Kurt v. Austria”, iesnieguma Nr.*[*62903/15*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-210463)*, 190.punkts*). Tāpat gadījumos, kas saistīti ar vardarbību ģimenē, apdraudējumu radošās personas tiesības nevar prevalēt pār vardarbības upuru tiesībām uz dzīvību un fizisko un garīgo integritāti (piemēram, *Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 9.jūnija sprieduma lietā „Opuz v. Turkey”, iesnieguma Nr.*[*33401/02*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-92945)*, 147.punkts; 2017.gada 2.marta sprieduma lietā „Talpis v. Italy”, iesnieguma Nr.*[*41237/14*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-171994)*, 123.punkts*) (*Senāta 2022.gada 22.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-29/2022 (*[*ECLI:LV:AT:2022:0722.A420244616.12.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=71532580&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2022%26procnum%3D0029%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*) 9., 10.punkts*).

[13] Ievērojot minēto, nevar atstāt bez ievērības, ka vardarbība Latvijā, īpaši ģimenes attiecībās ir liela problēma. Šis konstatējums nav absolutizējams, tomēr Senāts konstatē, ka arī šīs lietas apstākļi uzrāda ļoti vardarbīgus apstākļus, ar kādiem ir nācies saskarties pieteicējam, vēloties īstenot saskarsmi ar dēlu. Lietā ir ziņas par iespējamu vardarbību pret bērnu mātes ģimenē, uz ko vērsis uzmanību pieteicējs, bet šie apstākļi, kā izriet no rajona tiesas spriedumā secinātā, nav tikuši tālāk izmeklēti.

Tiesa spriedumā ir atzinusi, ka konkrētajā gadījumā bāriņtiesa nav reaģējusi un noskaidrojusi apstākļus saistībā ar vardarbību pret bērnu ģimenē. Tiesa lietā konstatēja vairākas epizodes, kad bērnam ir bijuši zilumi, par tiem ziņojusi arī bērna pirmsskolas izglītības iestāde, tāpat, kad bērns bijis izmeklēšanā pie ārsta par apsārtumu uz ķermeņa, ārsts, lai arī nekonstatēja neko acīmredzami aizdomīgu, tomēr norādīja uz izpētes nepieciešamību un informēja Valsts policiju. Tiesa atzina, ka, tā kā ir runa par pagātnes notikumiem, tad šobrīd vardarbības faktu izvērtēt vairs nevar. Šobrīd tiesa nekonstatēja, ka pret bērnu būtu pieļauta vardarbība mātes ģimenē.

Vardarbība (arī fiziska) var pastāvēt arī latentā veidā, kad ir ļoti grūti atklāt notikušā apstākļus un pierādīt vardarbības faktu. Tomēr, ja lietā tiek norādīts uz iespējamu vardarbību, bāriņtiesai šie apstākļi ir ļoti rūpīgi jānoskaidro.

Tāpat pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesa nav izvērtējusi pieteicēja norādīto par to, ka pieteicēja bērns dzīvo kopā ar tik izteikti vardarbīgu personu, kas, kā Senāts secina, ir vērsusi vardarbību ne tikai pret pieteicēju, bet arī pret bāriņtiesas pārstāvi. Lai arī pret bāriņtiesas pārstāvi vērstā epizode nav bijusi saistīta ar tiešas fiziskas vardarbības pielietošanu pret bāriņtiesas pārstāvi, tomēr bērna mātes vīrs, neļaujot bāriņtiesas pārstāvei aizvērt transportlīdzekļa durvis un viņu izsmejot, ir rīkojies no varas pozīcijām un ar savām darbībām mēģinājis nepieļaujamā veidā ietekmēt bāriņtiesas pārstāvi. Senāts pievienojas rajona tiesas spriedumā secinātajam, ka nav saprotams, kādēļ, saņemot informāciju par iespējamiem bērnam nodarītiem miesas bojājumiem un ierodoties bērna dzīvesvietā, bāriņtiesas vadītājai, saņemot agresīvu attieksmi no bērna patēva, netika izsaukta policija un nekavējoties izvērtēts bērna apdraudējums ģimenē.

Senāts uzskata, ja reiz bērna mātes vīrs ir bijis nepieļaujami vardarbīgs pret pieteicēju un ir izrādījis varas pozīciju arī pret bāriņtiesas kā valsts publiskas institūcijas pārstāvi, tad nav izslēgts, ka bērns kā daudz mazāk aizsargāta persona un konkrētajā gadījumā it īpaši – jo bērns ir ar īpašām vajadzībām –, ilgstoši dzīvojot kopā ar vardarbīgu personu, var tikt pakļauts vardarbībai no šīs personas. Ja bērna māte kā bērna vecāks nenovērš vardarbīgu vidi, kurā uzturas bērns, bērna māte nenodrošina bērna tiesības uz drošiem dzīves apstākļiem un bērna aizsardzību no vardarbības.

Tā kā konkrētajā lietā pieteicēja prasījums ir par administratīvā akta izdošanu par aizgādības tiesību pārtraukšanu arī saistībā ar vardarbību pret bērnu, tad, ja šos apstākļus nav noskaidrojusi bāriņtiesa, šie apstākļi ir jānoskaidro tiesai.

[14] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 107.panta ceturtajai daļai, lai prasījuma robežās noskaidrotu patiesos lietas apstākļus un panāktu tiesisku un taisnīgu lietas izskatīšanu, tiesa dod administratīvā procesa dalībniekiem norādījumus un ieteikumus, kā arī savāc pierādījumus pēc savas iniciatīvas (objektīvās izmeklēšanas princips).

Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tiesa nav izlēmusi pieteicēja lūgumu par ekspertes nopratināšanu tiesas sēdē. Senāts konstatē, ka apgabaltiesa, noraidot pieteicēja lūgumu izskatīt lietu mutvārdu procesā, ir norādījusi, ka rajona tiesā lieta tika izskatīta mutvārdu procesā un pieteicējam bija iespējas uzdot jautājumus par lietā esošajiem psihologu atzinumiem. Tomēr pieteicēja lūgums apgabaltiesai bija tieši par konkrēta eksperta nopratināšanu tiesas sēdē. Pieteicējs arī norādīja, kādus lietā nozīmīgus apstākļus eksperts var izskaidrot. Šo lūgumu tiesa nav izlēmusi, tādējādi pieļaujot procesuālu pārkāpumu.

Tāpat, tā kā Senāts konstatēja, ka lietā būtiska nozīme pieteicēja un bērna ar tiesas nolēmumu noteiktajā saskarsmes tiesību īstenošanas procesā ir saistīta ar bērna mātes vīra agresiju un vardarbību pret pieteicēju, tad, atkārtoti izskatot lietu, tiesai ir jāvērtē arī pieteicēja norādītais audioieraksts, ja tajā ir ziņas par lietā noskaidrojamiem apstākļiem saistībā ar bērna mātes vīra agresiju un vardarbīgu uzvedību.

[15] Ievērojot iepriekš minētos argumentus, apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 31.maija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.