**Zemes īpašnieka tiesības vērsties tiesā ar pieteikumu par iestādes noteiktās būvlaides tiesiskuma izvērtēšanu**

Persona ir tiesīga vērsties tiesā ar pieteikumu par iestādes noteiktās jeb precizētās būvlaides konkrētam zemesgabalam tiesiskuma izvērtēšanu tostarp pirms būvprojekta minimālā sastāvā izstrādes. Šāds tiesību aizsardzības mehānisms ir nepieciešams, lai nekustamā īpašuma īpašniekam nodrošinātu iespēju aizsargāties pret nepamatotu un patvaļīgu iejaukšanos netraucētā īpašuma tiesību baudīšanā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Vēsma Kakste, Lauma Paegļkalna, Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās
rajona tiesas tiesneša 2022.gada 7.septembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 11.jūnija spriedumu lietā Nr. A420171016 (turpmāk – apgabaltiesas spriedums) noraidīts pieteicēja [pers. A] pieteikums
par būvatļaujas izdošanu dzīvojamās mājas būvniecībai [adrese] (turpmāk – zemesgabals). Ar Senāta 2021.gada 29.oktobra spriedumu lietā SKA-73/2022 (turpmāk
– Senāta spriedums) apgabaltiesas spriedums atstāts negrozīts.

Atteikums izdot būvatļauju pamatots ar apstākli, ka apbūves priekšlikumā paredzētais būves novietojums (būves novietojums attiecībā pret Līves ielas un Liepājas ielas sarkanajām līnijām) neatbilst Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – Apbūves noteikumi) 294.punkta (noteic, ka būvlaides veidu nosaka un būvlaidi precizē būvvalde, izskatot konkrēto būvniecības ieceri) prasībām. Izvērtējot lietā konstatētos apstākļus un iestādes apsvērumus,
apgabaltiesa spriedumā atzina, ka rīcības brīvības izmantošanas kļūdas, nosakot būvlaidi,
nav konstatējamas. Senāts spriedumā citstarp atzina, ka būvniecības ieceres izvērtēšanas laikā būvvalde ir tiesīga noteikt jeb precizēt būvlaidi, un konkrētos apstākļos persona par būvlaidi
var uzzināt (tai ir jāuzzina) pirms būvprojekta minimālā sastāvā izstrādes.

[2] 2022.gada 4.jūlijā pieteicējs vērsās Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā (turpmāk – departaments) ar iesniegumu, kurā lūdza noteikt minimālās būvlaides gar Liepājas un Līves ielām atbilstoši Apbūves noteikumu 293.punktam un apstiprināt apbūves iespējamību tālāk no minimālās būvlaides.

Iestāde sniedza pieteicējam atbildi, ka zemesgabalā Līves ielai obligātā būvlaide ir 3 m no sarkanās līnijas, savukārt Liepājas ielai jau ir noteikta obligātā būvlaide ­– 6 m. Minētās būvlaides noteiktas ar apgabaltiesas spriedumu, un tas ir iestādei saistošs un izpildāms. Ņemot vērā, ka kopš apgabaltiesas sprieduma nav konstatējamas lietas faktisko un tiesisko apstākļu izmaiņas, iestāde norādīja, ka atkārtoti pārvērtēt būvlaidi nav tiesiska pamata.

[3] Pieteicējs nepiekrita iestādes sniegtajai atbildei un vērsās tiesā, tostarp lūdzot tiesu vērsties Satversmes tiesā ar pieteikumu par Apbūves noteikumu 294.panta neatbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 91.pantam un 105.panta trešajam teikumam.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 7.septembra lēmumu pieteicēja pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu (lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā).

Lēmumā konstatēts, ka pieteicējs ir ņēmis vērā Senāta spriedumā norādīto un īstenojis savas tiesības saņemt informējoša rakstura saturu par būvlaidi. Tomēr iestādes sniegtā informācija nerada pieteicējam saistošas sekas, bet gan vienīgi informē par pašvaldības nostāju būvlaižu jautājumā, kurai pieteicējs var piekrist vai nepiekrist, attiecīgi sastādot projektēšanas uzdevumu un izstrādājot būvniecības ieceri. Savukārt saistošu būvprojekta novērtējumu
iestāde sniegs, lemjot par būvatļaujas izsniegšanu. No normatīvajiem aktiem neizriet personu subjektīvās tiesības ārpus konkrētas būvniecības ieceres izskatīšanas procesa pieprasīt iestādei saistoši ar administratīvo aktu noteikt zemesgabalam būvlaides vai apstiprināt apbūves iespējamību noteiktā attālumā un vietā no būvlaides. Ievērojot minēto, lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[5] Pieteicējs par tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot, ka būvlaide ir teritorijas plānošanas instruments un tai ir jāatbilst Teritorijas attīstības plānošanas likuma normām attiecībā gan uz atklātības principa ievērošanu, gan uz publisko iestāžu kompetenci teritorijas attīstības plānošanā. Blakus sūdzībā pausts uzskats, ka obligāto būvlaidi var noteikt tikai teritorijas attīstības plānošanas dokumentos, un arī iestādes lēmums piemērot zemesgabalam būvlaides pēc būtības ir plānošanas dokuments Teritorijas attīstības plānošanas likuma izpratnē. Tas ir dokuments, kas atbilst lokālplānojuma saturam, bet neatbilst tiesību normās noteiktajai pieņemšanas kārtībai. Pieteicējs kritiski vērtē apgabaltiesas spriedumā atzīto, ka būvlaidi var noteikt iestāde, izdodot būvatļauju, jo, pieteicēja ieskatā, minētais neatbilst Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.panta ceturtajai daļai.

**Motīvu daļa**

[6] Senātam blakus sūdzības izskatīšanas ietvaros jāpārbauda, vai rajona tiesas tiesnesis pamatoti atzinis, ka pieteicēja pieteikumu ir jāatsaka pieņemt atbilstoši Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktam.

[7] Būvlaide ir viens no teritorijas plānošanas instrumentiem, ar kura palīdzību pašvaldībai iespējams veicināt konkrētas teritorijas harmonisku attīstību, mērķtiecīgi veidojot noteiktu apbūves struktūru un nodrošinot vienotu apbūves principu ievērošanu (*Senāta 2021.gada 29.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-73/2022 (ECLI:LV:AT:2021:1029.A420171016.9.S) 8.punkts*). Ja attiecīgai teritorijai nav izstrādāts detalizētāks plānošanas dokuments – lokālplānojums vai detālplānojums – ar tajā norādītajām piemērojamajām būvlaidēm, noteikt būves izvietojuma attālumu no ielu sarkanajām līnijām ir departamenta (no 2021.gada 1.septembra pārņēmis būvvaldes funkcijas) kompetencē. Senāts ir atzinis, ka šādos gadījumos persona par būvlaidi var uzzināt (tai ir jāuzzina) arī pirms būvprojekta minimālā sastāvā izstrādes, piemēram, projektēšanas uzdevuma sastādīšanas laikā (*turpat, 20.punkts*).

Pārsūdzētajā lēmumā šajā sakarā atzīts, ka pieteicējs ir īstenojis savas tiesības saņemt informējoša rakstura saturu par būvlaidi, tomēr šī informācija nerada pieteicējam saistoša rakstura sekas, bet gan vienīgi informē par pašvaldības nostāju būvlaižu jautājumā, kurai pieteicējs var piekrist vai nepiekrist, attiecīgi sastādot projektēšanas uzdevumu un izstrādājot būvniecības ieceri. Tiesnesis atzina, ka personām nav subjektīvo tiesību ārpus konkrētas būvniecības ieceres izskatīšanas procesa pieprasīt iestādei saistoši ar administratīvo aktu noteikt zemesgabalam būvlaides vai apstiprināt apbūves iespējamību noteiktā attālumā un vietā no būvlaides (*pārsūdzētā lēmuma 3.punkts*).

Minētais nav pamatots.

[8] Teritorijas plānošanas procesam un tā rezultātam ir jāspēj sniegt nekustamā īpašuma īpašniekam zināmu paredzamību – skaidrību par īpašuma izmantošanas iespējām, kas,
citstarp iegādājoties nekustamo īpašumu, ļauj izdarīt apsvērumus par īpašuma atbilstību īpašnieka vajadzībām (*Senāta 2021.gada 29.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-73/2022 (ECLI:LV:AT:2021:1029.A420171016.9.S) 17.punkts*). Ideālajā gadījumā konkrēts būvlaides veids un tās minimālie vai maksimālie attālumi ir noregulēti jau teritorijas plānošanas procesā, lai nekustamā īpašuma īpašniekam tādējādi būtu iespēja paredzēt sava īpašuma izmantošanas robežas. Tomēr, kā atzīts Senāta spriedumā, arī administratīvā procesa ietvaros iespējams
risināt jautājumus, kas vērsti uz plānošanas procesa mērķu sasniegšanu, un gadījumos, kad teritorijas plānojums nesniedz konkrētus zemesgabalu apbūves risinājumus, iestādei ir tiesības nepieciešamības gadījumā izvērtēt labākos risinājumus tieši konkrētās teritorijas attīstībai. Šādos gadījumos personai ir jānodrošina tiesības uzzināt par būvlaidi pirms būvprojekta minimālā sastāvā izstrādes.

Pieteikuma priekšmets ir saistāms ar mērķi, kuru pieteicējs vēlējies panākt, vēršoties iestādē (*Senāta 2014.gada 3.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-261/2014 8.punkts*), un izskatāmajā gadījumā pieteicēja mērķis, vēršoties iestādē, bija uzzināt būvlaidi projektēšanas uzdevuma došanai, proti, pirms būvprojekta minimālajā sastāvā izstrādes. Senāts atzīst, ka persona
vispārīgi ir tiesīga vērsties tiesā ar šāda satura pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu zemesgabala apbūves būvniecības ieceres projektēšanas uzdevuma sastādīšanai.
Šāds tiesību aizsardzības mehānisms ir nepieciešams, lai nekustamā īpašuma īpašniekam nodrošinātu iespēju aizsargāties pret nepamatotu un patvaļīgu iejaukšanos netraucētā
īpašuma tiesību baudīšanā. Tādējādi nekustamā īpašuma īpašniekam ir tiesības vērsties
tiesā ar pieteikumu par iestādes noteiktās jeb precizētās būvlaides konkrētajam zemesgabalam tiesiskuma izvērtēšanu tostarp pirms būvprojekta minimālā sastāvā izstrādes.

[9] Ievērojot minēto, pārsūdzētajā tiesneša lēmumā kļūdaini secināts, ka pieteikumu ir jāatsaka pieņemt atbilstoši Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktam. Tomēr, izvērtējis pārējos konkrētā gadījuma apstākļus, Senāts atzīst, ka pieteicēja pieteikums nav pieļaujams cita iemesla dēļ.

[10] Atteikums izdot būvatļauju, kura tiesiskums vērtēts administratīvajā lietā Nr. A420171016, pamatots ar apstākli, ka apbūves priekšlikumā paredzētais būves
novietojums attiecībā pret Līves ielas un Liepājas ielas sarkanajām līnijām neatbilst iestādes atbilstoši Apbūves noteikumu 294.pantam noteiktajai būvlaidei. Apgabaltiesa ir izvērtējusi šo iestādes noteikto būvlaidi un atzinusi, ka rīcības brīvības izmantošanas kļūdas nav konstatējamas. Ievērojot, ka pieteicēja iesniegtajā dzīvojamās mājas būvprojektā nav ievērota būvvaldes noteiktā būvlaide, apgabaltiesa atzina, ka pieteicēja iesniegtā būvniecības dokumentācija neatbilst būvniecības procesu reglamentējošo normatīvo aktu prasībām. Spriedums ir stājies spēkā.

Senāts atzīst, ka izskatāmajā gadījumā no pieteikumā un blakus sūdzībā norādītajiem argumentiem neapšaubāmi izriet, ka pieteicēja mērķis, vēršoties tiesā, ir panākt šīs iestādes noteiktās būvlaides atcelšanu, jo, pieteicēja ieskatā, būvlaide noteikta, pārkāpjot normatīvajos aktos noteikto kompetenci. Pieteicējs blakus sūdzībā tieši norāda, ka nepiekrīt apgabaltiesas un Senāta spriedumā atzītajam, ka: ja konkrētajai teritorijai nav izstrādāts detalizēts plānošanas dokuments, būvlaidi var precizēt jeb noteikt iestāde, un tālāk vispusīgi argumentē, kāpēc minētais neatbilst Teritorijas attīstības plānošanas likuma normām. Pieteicējs iebilst, ka tiesa spriedumā nepamatoti nav analizējusi normatīvo aktu hierarhiju, kā arī nepamatoti nav lūgusi likumdevēja viedokli attiecībā uz Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 ,,Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” piemērošanas aspektiem. Tāpat pieteicējs blakus sūdzībā lūdz mainīt Senāta spriedumā noteiktās atziņas attiecībā uz iestādes kompetenci precizēt jeb noteikt būvlaidi konkrētas būvniecības ieceres izskatīšanas ietvaros.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pieteicējs norāda tādus argumentus, kas pēc būtības ir vērsti gan uz apgabaltiesas, gan Senāta sprieduma pārskatīšanu, un izskatāmajā gadījumā pieteicēja mērķis, vēršoties tiesā, ir panākt, lai tiesa atceltu iestādes noteikto būvlaidi. Proti, šā pieteikuma pieņemšanas un lietas ierosināšanas gadījumā tiesai būtu jāvērtē tās iestādes noteiktās būvlaides tiesiskums, kuras tiesiskums jau ir izvērtēts citas administratīvās lietas ietvaros. Tādējādi pieteicējs konkrētajā gadījumā tiesā būtībā ir vērsies par to pašu jautājumu, kas jau ir izskatīts un par ko ir stājies spēkā apgabaltiesas spriedums.

Personu atkārtota tiesāšanās par to pašu strīdus jautājumu, kurš tiesā jau ir
izšķirts, nav pieļaujama (*Senāta 2021.gada 8.marta lēmuma lietā Nr. SKA-790/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0308.SKA079021.3.L) 5.punkts*). Ievērojot minēto, izskatāmajā gadījumā pieteicēja pieteikumu ir jāatsaka pieņemt atbilstoši Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 3.punktam, kas noteic, ka tiesnesis atsakās pieņemt pieteikumu, ja lietā starp tiem
pašiem administratīvā procesa dalībniekiem, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata ir spēkā stājies tiesas spriedums.

[11] Ņemot vērā, ka pieteikums nav pieļaujams, nav pamata vērtēt ar lietas izskatīšanu saistītos procesuālos lūgumus, tostarp pieteicēja izteikto lūgumu vērsties ar pieteikumu Satversmes tiesā par Apbūves noteikumu 294.panta neatbilstību Satversmes 91.pantam un 105.panta trešajam teikumam.

[12] Apkopojot iepriekš secināto, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais tiesneša lēmums ir atceļams, bet pieteicēja pieteikumu ir jāatsaka pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 3.punktu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 3.punktu, 323.panta pirmās daļas 3.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 7.septembra lēmumu.

Atteikt pieņemt [pers. A] pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 3.punktu.

Noraidīt [pers. A] blakus sūdzību.

Lēmums nav pārsūdzams.
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