**Izbraukšanas rīkojums kā obligātais administratīvais akts**

Ja atbilstoši Imigrācijas likuma 41.pantam tiek konstatēta ārzemnieka nelikumīga uzturēšanās Latvijā un nav iestājies neviens no minētā likuma 42.pantā noteiktajiem gadījumiem, Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei ir pienākums izdot izbraukšanas rīkojumu. Līdz ar to secināms, ka minētās normas neparedz iestādei rīcības brīvību, jo tās neparedz iestādei tiesības izvēlēties piemērojamās tiesiskās sekas, proti, tiesības izvēlēties izdot vai neizdot izbraukšanas rīkojumu, bet gan nosaka, ka, konstatējot noteiktu priekšnoteikumu pastāvēšanu, ir izdodams konkrēta satura administratīvais akts. Tādējādi secināms, ka izbraukšanas rīkojums ir atzīstams par obligāto administratīvo aktu.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] (*[pers. A]*) blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 12.oktobra lēmumu, ar kuru noraidīts viņa pagaidu aizsardzības lūgums.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2022.gada 28.jūlijā Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (turpmāk – pārvalde) nodaļa izdeva pieteicējam [pers. A] izbraukšanas rīkojumu. Pārvaldes priekšnieks ar 2022.gada 26.augusta lēmumu izbraukšanas rīkojumu atstāja negrozītu un noteica pieteicējam izceļošanas termiņu no Eiropas Savienības līdz 2022.gada 25.septembrim.

Pieteicējs nepiekrita minētajam lēmumam un vērsās tiesā ar pieteikumu par tā atcelšanu, izsakot arī lūgumu par pagaidu aizsardzības piemērošanu – pārsūdzētā lēmuma darbības apturēšanu.

[2] Administratīvā rajona tiesa ar 2022.gada 12.oktobra lēmumu noraidīja pieteicēja lūgumu par pagaidu aizsardzību. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[2.1] No Imigrācijas likuma 4.panta pirmās daļas 1. un 2.punkta, 41.panta pirmās daļas un 43.panta pirmās daļas izriet, ka ārzemniekam, kurš nelikumīgi uzturas Latvijā (kuram nav derīga ceļošanas dokumenta, derīgas vīzas, Latvijas Republikas izsniegtas uzturēšanās atļaujas vai Eiropas Savienības pastāvīgā iedzīvotāja uzturēšanās atļaujas), izdod izbraukšanas rīkojumu un tas ir obligātais administratīvais akts. Lietā nav strīda par to, ka pieteicēja rīcībā nav neviena no minētajiem dokumentiem. Līdz ar to pieteicējs Latvijā uzturas nelikumīgi.

[2.2] Lietas materiāli pretēji pieteicēja uzskatam neliecina, ka pārvalde ar savu rīcību būtu radījusi pamatotu tiesisku paļāvību vai cerību par to, ka pieteicēja situācijā būtu iespējamas atkāpes no normatīvajos aktos noteiktajām obligātajām ārzemnieku uzturēšanās Latvijā prasībām. Gluži pretēji, pārvalde ar 2019.gada 19.decembra lēmumu un 2018.gada 10.decembra lēmumu ir atteikusi piešķirt pieteicējam bēgļa vai alternatīvo statusu. Savukārt ar 2022.gada 30.marta lēmumu pārvalde atstāja bez izskatīšanas pieteicēja atkārtoto iesniegumu par patvēruma piešķiršanu, secinot, ka pieteicējs nav sniedzis informāciju par apstākļiem, kas būtu mainījušies viņam par labu un varētu būt pamats bēgļa vai alternatīvā statusa piešķiršanai. Tāpat komunikācijā ar pieteicēju pārvalde skaidri norādīja, ka pieteicējs nav tiesīgs pieprasīt uzturēšanās atļauju, jo nevar uzrādīt derīgu ceļošanas dokumentu. Šo pārvaldes nostāju par pamatotu atzina arī tiesa. Senāts 2021.gada 30.aprīļa spriedumā lietā Nr. SKA-424/2021 norādīja, ka izņēmuma gadījumos, kad uzturēšanās atļauja piešķirama humānu apsvērumu dēļ, varētu būt situācija, kad būtu pieļaujama atkāpe no prasības uzrādīt derīgu ceļošanas dokumentu, taču pieteicēja situācija tāda nav.

Pieteicējs arī nepamatoti atsaucas uz pārvaldes pārstāves 2019.gada 8.augusta tiesas sēdē lietā Nr. A420256518 izteikto viedokli par pārvaldei pieejamiem risinājumiem attiecībā uz personām, kuras uzturas Latvijā bez tiesiska pamatojuma jeb atrodas *limbo* situācijā. Kā pamatoti norāda pārvalde, šis viedoklis tika sniegts par personām, kuras Latvijā pieprasa bezvalstnieka statusu un kuru identitāti nav bijis iespējams noskaidrot. No pieteikumā iekļautā citāta ir secināms, ka pārvaldes pārstāves komentārs tika izteikts kā ilustratīvs piemērs, kuru nevar attiecināt uz pieteicēja situāciju galvenokārt tāpēc, ka lietā nav strīda ne par pieteicēja identitāti, ne valstisko piederību.

Ievērojot minēto, pirmšķietami nevar konstatēt objektīvu pamatojumu pieteicēja pārliecībai, ka pārvalde pieteicēja individuālos apstākļus uzskatītu par izņēmuma gadījumu, kurā ir pieļaujama atkāpe no normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.

[2.3] Pieteicējs ir divu valstu – Krievijas un Dominikānas – pilsonis, un tieši šī iemesla dēļ pieteicēja situāciju nevar uzskatīt par *limbo* stāvokli. Ir saprotams pieteicēja izvērstais skaidrojums, kāpēc pieteicējs negrib paļauties uz savas pirmās pilsonības valsts – Krievijas – aizsardzību (pieteicējam draudošā kriminālvajāšana, neapmierinošā ģeopolitiskā situācija). Vienlaikus ne no pieteikuma, ne pārējiem lietas materiāliem nevar konstatēt objektīvus apstākļus, kuri izskaidrotu pieteicēja nevēlēšanos paļauties uz Dominikānas aizsardzību. Lai gan pieteicējs norāda, ka viņa saikne ar Dominikānu ir formāla, lietā esošā Dominikānas pases kopija liecina, ka pieteicējs aktīvi izmantoja šo dokumentu gan ceļošanai, gan arī Latvijas Republikas uzturēšanās atļaujas saņemšanai. Līdz ar to pieteicējs aktīvi izmantojis no Dominikānas pilsonības izrietošās privilēģijas.

Pieteicējs uzskata, ka Dominikānas pases atjaunošana būtu iespējama vienīgi tad, ja viņam būtu derīga Krievijas pase, un šo uzskatu pamato ar Dominikānā praktizējošā advokāta Ramona Marselo Alvaressa Kabreras sagatavoto atzinumu. Par šo atzinumu Administratīvā rajona tiesa jau sniegusi vērtējumu 2022.gada 10.maija spriedumā lietā Nr. A420196922, un šis vērtējums ir aktuāls arī izskatāmajā lietā. Minētajā lietā tiesa ir norādījusi, ka ne katra jurista viedoklim piešķirams eksperta atzinuma statuss, kas atsevišķos gadījumos varētu pildīt jaunu pierādījumu funkciju. Advokāta atzinumā nav norādīts ne uz vienu konkrētu gadījumu, kad Dominikāna būtu izdevusi Krievijai personu ar Dominikānas un Krievijas dubultpilsonību, jo īpaši apstākļos, kad divu citu valstu prokuratūras ir pieņēmušas lēmumus par personas neizdošanu kriminālvajāšanai. Tāpat no publiski pieejamās informācijas nav konstatējams, ka citas valsts pases derīguma termiņa izbeigšanās ir pamats Dominikānas pilsoņa pases neizsniegšanai. Atzinumā nav arī norādīts uz tiesību normām, balstoties uz kurām ir izdarīts attiecīgais secinājums. Ievērojot minēto, iesniegtais advokāta atzinums konkrētās lietas kontekstā nav uzskatāms par informācijas avotu, bet drīzāk par konkrēta advokāta subjektīvu viedokli. Tādējādi pieteicēja apgalvojumi par to, ka viņam faktiski nebūtu iespējams saņemt Dominikānas pilsoņa pasi, kā arī pieteicēja pārliecība, ka Dominikāna izdotu viņu Krievijai, atspoguļo pieteicēja subjektīvo viedokli, kurš nav pamatots ar objektīviem pierādījumiem.

Ņemot vērā, ka derīguma termiņš pieteicēja Dominikānas pilsoņa pasei beidzās jau 2017.gada 13.jūlijā, nav saprotams, kāpēc pieteicējs jau vairāk kā piecus gadus nav veicis aktīvas darbības, lai šo dokumentu atjaunotu, tostarp izmantojot Dominikānas diplomātisko vai konsulāro dienestu starpniecību. 2022.gada 14.jūnijā Valsts robežsardzei sniegtajā paskaidrojumā pieteicējs norādīja, ka viņš plāno mēģināt iegūt Dominikānas pilsoņa pasi, lai iegūtu iespēju nokārtot uzturēšanās atļauju Latvijā, esot kontaktējies ar cilvēkiem, kuri cenšas palīdzēt atrast likumīgus ceļus, lai to izdarītu.

Ievērojot minēto, pirmšķietami secināms, ka lietas materiāli drīzāk liecina par pieteicēja nevēlēšanos, nevis nevarēšanu un nespēju atjaunot Dominikānas pasi, lai tādējādi iegūtu iespēju pieteikties uzturēšanas atļaujas Latvijā iegūšanai.

[2.4] Attiecībā uz pieteicēja bažām, ka, atsakoties izpildīt pārsūdzēto lēmumu, viņam draud izraidīšana, un izraidīšanas draudi īpaši pastiprinātos gadījumā, ja lēmuma darbība netiktu apturēta, ņemams vērā Senāta 2017.gada 7.marta spriedumā lietā Nr. A420140517 norādītais. Minētajā lietā Senāts norādīja, ka ar izbraukšanas rīkojumu personai tiek noteikts pienākums labprātīgi atstāt valsts teritoriju. Taču likums paredz iespēju lūgt izbraukšanai noteiktā laika pagarināšanu uz laiku līdz vienam gadam, un likums neparedz šāda rīkojuma automātisku piespiedu izpildi. Ja persona neizpilda doto uzdevumu un labprātīgi neizbrauc, pārvaldei jāizvērtē piespiedu izraidīšanas piemērošana. Lemjot par izraidīšanas rīkojuma pieņemšanu, pārvaldei ir jāvērtē, vai izbraukšanas rīkojumā ietvertais pienākums nav izpildīts nepamatoti. Atbilstoši Imigrācijas likuma 47.pantam šādās situācijās, pirms izdot izraidīšanas rīkojumu, pārvaldei vēlreiz jāpārbauda, vai ārzemnieka izraidīšana nav pretrunā ar Latvijas starptautiskajām saistībām (tostarp ar neizraidīšanas principu). Tātad izbraukšanas rīkojums uzskatāms par izraidīšanas procesa sākotnējo elementu, taču šī lēmuma darbība pati par sevi var vēl neradīt acīmredzami neatgriezeniskas sekas atšķirībā no izraidīšanas rīkojuma. Lai arī gan izbraukšanas, gan izraidīšanas rīkojums būtībā satur pienākumu atstāt Latvijas teritoriju, tiesiskās sekas, kas iestājas katra no minētajiem lēmumiem gadījumā, nav pilnībā analogas.

Ievērojot minēto, lemjot par pārsūdzētā lēmuma apturēšanu, nav pamata vērtēt tās tiesiskās sekas, kas rastos gadījumā, ja pārvalde izdotu izraidīšanas rīkojumu. Lietas materiāli neliecina par to, ka šobrīd attiecībā uz pieteicēju šāds rīkojums būtu izdots.

[2.5] Pieteicēja paskaidrojums par veselības problēmām, kuras pēdējā laikā esot ievērojami saasinājušās, ir pretrunīgs. Pieteicējs uzsver nepieciešamību turpināt ārstēties Latvijā, vienlaikus apgalvojot, ka personu apliecinošo dokumentu neesība traucē Latvijā saņemt pilnvērtīgu veselības aprūpi. Lietas materiāli neliecina par to, ka ārpus Latvijas, piemēram, Dominikānā, nebūtu pieejami pieteicējam nepieciešamie medicīniskie pakalpojumi vai aprūpe. Līdz ar to pieteicēja norādītās veselības problēmas pašas par sevi nenorāda uz nepieciešamību apturēt izbraukšanas rīkojuma darbību.

[2.6] Rezumējot minēto, pirmšķietami secināms, ka pārsūdzētais lēmums ir tiesisks. Pagaidu aizsardzības lūgumā nav ietverti apsvērumi, kas norādītu uz nesamērīga un neatgriezeniska kaitējuma iestāšanās iespējamību. Tādējādi nav pamata pārsūdzētā lēmuma darbības apturēšanai.

[3] Pieteicējs par rajona tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot turpmāko.

[3.1] Lai gan formāli tiesa nav pārkāpusi procesuālo kārtību pagaidu aizsardzības lūguma izskatīšanai, konkrētajos apstākļos, ievērojot situācijas būtiskumu, Administratīvā procesa likuma 185.panta piektā daļa nav piemērota atbilstoši tās jēgai. Saskaņā ar pārsūdzētajā lēmumā noteikto pieteicējam nelabvēlīgajām tiesiskajām sekām bija jāiestājas 2022.gada 25.septembrī, tomēr tiesa nolēma, ka pagaidu aizsardzības lūgums ir izskatāms tikai 12.oktobrī. Tāpat ar tiesas lēmumu bija iespējams iepazīties tikai 2022.gada 13.oktobrī. Lai gan šis apstāklis nav uzskatāms par būtisku procesuālu pārkāpumu, tomēr ar šādu tiesas praksi personai faktiski tiek ierobežotas tiesības izmantot visu likumā atvēlēto termiņu blakus sūdzības sagatavošanai.

[3.2] Tiesa ir nepareizi secinājusi, ka izbraukšanas rīkojums ir obligātais administratīvais akts. Imigrācijas likuma 41.panta pirmās daļas regulējums apstiprina, ka nelikumīga uzturēšanās Latvijā pati par sevi nav iemesls tūlītēji izdot izbraukšanas rīkojumu, jo iestādes uzdevums ir izvērtēt arī 42.pantā norādītos gadījumus un apsvērt, vai tie nav attiecināmi uz lietas apstākļiem. Turklāt, pat ja uzskatītu, ka Imigrācijas likuma 41.panta pirmā daļa paredz obligātā administratīvā akta izdošanu, Satversmes tiesa ir uzsvērusi, ka samērīguma princips ir jāpiemēro jebkurā gadījumā, kad valsts ierobežo indivīda cilvēktiesības, neatkarīgi no tā, vai normatīvie akti piešķir vai nepiešķir iestādei rīcības brīvību.

[3.3] Imigrācijas likuma 42.panta 3.punkts ļauj nepieņemt izbraukšanas rīkojumu, ja ir konstatējami tādi humāni apsvērumi, kas objektīvi liedz personu pakļaut šādām sekām. Pieteicēja gadījumā tādi humāni apstākļi ir fakts, ka pieteicējam Krievijā draud reāla vajāšana un smaga kaitējuma nodarīšana. Tāpat par humāniem apstākļiem uzskatāms pieteicēja veselības stāvoklis un ievērojamais risks, ka pieteicējs var tikt pakļauts citas valsts iekšējām procedūrām un lēmumam par atpakaļnosūtīšanas vai izdošanas procesu uz Krieviju. Imigrācijas likuma 42.panta 7.punkts aizliedz personu pakļaut šādai situācijai. Izbraukšanas rīkojuma izpilde faktiski ir neiespējama, jo tā izpildes gadījumā, tā kā pieteicējs joprojām atrodas INTERPOL meklēšanā, Latvijas atstāšana izraisītu pieteicēja pakļaušanu sākotnēji citas Eiropas Savienības valsts un pēc tam jau trešās valsts iekšējām procedūrām un lēmumam par atpakaļnosūtīšanas vai izdošanas procesu uz Krieviju. Latvija ir atteikusies pieteicēju izdot Krievijai, tādējādi apliecinot, ka Latvijas jurisdikcijā pieteicējs var saņemt tiesisku aizsardzību pret Krievijas izrēķināšanos. Turklāt būtiski ir arī tas, ka Latvija ir atzinusi Krieviju par terorismu atbalstošu valsti. Tiesa minētos apsvērumus ir atteikusies vērtēt.

[3.4] Nepamatots ir tiesas viedoklis, ka tai nav pamata vērtēt sekas, kas rastos gadījumā, ja pārvalde izdotu izraidīšanas rīkojumu. Pirmkārt, tiesību lūgt pagarinājumu izbraukšanas rīkojumā noteiktajam termiņam izmantošana nozīmētu pēc būtības atzīt un piekrist tām sekām, kas iestātos ar izbraukšanas rīkojumu. Taču, pārsūdzot izbraukšanas rīkojumu, pieteicējs ir argumentējis, kāpēc izbraukšanas rīkojuma izdošana pieteicēja situācijā ir prettiesiska. Tieši tāpēc, lai novērstu ilgstoša pieteicēja tiesību aizskāruma turpināšanos, ir nepieciešama pārsūdzētā lēmuma darbības apturēšana. Otrkārt, šāds tiesas secinājums ir pretrunīgs, jo, lai gan tiesa ir norādījusi, ka izbraukšanas rīkojums ir uzskatāms par izraidīšanas procesa sākotnējo elementu, tā tomēr nevērtē to kā prettiesisku. Hipotētiskā izraidīšanas procesa pirmais solis pats par sevi arī visu procesu kopumā var padarīt par prettiesisku un netaisnīgu. Pieteicējs ir argumentējis, kāpēc neiespējama ir arī pieteicēja izraidīšana no valsts, uzsverot Imigrācijas likuma 47.pantā noteikto. Pieteicēja apstākļi, tos vērtējot kopsakarā ar Krievijas īstenoto militāro agresiju, iekšpolitiskajām norisēm, nežēlīgi izrēķinoties ar jebkuru opozicionāru, rupjajiem cilvēktiesību pārkāpumiem, pamato to, kāpēc nav iespējama ne tikai izbraukšana uz jebkuru trešo valsti, bet arī to, kāpēc no Latvijas starptautisko tiesību perspektīvas nav iespējama pat pieteicēja piespiedu izraidīšana. Ierašanās jebkurā valstī, it sevišķi ārpus Eiropas Savienības, rada būtisku risku pakļaut pieteicēju izdošanas procesam. Latvija šobrīd ir tā jurisdikcija, kurā pieteicēja tiesību aizsardzība un patvēruma sniegšana ir īstenojama visefektīvāk. Taču tiesa šo apstākli nav vērtējusi.

[3.5] Neizraidīšanas princips nozīmē, ka dalībvalsts nekādā veidā nedrīkst izraidīt vai nosūtīt personu atpakaļ uz teritoriju, ja ir iespējams, ka personu tur pakļaus vajāšanai, nāvessodam, spīdzināšanai vai citādai necilvēcīgai vai pazemojošai attieksmei vai sodiem, arī tad, ja persona hipotētiski ir nelikumīgas migrācijas situācijā. Patvēruma kontekstā neizraidīšanas princips ietver prasību nodrošināt taisnīgu un efektīvu patvēruma procedūru pieejamību, lai noteiktu, vai personai ir vai nav jāpiešķir starptautiskā aizsardzība. Latvija, lemjot par pieteicēja neizdošanu Krievijai, ir uzņēmusies atbildību un saistības cilvēktiesību jomā, tajā skaitā neizraisīt tādu situāciju, kurā persona ārpus Latvijas tiek pakļauta procedūrai, kas var rezultēties izdošanā Krievijai. Latvija ir vienīgā valsts, kurā pieteicējam līdz šim ir bijusi garantēta drošība un iespēja uzturēties. Tas vien, ka laikā, kamēr tika skatīta pieteicēja ekstradīcijas lieta, pieteicēja ceļošanas dokumentiem beidzās derīguma termiņš, nevar būt par pamatu nevērtēt pieteicēja saiknes ar Latviju būtiskumu.

[3.6] Tiesa arī nepareizi secinājusi, ka pieteicējs Latvijā uzturas nelikumīgi. Nacionālajās tiesībās nelikumīgas uzturēšanās koncepts ir definēts Imigrācijas likuma 1.panta pirmās daļas 6.1punktā. Saskaņā ar to ņemams vērā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 9.marta regulas (ES) 2016/399 par Savienības kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām (Šengenas robežu kodekss), 4.pants, kas citstarp paredz, ka dalībvalstis, piemērojot šo regulu, izskata katru gadījumu atsevišķi un pilnībā ievēro saistības attiecībā uz starptautiskās aizsardzības pieejamību, jo īpaši neizraidīšanas principu, un pamattiesības. Latvijas publiskās varas akts, atsakoties izdot pieteicēju Krievijai kriminālvajāšanai, nodibināja publiski tiesiskas attiecības, citstarp prasot pildīt konkrētas saistības pret pieteicēju arī starptautiskās aizsardzības sniegšanas jomā un atturoties pieteicēju pakļaut tam, ka citā valstī pieteicējs atkal tiks pakļauts izdošanas izvērtējuma procedūrai. Ievērojot Latvijas nostāju neizdot pieteicēju, pieteicēja neskaidrais tiesiskais statuss un pats uzturēšanās Latvijā fakts tomēr nav uzskatāms par nelikumīgu *per se* Imigrācijas likuma 1.panta pirmās daļas 6.1punkta izpratnē.

[3.7] Tiesa pēc būtības nav izvērtējusi pieteicēja argumentus par atrašanos tiesiskās nenoteiktības jeb *limbo* stāvoklī. Pieteicējs nepiekrīt tiesas secinājumiem par pārvaldes pārstāves izteikumiem tiesas sēdē lietā Nr. A420256518. Pārvaldes pārstāve apgalvojumu par praksi līdzīgos gadījumos izteica tāpēc, ka tiesa uzdeva jautājumu par to, kā risināmas situācijas, kad personu neizdod kriminālvajāšanai, bet ceļošanas dokumentiem pēc neizdošanas lēmuma pieņemšanas ir beidzies derīguma termiņš. Ievērojot to, ka likums ļauj tiesai pārtraukt procesa dalībnieku, ja tā stāstījums neattiecas uz lietu, tiesa, ļaujot pārvaldes pārstāvei sniegt atbildi uz šo jautājumu, pieņēma atbildi kā tādu, kas attiecas uz lietu, nevis kalpo tikai kā ilustratīvs piemērs. Tas, ka pieteicēja identitāte un valstiskā piederība nav strīdus objekts šajā lietā, nemaina faktu, ka Latvija analogos apstākļos, kad personas ir atradušās *limbo* situācijā, ir spējusi rast samērīgus, taisnīgus un humānus risinājumus personas uzturēšanās leģitimācijai.

[3.8] Tiesa kļūdaini atsaukusies uz Senāta 2021.gada 30.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKA-424/2021, uzskatot, ka arī konkrētajos apstākļos pieteicēja situācija nav tāda, kurā bija jāvērtē, vai humānu apsvērumu dēļ uzturēšanās Latvijā tomēr nebūtu pieļaujama. Tiesiskā situācija, ģeopolitiskie apsvērumi un starptautiskās sabiedrības izpratne par Krieviju vēl 2021.gada 30.aprīlī bija būtiski atšķirīga iepretim tam, kāda šī izpratne ir šobrīd. Nav šaubu, ka atsevišķas Eiropas Savienības valstis vai trešās valstis, kurās pieteicējs ierastos, dodoties uz Dominikānu, ekstradīcijas procesā ievēro cilvēktiesības, taču pieteicējam nav nekādu garantiju, ka viņš netiks kādā no šīm valstīm izdots Krievijai. Šādos apstākļos, kad Latvija uz imperatīva pamata jau ir atteikusies pieteicēju izdot kriminālvajāšanai Krievijai, valsts pārvalde nav tiesīga personai pieprasīt pamest Latviju, apzinoties, ka citā valstī netiks garantēts analoģisks rezultāts. Tādējādi risks, ka pieteicējs var tikt pakļauts izdošanai uz Krieviju, nav savienojams ar Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvenciju (turpmāk – Cilvēktiesību konvencija), un šāda valsts pārvaldes rīcība pārkāpj starptautiskās saistības, kuras Latvija ir uzņēmusies cilvēktiesību nodrošināšanas un aizsardzības jomā.

[3.9] Nepareizs ir tiesas secinājums, ka pārvaldes rīcība nav radījusi pieteicējam tiesisko paļāvību vai cerību, ka pieteicēja situācijā būtu iespējamas atkāpes no tiesiskā regulējuma. Pieteicējam bija radusies paļāvība, ka, ievērojot pārvaldes apgalvojumu lietā Nr. A420256518 un līdzšinējo praksi, kā arī to, ka Latvija bija atteikusies pieteicēju izdot Krievijai un pieteicēja ceļošanas dokumentiem bija beidzies derīguma termiņš, demokrātiskas tiesiskas valsts sistēmā būs iespējams rast pieteicēja minimālās cilvēktiesību garantijas sekmējošu risinājumu uzturēšanās tiesību nodrošināšanai.

[3.10] Pieteicēja juridiskā saikne ar Dominikānu ir atzīstama par formālu, kā arī tādu, kas nenodrošina efektīvu tiesisko aizsardzību. Turklāt ierašanās Dominikānā varētu pieteicējam radīt būtiski nelabvēlīgas sekas, tajā skaitā iegūtās pilsonības anulēšanu un izdošanu Krievijai. Garantiju neesība, ka Dominikāna varētu pieteicēju neizdot, pati par sevi ir viens no būtiskākajiem faktoriem, kas jāņem vērā, analizējot pieteicēja situāciju. Arī pārvalde 2022.gada 30.marta lēmumā atzina, ka tās rīcībā nav informācijas, ka kāda cita dalībvalsts būtu piešķīrusi pieteicējam starptautisko aizsardzību, un nav konstatēts, ka kāda cita valsts, kas nav dalībvalsts, varētu tikt uzskatīta par pieteicēja pirmo patvēruma valsti vai viņam drošu trešo valsti. Tāpat arī Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 16.maija spriedumā lietā Nr. A420150117 tika nodibināts, ka, izņemot formāli iegūtu pilsonību, pieteicējam citas saiknes ar Dominikānu nav.

Pieteicējs ir arī vairākkārt norādījis apstākļus, kāpēc nemaz nevar ierasties Dominikānā. 2017.gada 14.augustā no Dominikānas Republikas ģenerālkonsulāta Madridē tika saņemta atbilde, ka attālināti nav iespējams atjaunot pieteicēja pasi, jo pieteicējam ir vecā tipa identitātes karte, kas ir atjaunojama kopā ar pasi. Pieteicējs tika informēts, ka viņam atļauts izsniegt ceļojuma (atgriešanās) vēstuli, lai viņš varētu atgriezties Dominikānā un veikt identitātes kartes un pases atjaunošanu. Tomēr, ievērojot, ka pieteicējam neizdošanas lūguma izlemšanas laikā Latvijā bija piemērots drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts, kā arī pieteicējs bija un joprojām ir izsludināts starptautiskajā meklēšanā, pieteicējam nebija iespējams izmantot piedāvāto iespēju. Turklāt pieteicēja iesniegtajā Dominikānas advokāta atzinumā bija uzsvērts, ka jaunas pilsoņa pases piešķiršana ir iespējama tikai tad, ja pieteicējam būtu vēl vismaz 18 mēnešus derīga Krievijas pilsoņa pase. Tādējādi pieteicējam nepastāv iespēja atjaunot Dominikānas pasi, vienlaikus neatjaunojot Krievijas pasi, kas ir iespējams, vienīgi ierodoties Krievijā. Tiesas secinājums par pieteicēja nevēlēšanos, nevis nespēju atjaunot Dominikānas pasi, robežojas ar cinismu, nevērtējot argumentus, kāpēc pieteicējs nevar iegūt šo dokumentu. Turklāt, ja tiesa nepiekrita advokāta atzinumam, kurā šie argumenti bija norādīti, tai bija jāsniedz autonoms un no lietā Nr. A420196922 secinātā neatkarīgs vērtējums par šo pierādījumu. Arguments, ka advokāta atzinums ir vienīgi subjektīvs viedoklis, neatbilst Administratīvā procesa likuma 154.panta trešajā daļā noteiktajam pienākumam motivēt to, kāpēc tiesa nedod priekšroku šim pierādījumam, salīdzinot, piemēram, ar pārvaldes paskaidrojumiem.

[3.11] Tiesa ir nonākusi pie kļūdaina secinājuma, ka pieteicējs it kā turpina ārstēties Latvijā. Juridiskā stāvokļa dēļ pieteicējam veselības aprūpes pakalpojumu saņemšana Latvijā nav pieejama. Savukārt attiecībā uz tiesas ieskatā pieejamo opciju saņemt šādus pakalpojumus Dominikānā norādāms, ka pieteicējs, iekams vēl tur nokļūtu, tiktu pakļauts būtiskiem riskiem. Tāpat publiski pieejamā informācija liecina, ka Dominikānā pieejamā veselības aprūpe, ja personai nav atbilstošu līdzekļu pakalpojumu saņemšanai privātklīnikās, ir zemā līmenī, pacientiem ir jānodrošina savi spilveni, palagi, ēdiens, tualetes papīrs utt., par pacientiem rūpējas ģimenes locekļi, maz ticams, ka darbinieki un medicīnas speciālisti ar slimniekiem sazinās angļu valodā. Pieteicējam Dominikānā nav ne ģimenes, ne tuvinieku, ne draugu, pieteicējs arī nepārvalda spāņu valodu. Tādēļ, pat sekmīgi nonākot Dominikānā, pieteicējam būtu liegta iespēja saņemt kvalitatīvu veselības aprūpi. Iespējamā medicīniskā aprūpe nenodrošinātu pat elementārākās cilvēktiesības. Līdz ar to tiesas secinājums par pārsūdzētā lēmuma darbības neapturēšanu veselības problēmu un risku dēļ nav pamatots.

[3.12] Pieteicējs nepiekrīt tiesas paustajam, ka pagaidu aizsardzības lūgumā nav ietverti apsvērumi, kas norādītu uz nesamērīga un neatgriezeniska kaitējuma iestāšanās iespējamību. Reāla iespēja kādā valstī tikt izdotam Krievijai, kur pret pieteicēju tiks izvērsta nesaudzīga un nežēlīga politiski motivēta kriminālvajāšana un draud atrašanās acīmredzami prettiesiskā apcietinājumā, ir pietiekami objektīvs pamats nesamērīga un pat neatgriezeniska kaitējuma iestāšanās iespējamībai, jo sevišķi tāpēc, ka Latvija ir atteikusies pieteicēju izdot Krievijai.

[3.13] Neapturot izbraukšanas rīkojumu, tiesa ne tikai jau ir izteikusi pirmšķietamo vērtējumu par lietā pieņemamā galīgā nolēmuma saturu, bet arī pēc būtības atzinusi, ka ar Latvijas starptautiskajām saistībām cilvēktiesību jomā būtu savienojama tāda situācija, ka pieteicējs faktiski tiek pakļauts prettiesiskai Krievijas īstenotai vajāšanai caur citu valsti, kurā pieteicējs ierastos, tostarp, lai iegūtu derīgu ceļošanas dokumentu. Līdz ar to tiesas lēmums ir atceļams, Senātam jautājumu izlemjot pēc būtības.

[4] Pārvalde paskaidrojumā blakus sūdzību neatzīst un lūdz noraidīt.

**Motīvu daļa**

[5] Blakus sūdzības izskatīšanas ietvaros ir pārbaudāms, vai rajona tiesa pamatoti atzina, ka nepastāv priekšnoteikumi izbraukšanas rīkojuma darbības apturēšanai.

[6] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 185.1pantam un 195.pantam pagaidu aizsardzības līdzekļu, tostarp administratīvā akta darbības apturēšanas, piemērošanas pamats ir divu kumulatīvu kritēriju iestāšanās: pirmkārt, tiesas konstatējums, ka tad, ja pagaidu aizsardzības līdzekļi netiktu piemēroti, varētu rasties būtisks kaitējums vai zaudējumi, kuru novēršana vai atlīdzināšana būtu ievērojami apgrūtināta vai prasītu nesamērīgus resursus (subjektīvais kritērijs), un, otrkārt, secinājums, ka pārsūdzētais lēmums ir pirmšķietami prettiesisks (objektīvais kritērijs). Vispārīgi, ja tiek konstatēts, ka neizpildās objektīvais vai subjektīvais kritērijs pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanai, lūgums par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu ir noraidāms.

Vienlaikus pastāv arī izņēmumi. Lietās, kurās tiek pārbaudīts izraidīšanas rīkojuma tiesiskums, Senāts ir atzinis, ka subjektīvais kritērijs un izpildes neatgriezeniskās sekas var tikt atzītas par tādiem apstākļiem, kas ir noteicošie pagaidu aizsardzības lūguma izlemšanā. Proti, ja persona lūgumu pamatojusi ar reālu risku saskarties ar izturēšanos, kas neatbilst Cilvēktiesību konvencijas 2. un 3.pantam vai 4.pielikuma 4.pantam, tiesvedības efektivitātes nodrošināšanai subjektīvā kritērija izpildīšanās var būt vienīgais patstāvīgais pamats administratīvā akta darbības apturēšanai (*Senāta 2016.gada 5.oktobra lēmuma lietā Nr. SKA-1484/2016 (A420264116) 8.–11.punkts*). Tādējādi šajās lietās objektīvais un subjektīvais pagaidu aizsardzības piemērošanas kritērijs zināmā mērā savijās, jo neatgriezeniska smaga kaitējuma iespējamība var būt pamats, lai personai izdotu izbraukšanas rīkojumu vērtētu kā pirmšķietami prettiesisku, ņemot vērā valsts saistības neizraidīt personas uz valstīm, kurās šīm personām pastāv reāls dzīvības apdraudējums un spīdzināšanas vai cietsirdīgas apiešanās risks.

[7] Konkrētajā gadījumā tiek pārbaudīts nevis izraidīšanas rīkojuma, bet gan izbraukšanas rīkojuma tiesiskums.

Senāts jau iepriekš ir atzinis, kā to konstatējusi arī rajona tiesa, ka izbraukšanas rīkojums uzskatāms par izraidīšanas procesa sākotnējo elementu, taču šī lēmuma darbība pati par sevi var vēl neradīt acīmredzami neatgriezeniskas sekas, jo likums neparedz tā automātisku piespiedu izpildi, un, personai neizpildot izbraukšanas rīkojumā doto uzdevumu, pārvaldei vēl jāizvērtē piespiedu izraidīšanas piemērošana. Tādējādi šādas neatgriezeniskas sekas radītu tieši izraidīšanas rīkojums, pirms kura pieņemšanas pārvaldei ir pienākums vēlreiz pārliecināties par to, vai personas izraidīšana nebūs pretrunā ar Latvijas starptautiskajām saistībām, kas citstarp ietver pienākumu pārliecināties, vai personas izraidīšana nepakļaus šo personu spīdzināšanas vai dzīvības apdraudējuma riskam (*Senāta 2017.gada 7.marta sprieduma lietā Nr. SKA-885/2017 (A420140517) 11.punkts*).

Tomēr arī izbraukšanas lēmuma darbības apturēšanai būtu pietiekami, ja tiktu konstatēts, ka pastāv objektīvs pamats uzskatīt, ka personas dzīvība vai veselība valstī, uz kuru persona var izbraukt, varētu tikt pakļauta reālam apdraudējumam. Vienlaikus jāņem vērā, ka apdraudējuma iespējamība nevar būt tīri teorētiska, tomēr tai nav jāsasniedz augstas iespējamības robeža (*turpat*).

[8] Rajona tiesa secinājusi, ka izbraukšanas rīkojumā pieteicējam uzliktais pienākums pirmšķietami uzskatāms par tiesisku. Tiesa nav konstatējusi apstākļus, kas norādītu uz nesamērīga un neatgriezeniska kaitējuma iestāšanās iespējamību izbraukšanas rīkojuma darbības dēļ.

Senāts, izvērtējot izbraukšanas rīkojumu kopsakarā ar pieteicēja pagaidu aizsardzības lūgumu un blakus sūdzību, atzīst, ka rajona tiesas lēmumā izdarītie secinājumi pēc būtības ir pareizi. Senāts nekonstatē, ka rajona tiesa kādu būtisku apstākli nebūtu ņēmusi vērā vai nebūtu pienācīgi izvērtējusi. Līdz ar to Senāts, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 286.panta trešo daļu, pievienojas šā lēmuma motivācijai un to neatkārto.

Papildus, tostarp atbildot uz blakus sūdzībā norādītajiem argumentiem, Senāts norāda turpmāk minēto.

[9] Gan pagaidu aizsardzības lūgumā, gan blakus sūdzībā pieteicējs kā galveno apsvērumu izbraukšanas rīkojuma darbības apturēšanai ir norādījis to, ka izbraukšanas gadījumā viņam Krievijā draud reāla vajāšana un smaga kaitējuma nodarīšana.

Tomēr ar izbraukšanas rīkojumu pieteicējam nav uzlikts pienākums doties uz Krieviju, un šāda pienākuma pieteicējam nebūtu arī izraidīšanas gadījumā. Pārvalde un arī rajona tiesa ir ņēmusi vērā, ka pieteicējam ir divas pilsonības valstis – Krievija un Dominikāna, un, ja pieteicējs nevar paļauties uz savas pirmās pilsonības valsts – Krievijas – aizsardzību, viņam ir jāizmanto otrās pilsonības valsts – Dominikānas – aizsardzība.

Līdz ar to šajā lietā nav izšķirošas nozīmes pieteicēja argumentiem par situāciju Krievijā (iespējamo vajāšanu, apcietināšanu, cilvēktiesību pārkāpumiem), bet gan tam, vai ir iemesls pamatotām bažām, ka, mēģinot nokļūt līdz Dominikānai un pašā Dominikānā, pieteicējam varētu rasties neatgriezenisks un būtisks kaitējums (tostarp saistībā ar izdošanu Krievijai).

[10] Rajona tiesa ir atzinusi, ka no lietas materiāliem un arī publiski pieejamās informācijas par Dominikānu nevar konstatēt objektīvus apstākļus, kas izskaidrotu pieteicēja nevēlēšanos paļauties uz Dominikānas aizsardzību. Arī Senāts tādus pirmšķietami nekonstatē.

Tas, ka, pieteicējam izbraucot no Latvijas, ņemot vērā, ka viņš joprojām atrodas starptautiskajā meklēšanā, pastāv iespēja tikt pakļautam citas Eiropas Savienības valsts, caur kuru pieteicējs ceļotu uz Dominikānu, vai Dominikānas iekšējām procedūrām, kurās varētu tikt vērtēts, vai pieteicējs ir izdodams Krievijai, pats par sevi nav uzskatāms par pietiekamu pamatojumu pagaidu aizsardzības piemērošanai. Pieteicējs nav norādījis uz konkrētiem apsvērumiem, ka pastāvētu vērā ņemams risks, ka kāda no šīm valstīm neievērotu cilvēktiesību garantijas un pieteicējs varētu nepamatoti – bez pienācīga izvērtējuma – tikt izdots Krievijai. Tādēļ šāds risks ir tikai teorētisks.

Arī 2021.gada 30.aprīļa spriedumā lietā Nr. SKA-424/2021 Senāts ir secinājis, ka risks pieteicējam tikt pakļautam šādām procedūrām pats par sevi nebūtu atzīstams par tādiem apstākļiem, kas būtu uzskatāmi par spīdzināšanu vai necilvēcīgu apiešanos. Pretēji blakus sūdzībā norādītajam rajona tiesa, atsaucoties uz minēto Senāta spriedumu, nav pieļāvusi kļūdu. Tas, ka situācija Krievijā, salīdzinot ar 2021.gada 30.aprīli, ir būtiski mainījusies, pēc būtības neietekmē minētajā lietā izdarīto un arī šajā lietā izšķirošo secinājumu, ka nav pamata uzskatīt, ka kāda no Eiropas Savienības dalībvalstīm, caur kurām pieteicējs varētu ceļot uz Dominikānu, vai arī Dominikāna neievērotu cilvēktiesības, lemjot par personas izdošanu kriminālvajāšanai. Pieteicēja apsvērumi par situācijas pasliktināšanos Krievijā vienīgi var vēl vairāk veicināt pieteicējam labvēlīga lēmuma pieņemšanu, kādai no valstīm, kurā pieteicējs nokļūtu, izlemjot jautājumu par pieteicēja izdošanu Krievijai.

[11] Pieteicējs nepamatoti uzskata, ka Latvijai būtu jāsniedz pieteicējam garantijas, ka citā valstī, uz kuru pieteicējs izceļotu, izdošanas procedūra noslēgtos analoģiski – ar lēmumu neizdot pieteicēju Krievijai. Tāpat nepamatotas ir arī pieteicēja norādes, ka Latvija, lemjot par pieteicēja neizdošanu Krievijai, būtu uzņēmusies kādu īpašu atbildību un saistības nepieļaut tādu situāciju, kurā pieteicējs ārpus Latvijas tiek pakļauts procedūrai, kurā tiek vērtēts jautājums par izdošanu Krievijai. Pieteicējs nav norādījis nevienu tiesību aktu, no kura Latvijai šādas saistības izrietētu.

Pieteicējs pamatoti uzsver, ka Latvijai ir saistības neizraidīt personu uz valsti, kurā šai personai pastāv reāls dzīvības apdraudējums vai spīdzināšanas vai cietsirdīgas apiešanās risks, un blakus sūdzībā atsaucas arī uz atbilstošo Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi. Tomēr, kā jau minēts, pieteicējam ar izbraukšanas rīkojumu netiek noteikts pienākums doties uz Krieviju. Savukārt attiecībā uz gadījumiem, kad pastāv netiešas izdošanas risks, Eiropas Cilvēktiesību tiesa par Cilvēktiesību konvencijai neatbilstošu atzinusi tādu situāciju, kad persona tiek izraidīta uz citu valsti vai teritoriju, kurā netiek veikts pietiekams risku izvērtējums, proti, kurā personai nav pieejami efektīvi tiesiskās aizsardzības līdzekļi pret patvaļīgu izdošanu atpakaļ uz tās izcelsmes valsti (*2011.gada 21.janvāra spriedums lietā „M.S.S. v. Belgium and Greece”, iesnieguma Nr. 30696/09*).

Tā kā izskatāmajā gadījumā nav konstatēts, ka šāds apdraudējums pastāvētu (ka Dominikānā vai kādā Eiropas Savienības dalībvalstī, caur kuru pieteicējs izceļotu uz Dominikānu, izdošanas procesā netiktu ievērotas cilvēktiesības), pieteicējs nepamatoti pārmet pārvaldei, ka izbraukšanas rīkojuma izdošana ir pretrunā starptautiskajām saistībām, kuras Latvija ir uzņēmusies cilvēktiesību nodrošināšanas un aizsardzības jomā. Tas, ka Latvija ir nolēmusi neizdot pieteicēju kriminālvajāšanai Krievijā (turklāt noilguma dēļ, nevis tāpēc, ka būtu konstatēts, ka kriminālvajāšana pret pieteicēju Krievijā būtu nelikumīga), neuzliek valstij pienākumu uzņemties pieteicēja aizsardzību situācijā, kad viņam bez Krievijas pilsonības ir arī citas valsts pilsonība un nav nekādu konkrētu pamatotu šaubu, ka pilsonības valsts varētu neievērot cilvēktiesību garantijas. Pieteicējs pats ir izvēlējies iegūt Dominikānas pilsonību un, kā secinājusi rajona tiesa, arī aktīvi izmantojis šīs pilsonības piešķirtās priekšrocības. ANO Konvencijas par bēgļa statusu 1.panta otrajā daļā ir noteikts: ja personai ir vairāk nekā viena pilsonība, termins „viņu pilsonības valsts” apzīmē katru no valstīm, kurā viņš ir pilsonis, un personu nedrīkst uzskatīt par tādu, kurai nav savas pilsonības valsts aizsardzības, ja tā bez iemesla, kas balstās uz labi pamatotām bailēm, nav izmantojusi aizsardzību vienā no savas pilsonības valstīm. Pieteicējs uz šādām „labi pamatotām bailēm”, kāpēc viņš nevarētu izmantot Dominikānas aizsardzību, nav norādījis. Arī no publiski pieejamās informācijas par Dominikānu iemesli tam nav konstatējami. Dominikānas Republika ir, piemēram, ANO Starptautiskā pakta par pilsoņu un politiskajām tiesībām, Starptautiskā pakta par ekonomiskajām, sociālajām un kultūras tiesībām, Konvencijas pret spīdzināšanu un citiem nežēlīgas, necilvēcīgas vai pazemojošas izturēšanās vai sodīšanas veidiem dalībvalsts ([*https://indicators.ohchr.org/*](https://indicators.ohchr.org/)).

[12] Tāpat nav pamatots blakus sūdzībā norādītais, ka rajona tiesa nav vērtējusi argumentus, kāpēc pieteicēja ieskatā viņam nebija iespējams jau laikus atjaunot Dominikānas pasi. Lai gan neizdošanas lūguma izlemšanas laikā pieteicējam bija piemērots aizliegums izbraukt no valsts, šis aizliegums tika atcelts jau 2018.gadā, tādējādi pieteicējam bija pietiekami ilgs laiks, lai dokumentus atjaunotu un legalizētu arī uzturēšanos Latvijā. Turklāt, lai pieteicējs varētu atjaunot Dominikānas personu apliecinošos dokumentus, pieteicējam pat nebūtu jāierodas Dominikānā, bet pietiktu nokļūt līdz kādai no Eiropas Savienības valstīm, kurā ir Dominikānas vēstniecība vai konsulāts (piemēram, Vācijā, kur turklāt jau ir izlemts arī Krievijas lūgums par pieteicēja izdošanu kriminālvajāšanai, vai Spānijā, ar kuru pieteicējs jau bija veicis aktīvu saraksti 2017.gadā). Tādēļ rajona tiesa pamatoti norādījusi, ka lietas apstākļi liecina drīzāk par pieteicēja nevēlēšanos, nevis nevarēšanu atjaunot Dominikānas pasi.

Rajona tiesa arī pirmšķietami pamatoti secinājusi, ka lietā nav pierādījumu, kas apstiprinātu, ka pieteicēja Dominikānas pases atjaunošana būtu iespējama tikai tad, ja pieteicējam būtu vēl vismaz 18 mēnešus derīga Krievijas pilsoņa pase. Ne no publiski pieejamās informācijas, ne no pieteicēja sākotnējās sarakstes ar Dominikānas Republikas ģenerālkonsulātu Madridē šāda prasība neizriet. Rajona tiesa ir arī sniegusi pietiekamu pamatojumu, kāpēc pieteicēja iesniegtais advokāta atzinums, kurā šāds apgalvojums ir izteikts, nav uzskatāms par pierādījumu šajā lietā. Tiesa sava viedokļa pamatošanai var izmantot arī citā lietā izdarītos secinājumus, ja tiem piekrīt, un tas nenozīmē, ka tiesas novērtējums nav autonoms un neatkarīgs. Tā kā tiesa šo atzinumu pamatoti nav uzskatījusi par pierādījumu, tad uz to nav attiecināmi arī Administratīvā procesa likuma 154.panta trešās daļas nosacījumi, uz kuriem blakus sūdzībā atsaucas pieteicējs.

[13] Senāts nepiekrīt arī blakus sūdzībā izteiktajiem iebildumiem par rajona tiesas secinājumiem attiecībā uz pieteicēja veselības stāvokli.

Lai gan pieteicējs blakus sūdzībā ir atsaucies uz Senāta praksi, kurā, pamatojoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām, ir norādīts, kādi apstākļi valsts pārvaldei ir jāvērtē attiecībā uz veselības aprūpi šādos gadījumos, pieteicējs nav paskaidrojis, kā šie apstākļi būtu attiecināmi uz viņa situāciju. Proti, pieteicējs nav sniedzis nekādas norādes, kāda ārstēšana viņam būtu nepieciešama un kāpēc, to nesaņemot, viņa veselības stāvoklis varētu nopietni, strauji un neatgriezeniski pasliktināties, kā rezultātā pieteicējs tiktu pakļauts stiprām ciešanām vai būtiski samazinātos viņa paredzamais dzīves ilgums. Tāpat pieteicējs nav arī norādījis, ka ārpus Latvijas, tostarp Dominikānā, nebūtu pieejami viņam nepieciešamie medicīniskie pakalpojumi. Informācijas avotā, uz kuru pieteicējs atsaucies blakus sūdzībā, nav apgalvots, ka veselības aprūpe Dominikānā kopumā būtu zemā līmenī un nekvalitatīva, ka medicīnas aprūpes darbinieki runātu tikai spāņu valodā. Tajā norādīts, ka veselības aprūpes kvalitāte atšķiras dažādās Dominikānas daļās. Privātajām slimnīcām ir jaunākais medicīniskais aprīkojums, labi apmācīts personāls, augsti veselības aprūpes standarti, personāls komunicē angļu valodā. Savukārt publiskajām slimnīcām trūkst medicīniskā aprīkojuma un personāla, pašiem pacientiem jāsagādā nepieciešamās lietas, pacientus aprūpē ģimenes locekļi, maz ticams, ka personāls komunicēs angļu valodā ([*https://expatfinancial.com/healthcare-information-by-region/caribbean-healthcare-system/dominican-republic-healthcare-system/*](https://expatfinancial.com/healthcare-information-by-region/caribbean-healthcare-system/dominican-republic-healthcare-system/)). Pieteicējs nav norādījis, ka viņa materiālais stāvoklis neļautu piekļūt privātās medicīnas iespējām, ka tādēļ viņam medicīniskā aprūpe nebūtu pieejama. Arī tas, ka pieteicējs nepārvalda spāņu valodu, neliecina par to, ka medicīniskā aprūpe Dominikānā viņam nebūtu pieejama, jo, kā izriet gan no minētā, gan no citiem informācijas avotiem, ir pietiekami daudz medicīnas iestāžu, kurās saziņa starp pacientu un medicīnisko personālu notiek arī angļu valodā ([*https://www.gov.uk/government/publications/dominican-republic-list-of-medical-facilities-and-practitioners/dominican-republic-medical-facilities-and-practitioners*](https://www.gov.uk/government/publications/dominican-republic-list-of-medical-facilities-and-practitioners/dominican-republic-medical-facilities-and-practitioners)). Turklāt jāņem vērā arī fakts, ka pieteicējam pēc personas dokumentu atjaunošanas nav aizliegts atgriezties Eiropas Savienībā, tostarp Latvijā, tādēļ viņa uzturēšanās Dominikānā var būt arī īslaicīga.

Līdz ar to pieteicēja argumenti neliecina par to, ka saistībā ar viņa veselības stāvokli pastāvētu kādi īpaši riski, kuru dēļ izbraukšanas rīkojuma darbības neapturēšana varētu radīt pieteicējam tādas ciešanas, kas varētu tikt atzītas par necilvēcīgu apiešanos Cilvēktiesību konvencijas 3.panta izpratnē.

[14] Nepamatots ir arī blakus sūdzībā paustais uzskats, ka izbraukšanas rīkojums ir izdošanas izvēles administratīvais akts.

Imigrācijas likuma 41.panta pirmā daļa paredz: ja konstatēta ārzemnieka nelikumīga uzturēšanās Latvijas Republikā, viņam izdod izbraukšanas rīkojumu, izņemot šā likuma 42.pantā noteiktos gadījumus. Savukārt 42.pantā noteikti gadījumi, kad izbraukšanas rīkojumu neizdod vai lēmumu par piespiedu izraidīšanu nepieņem. Tātad atbilstoši šīm normām, ja tiek konstatēta ārzemnieka nelikumīga uzturēšanās Latvijā un nav iestājies neviens no likuma 42.pantā noteiktajiem gadījumiem, iestādei ir pienākums izdot izbraukšanas rīkojumu. Līdz ar to var secināt, ka minētās normas neparedz iestādei rīcības brīvību, jo tās neparedz iestādei tiesības izvēlēties piemērojamās tiesiskās sekas, proti, tiesības izvēlēties izdot vai neizdot izbraukšanas rīkojumu, bet gan nosaka, ka, konstatējot noteiktu priekšnoteikumu pastāvēšanu, ir izdodams konkrēta satura administratīvais akts. Gan pārvalde, gan tiesa izskatāmajā gadījumā ir secinājusi, ka pieteicējs nelikumīgi uzturas Latvijā, un arī pārbaudījusi, vai attiecībā uz pieteicēju nepastāv Imigrācijas likuma 42.pantā noteiktie apstākļi. Turklāt iestāde, lai gan ir secinājusi, ka pieteicēja gadījums ir tipisks un tāds, ko likumdevējs ir paredzējis, ir arī vērtējusi, vai, izdodot izbraukšanas rīkojumu, ir ievērots samērīguma princips.

Tāpat Senāts nevar piekrist arī blakus sūdzībā norādītajam, ka tiesa ir nepareizi secinājusi, ka pieteicējs Latvijā uzturas nelikumīgi. Tā kā pieteicējam nav derīga ceļošanas dokumenta, derīgas vīzas, Latvijas Republikas izsniegtas uzturēšanās atļaujas vai Eiropas Savienības pastāvīgā iedzīvotāja uzturēšanās atļaujas, kā arī nav konstatēts, ka viņam kādu iemeslu dēļ pienāktos Latvijas starptautiskā aizsardzība, pieteicēja statuss Latvijā nav uzskatāms par neskaidru. Proti, viņš atbilstoši Imigrācijas likuma nosacījumiem ir uzskatāms par ārzemnieku, kas Latvijā uzturas nelikumīgi.

[15] Rajona tiesa arī pamatoti secinājusi, ka pārvaldes rīcība attiecībā pret pieteicēju (vairākkārt atteikta bēgļa vai alternatīvā statusa piešķiršana, uzturēšanas atļaujas izdošana, skaidri norādot, kas pieteicējam jādara, lai savu statusu Latvijā legalizētu) nevarēja radīt pieteicējam tiesisko paļāvību vai cerību, ka pieteicēja situācijā iespējamas atkāpes no tiesiskā regulējuma.

Tiesiskā paļāvība ir konstatējama, ja personai ir bijis uz ko paļauties, proti, iestādes skaidrs un beznosacījuma apsolījums, ja privātpersona uz šo apsolījumu ir paļāvusies un ja privātpersonas paļāvība ir aizsardzības vērta (*Briede J. 10.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 167.–169.lpp.*).

Pieteicējs to, ka pārvaldes rīcība viņam radījusi tiesisko paļāvību, pamato galvenokārt ar pārvaldes pārstāves paskaidrojumiem 2019.gada 8.augusta tiesas sēdē administratīvajā lietā Nr. A420256518, no kuriem pieteicēja ieskatā varot secināt, ka iestāde ir atzinusi pieteicēja atrašanos tiesiskās nenoteiktības jeb *limbo* stāvoklī. Tomēr tādu secinājumu, noklausoties minētās tiesas sēdes audioprotokolu, nevar izdarīt. Kā pamatoti norādījusi arī rajona tiesa, iestādes pārstāve komentāru par atrašanos *limbo* stāvoklī sniedza par personām, kuras Latvijā pieprasa bezvalstnieka statusu un kurām nav neviena dokumenta, no kura būtu iespējams noskaidrot personas identitāti. Turklāt pārstāve arī vairākkārt uzsvēra, ka šāda situācija nav salīdzināma ar pieteicēja gadījumu. Šādus vispārīgus pārvaldes pārstāves izteikumus, turklāt pārstāvei skaidri norādot, ka pieteicēja situācija ir atšķirīga, nevar uzskatīt par skaidru un beznosacījuma iestādes apsolījumu, ka pieteicēja situācija atbilstu *limbo* stāvoklim un tāpēc iestāde būtu apsolījusi pieteicējam atbilstoši rīkoties.

Pretēji blakus sūdzībā norādītajam tiesa, izskatot lietu, konkrētu procesu visaptverošākai izpratnei var procesa dalībniekiem uzdot arī vispārīgus jautājumus, kas ilustrē kādu jautājumu risināšanu un praksi citos (tostarp atšķirīgos) gadījumos, un tas nenozīmē, ka šāds stāstījums, ja tiesa procesa dalībnieku nepārtrauc, automātiski būtu piemērojams arī konkrētajai situācijai.

[16] Blakus sūdzībā izteikti arī iebildumi, ka tiesa pagaidu aizsardzības lūguma izskatīšanu noteikusi tikai 2022.gada 12.oktobrī, kaut gan izbraukšanas rīkojuma nelabvēlīgajām sekām bija jāiestājas jau 25.septembrī. Tomēr jau šā lēmuma 7.punktā ir minēti apsvērumi (izbraukšanas rīkojums atšķirībā no izraidīšanas rīkojuma pats par sevi acīmredzami neatgriezeniskas sekas nerada), kuru dēļ pagaidu aizsardzību varētu būt nepieciešams nodrošināt īpaši steidzami. Līdz ar to Senāts neuzskata, ka šajā gadījumā Administratīvā procesa likuma 185.panta piektā daļa nebūtu piemērota atbilstoši tās jēgai.

Savukārt attiecībā uz blakus sūdzības iebildumu, ka ar rajona tiesas lēmumu pieteicējam bija iespējams iepazīties tikai nākamajā dienā pēc tā pieņemšanas, Senāts norāda, ka tiesai būtu pēc iespējas jānodrošina šāda lēmuma paziņošana tā pieņemšanas dienā. Tomēr, tā kā tas nav traucējis pieteicējam iesniegt blakus sūdzību likumā noteiktajā termiņā, tas pats par sevi nav uzskatāms par būtisku procesuālu pārkāpumu, kam blakus sūdzībā piekrīt arī pats pieteicējs.

[17] Nesaprotama ir pieteicēja norāde, ka, neapturot izbraukšanas rīkojumu, tiesa ir izteikusi pirmšķietamo vērtējumu par lietā pieņemamā galīgā nolēmuma saturu.

Pagaidu aizsardzības lūguma izlemšanai saturiski jābūt iespējami tuvinātai lietā sagaidāmajam spriedumam. Tiesai ir pienākums, lemjot par pagaidu aizsardzību, pienācīgi, vadoties no tajā brīdī tiesas rīcībā esošās informācijas, izvērtēt pieteikuma pirmšķietamo pamatotību pēc būtības (piem., *Senāta 2007.gada 18.maija lēmuma lietā Nr. SKA-388/2007 (A42297206) 15.punkts*). Tieši tāda ir pagaidu aizsardzības lūguma izlemšanas būtība.

Tomēr tas nenozīmē, ka, izskatot lietu pēc būtības un iegūstot papildu informāciju un pierādījumus, tiesa nevarētu nonākt pie citiem secinājumiem, kas var izmainīt lietas galīgo iznākumu.

[18] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka pieteicēja norādītie apsvērumi pirmšķietami neliecina, ka izbraukšanas rīkojums būtu prettiesisks un ka tā darbība varētu radīt pieteicējam neatgriezenisku kaitējumu. Tādēļ nav pamata izbraukšanas rīkojuma darbības apturēšanai.

Līdz ar to rajona tiesas lēmums ir atstājams negrozīts, bet pieteicēja blakus sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 12.oktobra lēmumu, bet [pers. A] (*[pers. A]*) blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.