**Tiesības uz atlīdzību par darba piespiedu kavējumu iepriekšējā darbā atjaunotam darbiniekam, kuram darba piespiedu kavējuma laikā noteikta invaliditāte**

Invaliditāte nenozīmē, ka persona nav spējīga vai nedrīkstētu strādāt, bet gan to, ka zināmā pakāpē personas darba spējas ir ierobežotas un tai ir nepieciešams atbalsts darba veikšanai. Strādājošam invaliditātes pensijas saņēmējam ir tiesības uz darba samaksu un darba līguma nepamatota uzteikuma gadījumā – uz atlīdzību par darba piespiedu kavējuma laiku.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2023. gada 30. marta**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C30345120, SKC-64/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0330.C30345120.19.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/502706.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Anita Čerņavska, senators Kaspars Balodis un senatore Zane Pētersone

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] prasībā pret SIA [firma] par darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā, atlīdzības par darba piespiedu kavējuma laiku, zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu un nelaimes gadījuma darbā fakta konstatēšanusakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 13. augusta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A]2019. gada 19. decembrī cēla tiesā prasību pret SIA [firma], kurā lūdza atzīt par spēkā neesošu darba līguma uzteikumu, atjaunot darbā, piedzīt atlīdzību par darba piespiedu kavējuma laiku, zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzību un konstatēt nelaimes gadījuma darbā faktu.

Attiecībā uz prasījumu par atlīdzības par darba piespiedu kavējuma laiku piedziņu prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja atlaišana no darba nav tiesiski pamatota, jo darba tiesiskās attiecības uzteiktas darbnespējas laikā.

Prasība pamatota ar Darba likuma 75. panta piekto daļu un 126. panta pirmo daļu.

[2] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa ar 2021. gada 12. februāra spriedumu prasību apmierināja daļēji, tostarp piedzina no atbildētājas atlīdzību 18 839,48 EUR par darba piespiedu kavējuma laiku no 2019. gada 12. marta līdz 2021. gada 12. februārim.

[3] Rīgas apgabaltiesa, izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība par darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu un atlīdzības par darba piespiedu kavējuma laiku piedziņu, ar 2021. gada 13. augusta spriedumu prasību apmierināja daļēji, tostarp noraidīja prasību daļā par atlīdzības 11 215,62 EUR par darba piespiedu kavējuma laiku no 2020. gada 11. marta līdz 2021. gada 15. februārim piedziņu.

[4] Prasītājs kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5] Ar Senāta senatoru kolēģijas 2022. gada 19. maija rīcības sēdes lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar prasītāja kasācijas sūdzību par apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība par atlīdzības par darba piespiedu kavējuma laiku no 2020. gada 11. marta līdz 2021. gada 15. februārim piedziņu un piedzīti tiesāšanās izdevumi. Pārējā daļā spriedums stājies likumīgā spēkā.

[6] Apelācijas instances tiesa spriedumā daļā, kurā ierosināta kasācijas tiesvedība, atzina, ka Darba likuma 126. panta pirmās daļas piemērošanai nav pamata.

Ar Veselības un darbaspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas 2020. gada 23. marta lēmumu prasītājam noteikta III invaliditātes grupa un darbspēju zaudējums 25 %-59 % no 2020. gada 27. februāra līdz 2021. gada 26. februārim.

Tādējādi darba kavējuma iemesls laika posmā no 2020. gada 11. marta (darba spēju atjaunošanās) līdz 2021. gada 15. februārim (pirmās instances tiesas sprieduma nekavējoša izpilde par atjaunošanu darbā) ir invaliditāte, nevis darba līguma uzteikums. Prasītājs par šo laiku saņēmis invaliditātes pensiju 4937,16 EUR, kura kompensējusi spēju gūt ienākumus, strādājot algotu darbu. Līdz ar to piedzīt atlīdzību par darba piespiedu kavējumu laika posmā no 2020. gada 11. marta līdz 2021. gada 15. februārim nav pamata.

[7] Prasītāja kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa Darba likuma 126. panta pirmo daļu piemērojusi nepareizi.

Nav normatīvā akta, kas liedz personai ar invaliditāti strādāt, tādēļ prasītājam noteiktā invaliditāte nekādi neatbrīvo darba devēju no atlīdzības par darba piespiedu kavējuma laiku samaksas. Prasītāja sociālās iemaksas valsts budžetā par darba gadiem veido invaliditātes pensiju, kuru viņš saņemtu arī, ja būtu nodarbināts. Tāpēc invaliditātes pensiju nevar ieskaitīt darba devējas labā.

[8] SIA [firma] iesniedza rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis spriedumu Civilprocesa likuma 473. panta pirmās daļas kārtībā, Senāts atzīst, ka spriedums daļā, par kuru ierosināta kasācijas tiesvedība, ir atceļams, jo apelācijas instances tiesa nepareizi iztulkojusi Darba likuma 126. panta pirmo daļu.

Atbilstoši minētajai tiesību normai no darba prettiesiski atlaistajam un iepriekšējā darbā atjaunotajam darbiniekam atlīdzība (vidējā izpeļņa) ir izmaksājama par visu darba piespiedu kavējuma laiku. Tādējādi šīs normas mērķis ir vērsts uz darbinieka tiesību aizskāruma novēršanu, līdz ar to nodrošinot viņam nepamatoti zaudēto ienākumu pilnīgu atlīdzināšanu.

Senāts jau agrāk norādījis, ka darba piespiedu kavējumu atbilstoši Darba likuma 126. panta pirmajai daļai veido darba devēja prettiesiska rīcība, kas liegusi darbiniekam strādāt un saņemt samaksu par šo darbu. Darba piespiedu kavējumā neietveras darbnespējas laiks. Proti, laiks, kad darbiniekam ir noteikta pārejoša darbnespēja, nav saistāms ar darba devēja darbībām nepamatota uzteikuma izsniegšanā, jo darbnespējai ir citi objektīvi iemesli. Šajā laikā veselības atgūšanas nolūkā darbiniekam strādāt nav atļauts, kas ir veselības aprūpes speciālista noteiktās darbnespējas mērķis. Darbinieka sociālās tiesības šajā laikā tiek nodrošinātas, pamatojoties uz likumā ,,Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” ietvertajām garantijām. Sakarā ar pārejošu darbnespēju zaudētās darba algas vietā persona saņem slimības pabalstu no invaliditātes, maternitātes un slimības speciālā budžeta, ko veido darba devēja veiktās obligātās iemaksas (sk. *Senāta 2018. gada 18. septembra sprieduma lietā Nr. SKC-926/2018, ECLI:LV:AT:2018:0918.C28373914.7.S, 12., 13. punktu*).

Tātad no minētā izriet, ka darba devējam ir pienākums maksāt atlīdzību par visu laiku, kad darbs darbiniekam nav dots. Izņēmums no šī noteikuma pastāv gadījumos, kad pastāv objektīvi un ar prettiesisko darba līguma uzteikumu nesaistīti apstākļi, kas izslēdz strādāšanas iespēju, taču šādus apstākļus izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa nav konstatējusi.

Tādējādi, ievērojot minēto judikatūru un darba piespiedu kavējuma būtību, tiesai nebija pamata prasības noraidīšanai izmantot argumentus, ka prasītājam noteiktā invaliditāte neveido darba piespiedu liegumu un tās laikā negūtos darba ienākumus kompensē invaliditātes pensija. Tā vietā bija jānoskaidro, vai prasītājs, esot atjaunotam darbā, varēja pildīt darba pienākumus un, ja nē, tad darba devējam tas bija jāpierāda, taču tiesa, kā jau iepriekšminēts, lietas apstākļiem un vērtējumam šādā aspektā nav pievērsusies vispār. Minētais ir pamatā atzinumam, ka tiesa nav noskaidrojusi lietas apstākļus, kā to paredz Civilprocesa likuma 8. panta pirmā daļa.

Konkrētajā gadījumā darbinieka ar invaliditāti tiesību apjomam ir būtiska nozīme, jo invaliditāte nenozīmē, ka persona nav spējīga vai nedrīkstētu strādāt, bet gan to, ka zināmā pakāpē personas darba spējas ir ierobežotas un tai ir nepieciešams atbalsts darba veikšanai. Strādājošam invaliditātes pensijas saņēmējam ir tiesības uz darba samaksu un darba līguma nepamatota uzteikuma gadījumā – uz atlīdzību par darba piespiedu kavējuma laiku.

To ievērojot, Senāts atzīst, ka tiesas motīvus norādītajā daļā, kā tas pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, nevar atzīt par pamatotiem, tādēļ spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība par atlīdzības par darba piespiedu kavējuma laiku no 2020. gada 11. marta līdz 2021. gada 15. februārim piedziņu, atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Tā kā tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanas apmērs ir proporcionāli atkarīgs no apmierināto prasījumu daļas, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, spriedums atceļams arī daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 13. augusta spriedumu daļā, ar kuru noraidīta [pers. A] prasība par atlīdzības par darba piespiedu kavējuma laiku no 2020. gada 11. marta līdz 2021. gada 15. februārim piedziņu un piedzīti tiesāšanās izdevumi, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.