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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ināra Garda, senatori Anita Čerņavska un Valerijs Maksimovs,

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītāju [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 24. oktobra spriedumu [pers. A] un [pers. B] prasībā pret [pers. C] un [pers. D] par uztura līguma atcelšanu, īpašuma tiesību atjaunošanu uz nekustamo īpašumu un zaudējumu atlīdzības piedziņu, [pers. C] un [pers. D] pretprasībā pret [pers. A] un [pers. B] par uztura līguma atzīšanu par dāvinājuma līgumu.

**Aprakstošā daļa**

[1]  [Pers. A] un [pers. B] kā uztura ņēmēji un [pers. E] kā uztura devējs 2008. gada [..] oktobrī noslēdza notariālā akta formā uztura līgumu (zvērināta notāre Daina Roskoša taisījusi mūža uztura došanas aktu, kas iereģistrēts aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr. [..]), ar kuru [pers. A] nodeva uztura devēja īpašumā viņai piederošo nekustamo īpašumu [adrese], bet uztura devējs apņēmās dot saviem vecākiem uzturu līdz mūža galam. Līguma 3. punktā līdzēji noteica, ka uzturā ietilpst dažāda veida pakalpojumi (pārtikas produktu piegāde, dzīvesvietas telpu uzkopšana un kosmētiskais remonts), uztura ņēmēju vecuma nespēka vai slimības gadījumā – arī ikdienas uzturs (siltas brokastis, pusdienas, vakariņas), ziemas un vasaras apģērbs, personīgās higiēnas priekšmeti, ikvakara apkopšana, tīra gultas veļa, silta un tīra dzīvojamā telpa, medicīniskā palīdzība (arī slimnīcas un medikamentu izmaksas), pārējais ikdienas dzīvē nepieciešamais, t. i., uztura vērtība aprēķināta 161,13 LVL (229,27 *euro*) mēnesī vienai personai (*lietas 1. sējuma 14.–16. lapa*).

Pamatojoties uz minēto uztura līgumu, [pers. E] 2009. gada [..] janvārī nostiprināja Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese], kas sastāv no zemesgabala 600 m2 platībā un uz tā esošo būvju – 2‑stāvu dzīvojamās ēkas un palīgēku (pagraba, saimniecības ēkas, siltumnīcas un garāžas) 24/47 domājamām daļām. Vienlaikus nostiprināta ķīlas tiesība uztura vērtībā par labu uztura ņēmējiem [pers. A] un [pers. B] (IV daļas 1-2.  iedaļas ieraksts Nr. 1.1.), kā arī uztura devējam noteikts aizliegums bez uztura ņēmēju rakstiskas piekrišanas nekustamo īpašumu pārdot, citādi atsavināt, dāvināt, ieķīlāt, mainīt, iznomāt vai izīrēt līdz uztura ņēmēju mūža galam (II daļas 2. iedaļas ieraksts Nr. 1.1.).

[1.1] Uztura devējs [pers. E] miris 2018. gada [..] novembrī.

Uz mirušā [pers. E] atstāto mantojumu mantojuma tiesībās apstiprinātas likumiskās mantinieces – meitas [pers. C] un [pers. D], katra uz mantojuma ½ domājamo daļu, ko apliecina 2020. gada [..] februārī izsniegtā mantojuma apliecība (par tiesībām uz mantojumu pēc likuma).

[1.2] [Pers. A] un [pers. B] 2019. gada 6. martā iesniedza zvērinātam notāram, kas veda mantojuma lietu, kreditora pretenziju par uztura 229,27 *euro* katram došanas pienākuma izpildi laikā no mantojuma atklāšanās brīža līdz mantinieku apstiprināšanai mantojuma tiesībās.

[2] [Pers. A] un [pers. B] 2019. gada 3. decembrī cēluši tiesā prasību pret [pers. C] un [pers. D] par uztura līguma atcelšanu, īpašuma tiesību atjaunošanu uz nekustamo īpašumu un zaudējumu atlīdzības 8712,26 *euro* piedziņu.

Prasības pieteikumā un tā precizējumos norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[2.1] Pēc prasītāju dēla [pers. E] nāves, viņa atstāto mantojumu pieņēmušas likumiskās mantinieces – meitas [pers. C] un [pers. D]. Mantojuma sastāvā ietilpst arī nekustamais īpašums [adrese], kas apgrūtināts ar uztura līgumu, un no tā izrietošais uztura došanas pienākums.

Atbildētājas atsakās pildīt no uztura līguma izrietošo pienākumu – dot uzturu, kura vērtība noteikta 229,27*euro* katram prasītājam ik mēnesi, kā rezultātā par laiku no 2018. gada [..] novembra līdz 2020. gada [..] jūnijam izveidojies parāds 8712,26 *euro* par nesaņemto uzturu.

[2.2] Uztura došanas pienākuma nepildīšana ir pamats uztura līguma atcelšanai un īpašuma tiesību atjaunošanai uz nekustamo īpašumu [adrese], dzēšot zemesgrāmatā uztura devējam [pers. E] nostiprinātās īpašuma tiesības.

[2.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1663., 1759., 1765., 1770. 1775., 1779., 1838., 2096. pantu, 2101. panta pirmo daļu un 2193. pantu.

[3] Atbildētājas [pers. C] un [pers. D] 2020. gada 7. septembrī cēlušas pretprasību par uztura līguma atzīšanu par dāvinājuma līgumu.

Pretprasībā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[3.1] Uztura līgums ir simulatīvs darījums, jo aiz tā faktiski aizslēpts dāvinājuma līgums. Proti, uztura līgums noformēts, lai apietu prasītāju meitas [pers. G] tiesības uz mantojumu, tā kā viņa ir Jehovas lieciniece un nekustamo īpašumu [..], varētu atdot reliģiskajai organizācijai. Kad atbildētāju vecāki ([pers. F] un [pers. E]) šķīra laulību un risināja citus strīdus, tostarp par mantu, tēvs [pers. E] bija atzinis, ka uztura līgumam ir dāvinājuma līguma raksturs. Rezultātā likumīgā spēkā nākušā Rīgas rajona tiesas 2014. gada 12. maija spriedumā civillietā Nr. C33367413 tika norādīts, ka nekustamais īpašums [adrese], uzskatāms par [pers. E] atsevišķo mantu, kas neietilpst laulāto kopīgās mantas sastāvā. Minētais apstāklis ir pamats uztura līguma atzīšanai par dāvinājuma līgumu.

[3.2] Atbildētāju ieskatā viņu tēvs [pers. E] faktiski nav pildījis no uztura līguma izrietošo pienākumu, jo tēva mantiskais stāvoklis nebija pietiekami labs, turklāt viņam nebija brīva laika šī pienākuma izpildei. Proti, tēvs strādāja Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienestā par automašīnas vadītāju un laika trūkuma dēļ nespēja uzturēt kārtībā pat savu dzīvesvietu [adrese]. Prasītāji nav izteikuši savam dēlam [pers. E] viņa dzīves laikā nekādas pretenzijas par pienākuma nepildīšanu. Tomēr minētie apstākļi kopumā liecina, ka uztura līgums ir simulatīvs, jo aiz tā aizslēpts dāvinājuma līgums.

[3.3.] Pretprasība pamatota ar Civillikuma 1415. un 1438. pantu.

[4] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021. gada 4. novembra spriedumu prasība noraidīta, bet pretprasība apmierināta.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāju iesniegto apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2022. gada 24. oktobra spriedumu prasību noraidījusi, bet pretprasību apmierinājusi.

Apgabaltiesa nospriedusi:

1. atzīt zvērinātas notāres Dainas Roskošas 2008. gada [..] oktobrī taisīto mūža uztura došanas aktu, iereģistrētu aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr. [..], par simulatīvu darījumu, aiz kura apslēpts [pers. A] piederējušā nekustamā īpašuma [adrese], ierakstīta Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..], dāvinājuma līgums;

2. piedzinusi no prasītājiem [pers. D] labā tiesāšanās izdevumus 867,37 *euro* no katra;

3. piedzinusi no prasītājiem valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,58 *euro* no katra.

Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Apstrīdētais uztura līgums noslēgts notariālā akta formā. Šo notariālo aktu zvērināta notāra klātbūtnē ir parakstījuši prasītāji un viņu dēls [pers. E]. Minētais darījums var tikt apstrīdēts, ja tā noteikumi neatbilst līgumslēdzēju patiesajai gribai. Atbildētājas pretprasību pamatojušas ar līgumslēdzēju pausto gribu noslēgt dāvinājuma līgumu, jo viņu tēvs [pers. E] uztura došanas saistības faktiski nav pildījis, tā kā viņa mantiskais stāvoklis nav bijis pietiekami labs un viņam nav bijis tik daudz brīva laika. Turklāt prasītāji nav prasījuši no apstrīdētā darījuma izrietošo saistību izpildi no sava dēla.

Darījuma apstrīdēšanai Civillikuma 1895. pantā noteiktais desmit gadu noilguma termiņš nav iestājies, jo atbildētājām kā mantiniecēm noilguma termiņa sākums skaitāms no 2020. gada [..] februāra, kad viņas saņēmušas mantojuma apliecību.

[5.2] Konkrētajā gadījumā nevar piekrist pirmās instances tiesas secinātajam par Rīgas rajona tiesas 2014. gada 12. maija spriedumā nodibināto faktu attiecināšanu uz izskatāmo lietu. Minētais spriedums taisīts civillietā [pers. F] prasībā pret [pers. E] par laulības šķiršanu, bērnu aizgādību un laulāto kopīgās mantas sadali, kur [pers. A] un [pers. B] nav piedalījušies. Līdz ar to konstatētie fakti šajā lietā nav uzskatāmi par nodibinātiem Civilprocesa likuma 96. panta otrās daļās izpratnē. Tomēr šis tiesas spriedums, ar kuru strīdus īpašums atzīts par [pers. E] atsevišķo mantu, var tikt izmantots kā viens no pierādījumiem lietā nozīmīgu apstākļu noskaidrošanai. Proti, kā noskaidrots šajā lietā, apstrīdētajam darījumam bijis dāvinājuma raksturs, lai gan tika noformēts uztura līgums. To, ka [pers. E] stāstījis, ka māte viņam uzdāvinājusi māju, apliecinājusi viņa skolasbiedrene [pers. H].

Ziņas par [pers. E] ienākumiem liecina, ka viņš nebija spējīgs pildīt uztura došanas saistības, jo viņam bija jāuztur pašam sevi un jāpiedalās nepilngadīgās meitas [pers. D] uzturēšanā. Turklāt strīdus īpašuma fotogrāfijas apstiprina, ka [pers. E] nav uzturējis kārtībā šo īpašumu, jo tas ir sliktā stāvoklī.

Minēto pierādījumu kopums liecina, ka aiz uztura līguma bija aizslēpts dāvinājuma līgums, tādēļ ir pamats pretprasības apmierināšanai. Prasītāji nav pierādījuši iebildumus par uztura līguma izpildi no [pers. E] puses. Faktiski tika izpildīts patiesi gribētais darījums – dāvinājums, jo prasītāji nodeva dēlam [pers. E] īpašumu, neko neprasot pretim, un šāda līguma izpilde apmierināja līdzējus.

[5.3] Pretprasības apmierināšana izslēdz prasības apmierināšanu par uztura līguma atcelšanu tā nepildīšanas dēļ un zaudējumu atlīdzināšanu nesaņemtā uztura vērtībā.

Prasībā par uztura līguma atcelšanu un īpašuma tiesību atjaunošanu uz nekustamo īpašumu ietverti savstarpēji izslēdzoši prasījumi, jo tiek prasīta arī zaudējumu atlīdzība nesaņemtā uztura vērtībā par laiku no mantojuma atklāšanās līdz atbildētāju apstiprināšanai mantojuma tiesībās. Šāda savstarpēji izslēdzošu prasījumu pieteikšana ir pretrunā Civillikuma 2105. panta noteikumiem. Turklāt sarakste starp pusēm liecina par prasītāju nevēlēšanos kontaktēties ar mazmeitām, kas rada šķēršļus uztura došanas pienākuma pildīšanai. Faktiski prasītāji nespēj samierināties, ka strīdus īpašums nonācis viņu mazmeitu īpašumā, tāpēc prasa no viņām simulatīva darījuma izpildi.

[6] Par minēto apelācijas instances tiesas spriedumu prasītāji iesnieguši kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1896. pantu, jo uz lietas faktiskajiem apstākļiem nepamatoti nav attiecinājusi Civillikuma 701. un 705. pantu kopsakarā ar 1893., 1895. un 2105. pantu.

Uztura līgums ir taisīts kā notariāls akts 2008. gada [..] oktobrī. Pirms darījuma noslēgšanas, saskaņā ar Notariāta likuma 87.1 pantu zvērināta notāre noskaidroja darījuma dalībnieku gribu un darījuma noteikumus, visus sniedzamos pakalpojumus, dodamā uztura vērtību, izskaidroja darījuma tiesiskās sekas, tostarp tā apstrīdēšanas iespējas. Atbilstoši līdzēju gribai, tika taisīts notariāls akts, kuru parakstīja gan prasītāji kā uztura ņēmēji, gan viņu dēls [pers. E] kā uztura devējs. Līdz ar to notariālā akta patiesīgumu nav pamata apšaubīt.

Uztura devējs miris 2018. gada [..] novembrī un savā dzīves laikā nav apstrīdējis uztura līgumu. Arī prasītāji kā uztura ņēmēji šo darījumu nav apstrīdējuši uztura devēja dzīves laikā. Atbilstoši Civillikuma 1895. pantam pretēji secinātajam pārsūdzētajā spriedumā minētā darījuma apstrīdēšanai desmit gadu noilguma termiņš ir iestājies jau 2018. gada 23. oktobrī. Šādā faktiskajā un tiesiskajā situācijā saskaņā ar Civillikuma 701. pantu neviena trešā persona (nedz radinieki, nedz mantinieki) nevar apstrīdēt uztura līgumu.

Atbildētājas kā uztura devēja likumiskās mantinieces ir pieņēmušas mantojumu, kurā ietilpst arī uztura došanas pienākums, tādēļ viņu kā uztura devēja mantinieču pienākums ir turpināt uztura došanu.

[6.2] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 93. un 97. panta, 193. panta piektās daļas prasības, nepareizi piemērojusi Civillikuma 1439. pantu.

Pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā iztrūkst pierādījumu analīzes kopsakarā ar konstatētajiem apstākļiem, jo secinājumi par apslēptā darījuma – dāvinājuma līguma – tiesisko seku iestāšanos Civillikuma 1439. panta izpratnē izteikti vienīgi apgalvojuma veidā.

Konkrētajā situācijā atbildētāju ieskatam, ka uztura devējs [pers. E] savas dzīves laikā nav devis uztura ņēmējiem uzturu, kas, viņuprāt, apliecina uztura līguma simulatīvo raksturu, nav nozīmes strīda izšķiršanā, jo tas ir pieņēmums.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka uztura ņēmēji nav cēluši pretenzijas par uztura devēja sniegtajiem pakalpojumiem viņa dzīves laikā, kā arī uztura devējs savā dzīves laikā nav apstrīdējis noslēgto uztura līgumu, kura saturs pilnībā atbilst Civillikuma 2096. pantam. Turklāt uztura līgumā ietverti arī uz nākotni vērsti uztura došanas pienākuma izpildes nosacījumi, tomēr apelācijas instances tiesa darījuma saturam vispār nav pievērsusies, lai gan strīda pareizai izšķiršanai svarīga ir līdzēju vienošanās kopumā. Tāpat būtiska nozīme ir visām tām tiesībām un pienākumiem, kuri piederēja mantojuma atstājējam viņa nāves brīdī un turpināja pastāvēt arī pēc viņa nāves, t. i., ietilpa mantojuma masā un pārgāja uz mantiniekiem. Šādā aspektā tiesa lietas faktiskos apstākļus nav skaidrojusi un pierādījumus nav vērtējusi. Rezultātā tiesa kļūdaini atzinusi, ka uz mantiniecēm pārgājušas tiesības apstrīdēt darījumu gribas defektu dēļ, no kurām mantojuma atstājējs savā dzīves laikā ir atteicies, t. i., nav izlietojis desmit gadu laikā un kuras tādēļ viņam nāves brīdī vairs nepiederēja.

Tiesa nevarēja izmantot sprieduma pamatojumam fotogrāfijas par strīdus īpašuma faktisko stāvokli 2019. gada aprīlī (vairāk nekā piecus mēnešus pēc [pers. E] nāves), kā arī liecinieces [pers. H] liecības, kurās ietvertā informācija nav saistāma ar viņas nepastarpinātiem novērojumiem, bet sarunas atstāstu, par kuras patiesumu nav iespējams pārliecināties.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti nav izskatījusi pēc būtības prasību par uztura līguma atcelšanu un tam pakārtotos prasījumus.

[7] Atbildētājas paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka tā ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[8]  Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personām, kas to pārsūdzējušas, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[9] Prasība celta par uztura līguma atcelšanu un pamatota ar to, ka atbildētājas nepilda uztura līgumā noteiktās uztura došanas saistības, kas pārgājušas uz mirušā uztura devēja likumiskajām mantiniecēm ar mantojuma atklāšanās brīdi, t. i., 2018. gada [..] novembri. Savukārt atbildētājas cēlušas pretprasību par uztura līguma atzīšanu par simulatīvu, jo aiz tā aizslēpts dāvinājuma līgums, kas izslēdz uztura došanas pienākuma pāriešanu uz mantiniecēm.

Tiesību jautājums, uz kuru jāatbild Senātam – vai uztura devēja mantinieki ir tiesīgi apstrīdēt uztura līgumu, kas taisīts notariāla akta formā, gribas izteikuma defektu dēļ, ja uztura devējs savā dzīves laikā nav šo līgumu apstrīdējis, un kopš tā noslēgšanas pagājuši vairāk nekā desmit gadi.

Lai atbildētu uz šo jautājumu, vispirms jābūt skaidrībai, kas ietilpst mantojumā, kādas sekas rada mantojuma iegūšana. Apelācijas instances tiesa, kā tas pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, vispār nav skaidrojusi, kādas tiesības un saistības ietilpst mantojuma masā uztura devēja nāves gadījumā un pāriet uz mantiniekiem ar mantojuma pieņemšanu.

[9.1] Normas par uztura līgumu ietvertas Civillikuma 2096.–2106. pantā.

Civillikuma 2096. pants noteic, ka ar uztura līgumu viena puse nodod otrai naudā vai graudā kādu mantisku vērtību, par ko otrā tai dod uzturu, kamēr uztura ņēmējs dzīvo, ja vien par šā pienākuma ilgumu nav norunāts citādi.

Minētā tiesību norma ietverta Civillikuma Saistību tiesību daļas Trīspadsmitajā nodaļā, kas reglamentē prasījumus no atsavinājuma līgumiem. Tādējādi uztura līgums ir savdabīgs atsavinājuma līgums, kura rezultātā ne tikai mainās atsavināmās mantas īpašnieks, bet rodas arī ilgstoši pildāma uztura došanas saistība. Saistība parasti tiek nodibināta uz laiku, kamēr uztura ņēmējs dzīvo. Lai rastos uztura došanas saistība, vispirms atsavinātājam ir jānodod īpašumā mantiskā vērtība. Nekustamā īpašuma nodošana uzskatāma par notikušu tad, kad tā ir nostiprināta zemesgrāmatās. Līdz ar to uztura līgums ir reāllīgums (sk*. Sinaiskis V. Saistību tiesības. Latvijas Civiltiesību apskats. Rīga, 1940, 113. lpp., Torgāns K. Saistību tiesības. Otrais papildinātais izdevums. Rīga, Tiesu namu aģentūra, 2018, 279. lpp.*).

[9.2] Konkrētajā gadījumā nav strīda, ka uztura līgums taisīts 2008. gada [..] oktobrī notariālā akta formā (sk. šā sprieduma 1. punktu) un zvērināts notārs ietvēris šai aktā viņa klātbūtnē darījuma dalībnieku saskaņoto līguma tekstu, kas ierakstīts notariālo aktu grāmatā, un ir drošākais no pierādījumu un darījuma satura likumības viedokļa. Proti, atbilstoši Notariāta likuma 83. un 87.1 pantam, taisot notariālo aktu, zvērināts notārs pārbauda darījuma dalībnieku identitāti, rīcībspēju, noskaidro dalībnieku gribu un darījuma noteikumus, skaidri un nepārprotami pieraksta personu paziņojumus, kā arī iepazīstina dalībniekus ar iespējamām darījuma tiesiskajām sekām, lai likumu nezināšana un pieredzes trūkums netiktu izmantots viņiem par ļaunu.

Tiesību doktrīnā, skaidrojot publiskā un mājas kārtībā sastādītu aktu un dokumentu kā pierādījumu nozīmi, norādīts, ka priekšrocības, kuras publiskā kārtībā sastādītiem dokumentiem likums piešķir pamatotas uz prezumpciju, ka amatpersonām, kas piedalās aktu sastādīšanā, nav nekādas intereses kaut ko nepatiesu apliecināt un amatpersonas atbild par nepatiesu apstākļu apliecināšanu. Publisko aktu priekšrocība ir tāda, ka, ja tā īstums nav apstrīdēts, tad dokumenta saturu nevar apgāzt nedz ar liecinieku liecībām, nedz ar mājas kārtībā sastādītiem dokumentiem (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga, 1933, 392.-393. lpp.*).

Ievērojot norādīto kārtību, kādā tiek taisīti notariālie akti, Civilprocesa likuma 178. panta trešajā daļā paredzēts, ka notariālo aktu patiesīgumu, tostarp, piemēram, tajā fiksēto līgumslēdzēju gribas izpaudumu, nevar apšaubīt. Tos var apstrīdēt, ceļot atsevišķu prasību. Lietā nav strīda, ka nedz prasītāji, nedz mirušais uztura devējs savā dzīves laikā notariālajā aktā fiksēto gribas izpaudumu nav apstrīdējuši. Tomēr šādā aspektā apelācijas instances tiesa lietas faktisko apstākļu noskaidrošanai un pierādījumu izvērtējumam, tostarp līguma saturam, vispār nav pievērsusies.

No notariālā akta satura skaidri izriet, ka tas atbilst Civillikuma 2096. pantam, turklāt saskaņā ar minētā likuma 2097. pantu uzturs nolīgts ne tikai mantas atsavinātājai [pers. A], bet arī viņas laulātajam [pers. B] līdz viņu mūža galam, tajā konkretizēti noteikumi par uzturu, aprēķināts arī uztura apmērs naudas izteiksmē. Pamatojoties uz šo aktu, atsavinātāja ir nodevusi viņai piederošo nekustamo īpašumu [adrese], īpašumā uztura devējam [pers. E], kura īpašuma tiesības zemesgrāmatā nostiprinātas 2009. gada 16. janvārī. Vienlaikus zemesgrāmatā nostiprināta ķīlas tiesība uztura vērtībā par labu uztura ņēmējiem [pers. A] un [pers. B] un uztura devējam noteikts aizliegums bez uztura ņēmēju rakstiskas piekrišanas nekustamo īpašumu pārdot, citādi atsavināt, dāvināt, ieķīlāt, mainīt, iznomāt vai izīrēt līdz uztura ņēmēju mūža galam. Līdz ar to nekustamā īpašuma nodošana ar brīdi, kad īpašums nostiprināts uz uztura devēja vārda zemesgrāmatā, vienlaikus ierakstot arī ķīlas tiesību uztura vērtībā, uzskatāma par pabeigtu.

[9.3] Nav šaubu, ka noslēgtais uztura līgums izpildāms atbilstoši vispārīgajiem līgumu izpildes noteikumiem ar dažām atrunām. Viena īpatnība, kas izriet no uztura līguma personiskā rakstura, ir tāda, ka uztura ņēmēja tiesība uz uzturu nav cedējama (Civillikuma 2101. pants), tā nevar pāriet mantojumā. Tas nozīmē, ka uztura došanas saistība pastāv, kamēr dzīvo uztura ņēmējs, t. i., uztura līgums izbeidzas pats no sevis ar uztura ņēmēja nāvi.

Turpretim uztura devēja nāve nerada līguma izbeigšanos, ja viņam ir mantinieki. Taču tas nenozīmē līguma saistību automātisku pāreju uz mantiniekiem, kuriem ir tiesības pieņemt mantojumu vai no tā atteikties. No Civillikuma 2103. panta izriet, ka uztura devēja nāves gadījumā uztura došanas pienākums ietilpst mantojuma masā un tam, kas pieņem mantojumu, tātad arī pēc uztura līguma nodoto mantu, jāturpina uztura došana (sk. *Torgāns K. Saistību tiesības. Otrais papildinātais izdevums. Rīga, Tiesu namu aģentūra, 2018, 282.-283. lpp.*).

Izskatāmajā lietā nodibināts, ka 2018. gada [..] novembrī mirušā uztura devēja [pers. E] likumiskās mantinieces – atbildētājas ir pieņēmušas mantojumu, ko apliecina viņām 2020. gada [..] februārī izsniegtā mantojuma apliecība par tiesībām uz mantojumu pēc likuma. Tas nozīmē, ka līdz ar mantojuma pieņemšanu uz atbildētājām pāriet mantojuma atstājēja parādi un saistības, t. sk. ar uztura līgumu pielīgtās – tātad viņām ir jāturpina uztura došana tādā pašā apjomā un pēc tādiem pašiem nosacījumiem, kā to darīja mirušais.

Lai pareizi izšķirtu konkrēto strīdu, tiesas pienākums bija vispirms noskaidrot, kādas tiesības un saistības uztura devēja nāves gadījumā ietilpst mantojuma masā un pāriet uz mantiniecēm. Apelācijas instances tiesa šo pienākumu nav izpildījusi, jo nav norādījusi nevienu argumentu kopsakarā ar pierādījumiem, kas liecina, ka tiesības apstrīdēt notariālo aktu gribas defektu dēļ ietilpa mantojuma masā un varēja pāriet mantojumā.

[9.4] Mantojuma jēdziena definīcija dota Civillikuma mantojuma tiesību daļas vispārīgos noteikumos – 382. pantā un turpmākajos. Mantojums ir kopība, kurā ietilpst visa kustamā un nekustamā manta, kā arī citiem atdodamās tiesības un saistības, kas mirušam (mantojuma atstājējam) piederējušas viņa nāves laikā. Tas nozīmē, ka mantojuma kopībā ieskaitāma ne tikai esošā, bet arī vēlāk konstatētā manta, kā arī lietu tiesības (piemēram, īpašuma tiesības, īpašuma atsavināšanas aizliegums u.tml.), saistību tiesības (piemēram, no līgumiem izrietošās – pirkums, patapinājums, glabājums, aizdevums, dāvinājums u.tml.), tostarp visas mantojuma atstājēja parādsaistības (sk., piemēram, *Senāta 2019. gada 11. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC‑312/2019, ECLI:LV:AT:2019:1011.C30598515.7.S, 14.1. apakšpunktu, 2018. gada 26. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-297/2018, ECLI:LV:AT:2018:1126.C12157213.1.S, 7.2. apakšpunktu*).

No minētā secināms, ka mantojuma masā ietilpst arī mantojuma atstājēja dzīves laikā iegūtās tiesības un pienākumi, ja tās ir tālāk nododamas tiesības un pienākumi – tādas tiesības un saistības, kuras var atdot citiem, proti, civiltiesiskajā apritē apgrozāmie prasījumi, kurus var atsavināt vai citādi atdot darījumu ceļā trešajām personām (sk., piemēram, *Senāta 2018. gada 13. decembra lēmuma lietā Nr. SKC-142/2018, ECLI:LV:AT:2018:1213.C31329113.1.L, 6.1.1. punktu*). Citiem vārdiem, ar mantojuma pieņemšanu un iegūšanu visas mantojuma atstājēja tiesības un saistības, ciktāl tās neizbeidzas ar viņa personu, pāriet uz mantiniekiem (Civillikuma 701. pants), bet tiesības, kas bijušas piešķirtas vienīgi mantojuma atstājēja personai, uz mantiniekiem nepāriet (Civillikuma 704. pants). Tāpat ar mantojuma iegūšanu uz mantiniekiem pāriet līdz ar mantojuma atstājēja tiesībām arī visas viņa saistības, izņemot tīri personiskās (Civillikuma 702. pants, 705. panta pirmā daļa), un šīs saistības ir pildāmas arī turpmāk.

Neskatoties uz likuma noteikumiem par personisku tiesību, tiesu praksē atzīts, ka ar šo tiesību apveltītās personas (mantojuma atstājēja) uzsāktu tiesvedību mantinieki var turpināt. Savukārt uz mantinieku nevar pāriet tiesības, no kurām mantojuma atstājējs savā dzīves laikā ir atteicies un kuras tādēļ viņam nāves brīdī nav piederējušas (sk., piemēram, *Senāta 2018. gada 31. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-27/2018, ECLI:LV:AT:2018:0131.C15075507.1.S, 11.1. punktu*). Šāds princips attiecināms arī uz tām procesuālajām tiesībām, no kuru realizēšanas savas dzīves laikā persona ir atteikusies – tās ir saistošas tiesību pārņēmējiem.

Kā tika norādīts iepriekš, mirušais uztura devējs [pers. E] savā dzīves laikā nav apstrīdējis notariālā akta formā noslēgto uztura līgumu gribas defektu dēļ un viņa nāves brīdī bija pagājuši vairāk nekā desmit gadi no līguma noslēgšanas dienas, t. i., mantojuma atstājējs nebija izlietojis Civillikuma 1893. pantā noteikto vispārējo desmit gadu noilguma termiņu darījuma apstrīdēšanai. Šādā situācijā jāpiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzēju argumentiem, ka mantinieces, kas iestājās mantojuma atstājēja vietā, neieguva tiesības apstrīdēt notariālo aktu, jo šīs tiesības vairs neietilpa atstātā mantojuma masā. Savukārt, ja uztura devējs dzīves laikā pats būtu cēlis prasību par uztura līguma apstrīdēšanu gribas defektu dēļ, mantinieces saskaņā ar Civillikuma 703. pantu būtu tiesīgas turpināt uztura devēja iesākto procesu.

Apelācijas instances tiesa šādā aspektā lietas faktiskos apstākļus kopsakarā ar pierādījumiem nav analizējusi un devusi tiem vērtējumu. No pārsūdzētā sprieduma motīvu daļas nav saprotams, kādu apsvērumu dēļ apelācijas instances tiesa uzskatījusi, ka tiesības apstrīdēt darījumu gribas defektu dēļ ir pārgājušas mantojumā un mantiniecēm noilguma termiņa sākums skaitāms no mantojuma apliecības saņemšanas brīža. Šāds pieņēmums nebalstās uz pierādījumiem lietā. Turklāt, ir acīmredzami, ka pretprasības apmierināšanas pamatojumam tiesa izmantojusi tādus pierādījumus, kuri attiecināmības uz lietas apstākļiem aspektā pretēji Civilprocesa likuma 94. panta priekšrakstiem nav nemaz analizēti, kas tādējādi liedz saprast, kāpēc tiem tikusi piešķirta juridiska nozīme un kāpēc absolūti ignorēti šajā sakarā prasītāju izteiktie iebildumi.

[9.5] Apkopojot iepriekš izklāstītos apsvērumus, secināms, ka apelācijas instances tiesa būtiski pārkāpusi Civilprocesa likuma 8. un 97. pantā, 193. panta piektajā daļā ietvertajās normās noteiktās prasības gan lietai nozīmīgu apstākļu noskaidrošanā, gan pierādījumu novērtēšanā, gan spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā.

Minētie pārkāpumi vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tostarp kļūdainas materiālo tiesību normu iztulkošanas un piemērošanas, un ir pietiekams pamats pārsūdzētā sprieduma atcelšanai, nepievēršoties kasācijas sūdzības iesniedzēju pārējo argumentu, tostarp, kas attiecas uz celtās prasības par uztura līguma atcelšanu un tam pakārtotajiem prasījumiem būtību, analīzei.

[10] Atceļot spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458. panta otrajai daļai [pers. A] atmaksājama drošības nauda 300 *euro* (*lietas 2. sējuma 88. lapa*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 24. oktobra spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.