**Lietas dalībnieka pienākums pievienot apelācijas sūdzībai pārstāvību apliecinošus dokumentus**

Gan lietas dalībniekiem, gan tiesai ir saistošs Civilprocesa likuma regulējums par apelācijas sūdzībai pievienojamiem dokumentiem, tostarp šī likuma 85. panta otrajā daļā noteiktais pienākums iesniegt dokumentu, kas apliecina amatpersonas tiesības pārstāvēt juridisko personu, kas vienlīdz attiecināms uz visām juridiskajām personām, tostarp valsts pārvaldes iestādēm. Likums, izņemot tieši noteiktus gadījumus, tiesai neuzliek pienākumu meklēt informāciju par lietas dalībnieka pilnvarojumu.

Ministru kabineta rīkojums par personas iecelšanu valsts sekretāra amatā nav normatīvais akts, tāpēc ar Ministru kabineta rīkojumu iecelta valsts sekretāra pilnvaru apjoms iestādes pārstāvībai civillietā pierādāms, iesniedzot pilnvarojumu apliecinošu dokumentu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2023. gada 6. aprīļa**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. C30564620, SPC-1/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0406.C30564620.9.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/503273.pdf)

Senāts šādā paplašinātā sastāvā: senatore referente Anita Čerņavska, senatori Kaspars Balodis, Dzintra Balta, Intars Bisters, Ināra Garda, Aivars Keišs, Ļubova Kušnire, Inta Lauka, Valerijs Maksimovs, Zane Pētersone, Marika Senkāne, Normunds Salenieks un Kristīne Zīle

izskatīja rakstveida procesā Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2020. gada 23. decembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt Izglītības un zinātnes ministrijas apelācijas sūdzību vienkāršotās procedūras lietā Izglītības un zinātnes ministrijas prasībā pret biedrību „Latvijas Sporta U-šu Federācija” par naudas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2020. gada 23. decembra lēmumu atteikts pieņemt Izglītības un zinātnes ministrijas apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 27. oktobra spriedumu vienkāršotās procedūras lietā Izglītības un zinātnes ministrijas prasībā pret biedrību „Latvijas Sporta U-šu Federācija” par naudas piedziņu.

Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[1.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 440.6panta pirmajai daļai apelācijas sūdzību, kuru iesniegusi persona, kas nav pilnvarota pārsūdzēt tiesas spriedumu, nepieņem un atdod atpakaļ iesniedzējam.

Civilprocesa likuma 82. panta otrā daļa paredz, ka juridisko personu lietas tiesā ved to amatpersonas, kas darbojas likumā, statūtos vai nolikumā piešķirto pilnvaru ietvaros, vai arī citi juridisko personu pilnvaroti pārstāvji. Savukārt šā likuma 85. panta otrā daļa noteic, ka juridisko personu pārstāvību noformē ar rakstveida pilnvaru vai dokumentiem, kas apliecina amatpersonas tiesības bez īpaša pilnvarojuma pārstāvēt juridisko personu.

Saskaņā ar minētajām procesuālo tiesību normām pienākums iesniegt juridiskās personas amatpersonu tiesību apjomu apliecinošu dokumentu gulstas uz lietas dalībnieku.

[1.2] Apelācijas sūdzību Izglītības un zinātnes ministrijas vārdā ir parakstījis valsts sekretārs [pers. A], taču sūdzībai nav pievienots dokuments, kas apstiprina apelācijas sūdzību parakstījušās personas statusu.

Prasības pieteikumu, pierādījumus un apelācijas sūdzībai pievienotos dokumentus par lietas apstākļiem prasītājas vārdā parakstījusi valsts sekretāre [pers. B]. Neviens no lietai pievienotajiem dokumentiem nenorāda uz personas [pers. A] tiesībām rīkoties Izglītības un zinātnes ministrijas vārdā.

Tiesnesim nav pienākuma meklēt un iegūt ziņas par procesuālā dokumenta iesniedzēja tiesībām rīkoties pārstāvamā vārdā (*Senāta 2018. gada 29. jūnija lēmums lietā Nr. SPC-20/2018, Rīgas apgabaltiesas 2019. gada 17. janvāra lēmums lietā Nr. CA-1013-19/35*).

Līdz ar to apelācijas sūdzība nav pieņemama un ir atdodama iesniedzējai.

[2] Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors protestā lūdz atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2020. gada 23. decembra lēmumu un jautājumu nodot jaunai izskatīšanai.

Protestā norādīti šādi argumenti.

[2.1] Nepamatoti nav piemērots Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 2. pants, kas novedis pie Civilprocesa likuma 85. panta nepareizas piemērošanas.

Ministru kabineta 2003. gada 16. septembra noteikumu Nr. 528 „Izglītības un zinātnes ministrijas nolikums” 11.7. punkts noteic, ka ministriju bez īpaša pilnvarojuma pārstāv valsts sekretārs.

Ar Ministru kabineta 2020. gada 4. decembra rīkojumu Nr. [..] „Par [pers. A]” [pers. A] iecelts Izglītības un zinātnes ministrijas valsts sekretāra amatā. Rīkojums publicēts oficiālā izdevuma „Latvijas Vēstnesis” 2020. gada 8. decembra [numurs]. numurā.

Atbilstoši Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 2. pantam oficiālais izdevums „Latvijas Vēstnesis” ir Latvijas Republikas oficiālais izdevums, un tajā publicētā informācija ir oficiāla informācija. Informāciju oficiālajā izdevumā publicē elektroniski šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā mājaslapā [www.vestnesis.lv](http://www.vestnesis.lv). Oficiālā informācija ir publiski ticama un saistoša. Neviens nevar aizbildināties ar oficiālajā izdevumā publicēto tiesību aktu vai oficiālo paziņojumu nezināšanu.

[2.2] Ar tiesneša lēmumu, atsakoties pieņemt apelācijas sūdzību, ir aizskartas prasītājas tiesības uz prasības izskatīšanu tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

**Motīvu daļa**

[3] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris protesta argumentus, Senāts atzīst, ka lēmums ir atstājams negrozīts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[4] Atbilstoši Civilprocesa likuma 484. pantam pamats protesta iesniegšanai par spēkā stājušos nolēmumu un nolēmuma atcelšanai ir lietā konstatēti būtiski materiālo vai procesuālo tiesību normu pārkāpumi. Līdz ar to Senātam jāatbild uz jautājumu, vai pirmās instances tiesas tiesnesis, atsakot pieņemt apelācijas sūdzību tādēļ, ka tai nav pievienots dokuments, kas apstiprina apelācijas sūdzību parakstījušās personas tiesības pārstāvēt sūdzības iesniedzēju – juridisko personu, ir pārkāpis tiesību normas, turklāt – vai pārkāpuma konstatēšanas gadījumā tas ir būtisks.

[5] Prasības, kādas personai jāizpilda, lai tās iesniegtā apelācijas sūdzība tiktu pieņemta, noteiktas Civilprocesa likuma 416. pantā, kurš ietilpst Civilprocesa likuma 52. nodaļā „Apelācijas sūdzības iesniegšana”.

Civilprocesa likuma 440.1 pants noteic, ka apelācijas sūdzības vienkāršotās procedūras lietās izskata šā likuma 52., 53. un 54. nodaļā noteiktajā kārtībā, ievērojot 54.1 nodaļā paredzētos izņēmumus. Līdz ar to Civilprocesa likuma 416. panta prasības attiecas arī uz vienkāršotās procedūras lietām, ciktāl Civilprocesa likuma 54.1 nodaļa nenosaka citādi.

Tas, kādi dokumenti ir pievienojami apelācijas sūdzībai (*Civilprocesa likuma 416. panta pirmās daļas 8. punkts*), izriet no vairākām Civilprocesa likuma 416. panta piektās, sestās daļas un 420. panta pirmās daļas normām, kas noteic tiesiskās sekas gadījumā, ja konkrētie dokumenti apelācijas sūdzībai nav pievienoti. Civilprocesa likuma 416. panta piektā daļa *expressis verbis* noteic, ka tiesnesis pieņem lēmumu par atteikšanos pieņemt apelācijas sūdzību, ja tai nav pievienota pilnvara vai cits dokuments, kas apliecina pārstāvja pilnvarojumu pārsūdzēt tiesas spriedumu.

Attiecībā uz vienkāršotās procedūras lietām Civilprocesa likuma 440.6panta pirmā daļa paredz, ka apelācijas sūdzību, kuru iesniegusi persona, kas nav pilnvarota pārsūdzēt tiesas spriedumu, nepieņem un atdod atpakaļ iesniedzējam.

Šī norma pēc būtības noteic to pašu, ko Civilprocesa likuma 416. panta piektās daļas norma, jo, ja apelācijas sūdzībai nav pievienota pilnvara vai cits dokuments, kas apliecina pārstāvja pilnvarojumu pārsūdzēt tiesas spriedumu, tad nav pierādījumu, ka sūdzību iesniegusī persona ir pilnvarota pārsūdzēt tiesas spriedumu.

[5.1] Šis lietas dalībnieka obligātais pienākums iesniegt minētos dokumentus ir saistīts ar Civilprocesa likuma 85. panta otro daļu par pārstāvības noformēšanu, kurā īpaši norādīts, ka juridisko personu pārstāvību noformē ar rakstveida pilnvaru vai dokumentiem, kas apliecina amatpersonas tiesības bez īpaša pilnvarojuma pārstāvēt juridisko personu. Tādēļ juridiskās personas pārstāvībai, ja lietu tiesā ved tās amatpersona, kas darbojas likumā, statūtos vai nolikumā piešķirto pilnvaru ietvaros (*Civilprocesa likuma 82. panta otrā daļa*), nepieciešams dokuments, kas apliecina amatpersonas tiesības pārstāvēt juridisko personu.

[5.2] Civilprocesa likuma 416. panta piektā daļa kopš 2015. gada 26. maija spēkā esošajā redakcijā pieņemta ar leģitīmu mērķi veicināt efektīvu un ātrāku civilprocesu, mazināt lietas dalībniekiem iespēju novilcināt civilprocesu, nepievienojot pilnvaru vai citu dokumentu, kas apliecina pilnvarojumu. Uz minēto aspektu Senāts jau agrāk norādījis 2018. gada 29. jūnija lēmumā lietā Nr. SPC-20/2018 (*ECLI:LV:AT:2018:0629.C30431117.4.L*), atsaucoties uz likumprojekta priekšlikumu pirms otrā lasījuma un uzsverot, ka minētās normas teksts formulēts imperatīvi, neatstājot tiesnesim iespēju rīcības brīvībai (sk. *minētā lēmuma 4. punktu*).

[5.3] Tātad likumā noteikts, ka lietas dalībniekam ir pienākums pārstāvību apliecinošus dokumentus pievienot apelācijas sūdzībai, ko nedarot, tam jārēķinās ar Civilprocesa likuma 416. panta piektajā daļā (vienkāršotās procedūras lietās – 440.6panta pirmajā daļā) paredzētajām tiesiskajām sekām – atteikumu pieņemt apelācijas sūdzību, kā tas arī pareizi norādīts tiesneša lēmumā. Likumdevēja griba šajā sakarā ir skaidra un nepārprotama.

[5.4] Nav šaubu par protestā minēto, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2003. gada 16. septembra noteikumu Nr. 528 „Izglītības un zinātnes ministrijas nolikums” 11.7. punktu ministriju bez īpaša pilnvarojuma pārstāv valsts sekretārs. Protestētajā lēmumā arī nav apšaubīts, ka personai, kura iecelta valsts sekretāra amatā, ir tiesības pārstāvēt ministriju.

Taču dokuments, kas apliecinātu faktu, ka konkrētā apelācijas sūdzību parakstījusī persona apelācijas sūdzības iesniegšanas laikā pildīja valsts sekretāra pienākumus, apelācijas sūdzībai nebija pievienots, un tieši uz tā trūkumu tiesnesis pamatoti norādījis.

Protestā minēts, ka [pers. A] iecelts Izglītības un zinātnes ministrijas valsts sekretāra amatā ar Ministru kabineta 2020. gada 4. decembra rīkojumu Nr. [..] „Par [pers. A]”. Tas nav normatīvais akts (sk. *Administratīvā procesa likuma 1. panta piekto, sesto daļu*) un bija iesniedzams tiesā kā dokuments (pierādījums), kas apliecina amatpersonas tiesības pārstāvēt juridisko personu.

[6] Ievērojot iepriekšminēto par lietas dalībniekam Civilprocesa likumā imperatīvi uzlikto pienākumu iesniegt tiesā pārstāvības tiesības apliecinošu dokumentu, Senāts nevar piekrist protesta iesniedzēja argumentam, ka tiesnesim vajadzēja piemērot Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 2. pantu.

[6.1] Senāts jau agrāk norādījis, ka, ja neviena Civilprocesa likuma norma nenoteic tiesnesim pienākumu, pārbaudot apelācijas sūdzības atbilstību likuma prasībām, meklēt un iegūt ziņas, tostarp publiskos reģistros, kas apliecinātu šīs sūdzības iesniedzēja tiesības rīkoties pārstāvamā lietas dalībnieka vārdā, tad kā acīmredzami nepieņemamus Senāts noraida protestā norādītos apsvērumus, kuros pausts pretējs viedoklis. Risinot procesuālas dabas jautājumu par apelācijas sūdzības pieņemamību, Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma normas nav piemērojamas (sk. *Senāta 2018. gada 29. jūnija lēmuma lietā Nr. SPC-20/2018, ECLI:LV:AT:2018:0629.C30431117.4.L, 4.3. punktu*).

Senāts uztur minēto atziņu, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 3. pantam tiesvedību civillietā regulē Civilprocesa likuma normas. Lemjot konkrēto jautājumu par apelācijas sūdzības pieņemšanu, nav runas par to, kāds statuss ir oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” publicētajai informācijai, bet gan par lietas dalībnieku pienākumiem apelācijas sūdzības iesniegšanā un pilnvarojuma pierādīšanā un sekām šo pienākumu neizpildes gadījumā, ko detalizēti un imperatīvi regulē speciālās Civilprocesa likuma normas.

Proti, gan lietas dalībniekiem, gan tiesai ir saistošs Civilprocesa likuma regulējums par apelācijas sūdzībai pievienojamiem dokumentiem, pilnvarojumu un tā apliecināšanas kārtību. Lēmuma 5. punktā minēto procesuālo tiesību normu formulējums kopsakarā ar Civilprocesa likuma 85. panta otro daļu nepārprotami nosaka lietas dalībnieka pienākumu iesniegt pilnvarojumu apliecinošos dokumentus (pierādījumus par personas pārstāvības tiesībām lietā), neuzliekot pienākumu meklēt šo informāciju tiesai.

Tas arī saskan ar vispārīgajiem pierādīšanas noteikumiem civilprocesā. Proti, Civilprocesa likuma 93. panta otrā daļa paredz, ka pierādījumus iesniedz lietas dalībnieki, bet tiesa tos izprasa tikai tad, ja lietas dalībniekiem tos nav iespējams iesniegt un lietas dalībnieks ir pieteicis motivētu lūgumu.

Izņēmumi no vispārējās kārtības, ka tiesa pati nemeklē ziņas par lietas dalībnieka pārstāvja pilnvarojumu, tiek speciāli paredzēti likumā, piemēram, Zemesgrāmatu likumā, kurā noteikts pienākums tiesnesim līdz lēmuma pieņemšanai ieskatīties Uzņēmuma reģistra vestajos reģistros, ja nostiprinājuma lūgumu iesniedz šajos reģistros reģistrēta juridiskā persona (sk. *Zemesgrāmatu likuma 61. panta trešo daļu*).

[6.2] Turklāt dokumentu, kas apliecina amatpersonas tiesības pārstāvēt juridisko personu, pievienošanas pienākums, iesniedzot apelācijas sūdzību, vienlīdz attiecināms uz visām juridiskajām personām – apelācijas sūdzības iesniedzējām, tostarp valsts pārvaldes iestādēm. No komercsabiedrībām atšķirīgs pilnvarojuma noformējums, kā tas ir konkrētajā gadījumā, nedod iemeslu atšķirīgai attieksmei pret valsts iestādi Civilprocesa likuma 416. panta piektās daļas un 440.6panta piemērošanā (piemēram, apelācijas sūdzībai ir pievienojama Uzņēmuma reģistra izziņa par valdes locekļa pārstāvības tiesībām, zvērināta advokāta orderis).

[6.3] Lai gan tam nav izšķirošas nozīmes jautājuma izlemšanā, Senāts arī papildus norāda, ka izdevumā „Latvijas Vēstnesis” publicētā informācija par valsts sekretāriem visos gadījumos nemaz nedod pilnīgu informāciju par to, kura persona un kādā laika posmā pilda attiecīgas ministrijas valsts sekretāra pienākumus, un tā tas ir arī konkrētajā gadījumā.

[6.3.1] Saskaņā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 7. panta trešo daļu Ministru kabineta rīkojumi stājas spēkā to parakstīšanas, nevis publicēšanas brīdī.

Brīdis, ar kuru persona sāk pildīt valsts sekretāra pienākumus, var nebūt ne rīkojuma pieņemšanas, ne tā publicēšanas diena. Līdz ar to persona var vēl nebūt sākusi pildīt valsts sekretāra pienākumus rīkojuma publicēšanas dienā. Tāpat var būt situācijas, kad persona ir sākusi pildīt pienākumus vēl pirms rīkojuma publicēšanas. Oficiālajā izdevumā arī netiek publicēta informācija par to, ka konkrētā persona pārtrauc pildīt attiecīgo amatu.

[6.3.2] Ministru kabineta 2020. gada 4. decembra rīkojums Nr. [..] (prot. Nr. [..]. §) „Par [pers. A]”, ar kuru Izglītības un zinātnes ministrijas [nosaukums] departamenta nozares eksperta ([..] jomā) un valsts sekretāra pienākumu izpildītājs [pers. A] pārcelts Izglītības un zinātnes ministrijas valsts sekretāra amatā, publicēts izdevumā „Latvijas Vēstnesis” 2020. gada 8. decembrī. Rīkojumā nav norādīts, ar kuru datumu [pers. A] tiek pārcelts valsts sekretāra amatā.

Tātad no oficiālajā izdevumā publicētās informācijas tiesnesis konkrētajā gadījumā nemaz nevarēja pārliecināties, ka apelācijas sūdzības iesniegšanas brīdī 2020. gada 17. decembrī [pers. A] jau bija uzsācis pildīt valsts sekretāra pienākumus, jo Ministru kabineta 2020. gada 4. decembra rīkojumā Nr. [..] nebija norādīts, ar kuru datumu notiek viņa pārcelšana šajā amatā.

[7] Attiecībā uz protesta argumentu, ka, atsakot pieņemt apelācijas sūdzību, ir aizskartas prasītājas tiesības uz lietas izskatīšanu tiesā, Senāts uzskata, ka nav pamata konstatēt nepamatotu prasītājas tiesību aizskārumu.

[7.1] Lai gan Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas normas un tajās ietvertās procesuālās pamattiesības uz prasītāju nav attiecināmas, tomēr, lai izvērtētu, vai prasība, iesniedzot apelācijas sūdzību, iesniegt arī dokumentu, kas apliecina attiecīgās personas tiesības pārstāvēt valsts pārvaldes iestādi, ir uzskatāma par pamatotu, Senāts izmantos Eiropas Cilvēktiesību tiesas pielietoto metodiku un atziņas tiesiskās aizsardzības līdzekļu pieejamības un efektivitātes vērtēšanā minētās konvencijas 6. panta tvērumā.

[7.2] Tiesības uz lietas izskatīšanu tiesā ir daļa no tiesībām uz taisnīgu tiesu. Savukārt tiesības uz taisnīgu tiesu ir jāiztulko, ņemot vērā tiesiskuma principu, kas prasa, lai lietas dalībniekiem būtu pieeja efektīviem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, kas tiem dod iespēju celt prasību civilo tiesību aizsardzībai. Tomēr ,,tiesības uz tiesu” nav absolūtas, un tām var būt noteikti ierobežojumi, jo tiesības uz pieeju tiesai pēc savas dabas prasa valsts regulējumu. Ierobežojumi nedrīkstētu aprobežot personas piekļuvi tiesai tādā veidā vai tik lielā mērā, ka šīs tiesības tiktu pēc būtības atņemtas. Ierobežojumam jābūt ar leģitīmu mērķi, un starp pielietotajiem līdzekļiem un sasniedzamo mērķi jāpastāv saprātīga samērīguma attiecībām. Normas, kas noteic veicamos formālos soļus un termiņus, kas jāievēro, iesniedzot apelācijas sūdzību, ir vērstas uz to, lai nodrošinātu taisnīgas tiesas spriešanu un, jo īpaši, tiesiskās noteiktības principa ievērošanu. Turklāt, vērtējot iepriekšminēto, pārbaudāms, vai lietas dalībnieks rīkojies ar pienācīgu rūpību, ko parasti sagaida no puses civilajā tiesvedībā (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2019. gada 4. aprīļa sprieduma lietā „Kunert v. Poland”, iesnieguma Nr. 8981/14, 29.-31. punkts un tajā norādītā judikatūra un 37. punkts*).

[7.3] Senāta ieskatā atteikums pieņemt apelācijas sūdzību sakarā ar to, ka sūdzībai nav pievienots dokuments, kas apliecina personas pārstāvības tiesības, ir uzskatāms par tiesību uz pieeju tiesai ierobežojumu. Tomēr tam ir leģitīms mērķis (sk. *lēmuma 5.2. punktu*), un ierobežojums ir ar to samērīgs. Ierobežojums ir noteikts likumā skaidri un saprotami un nav grūti izpildāms, izrādot rūpību, ko parasti sagaida no puses civilajā tiesvedībā. Jautājumā par nepieciešamību apelācijas un kasācijas sūdzībām pievienot to parakstījušās personas pilnvarojumu apliecinošus dokumentus ir plaša judikatūra.

Prasītāja kā valsts iestāde šajā lietā prasību cēlusi privāto tiesību jomā. Ņemot vērā, ka pienācīga rūpība sagaidāma pat no lietas dalībnieka bez juridiskās kvalifikācijas, kas procesā darbojas pats bez zvērināta advokāta palīdzības (sk. *lēmuma 7.2. punktā apkopotās Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņas*), vēl jo vairāk šāda rūpība būtu sagaidāma no valsts iestādes, kurai ir sava juridiskā dienesta atbalsts.

Tādējādi prasītājai pašai bija jārīkojas ar pienācīgu rūpību apelācijas sūdzības un tai pievienojamo dokumentu iesniegšanā atbilstoši Civilprocesa likumā noteiktajam regulējumam, ko tā nav darījusi, un līdz ar to uzskatam, ka tai bija liegta pieeja tiesai, nav pamata.

[8] Rezumējot minēto, Senāts secina, ka tiesnesis nav pārkāpis materiālo vai procesuālo tiesību normas, bet gan, gluži pretēji, ir rīkojies tā, kā noteic procesuālo tiesību normas, tāpēc protesta apmierināšanai nav pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 1. punktu, 485. pantu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2020. gada 23. decembra lēmumu un noraidīt Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Lieta arhīva Nr. SPC-1/2023
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Latvijas Republikas Senāta

senatoru Dzintras Baltas, Intara Bistera, Ināras Gardas, Valerija Maksimova,

Normunda Salenieka un Kristīnes Zīles

**ATSEVIŠĶĀS DOMAS**

Lieta Nr. C30564620, SPC-1/2023

Rīgā 2023. gada 6. aprīlī

Senāta Civillietu departaments 2023. gada 6. aprīlī paplašinātajā sastāvā taisīja lēmumu (turpmāk – Lēmums), atstājot negrozītu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2020. gada 23. decembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt Izglītības un zinātnes ministrijas apelācijas sūdzību vienkāršotās procedūras lietā Izglītības un zinātnes ministrijas prasībā pret biedrību „Latvijas Sporta U-šu Federācija” par naudas piedziņu, un noraidot Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu.

Nevaram piekrist Lēmumā ietvertajiem argumentiem un secinājumiem, ar kuriem pamatota protesta noraidīšana.

[1]Juridisko personu lietas tiesā ved to amatpersonas, kas darbojas likumā, statūtos vai nolikumā piešķirto pilnvaru ietvaros, vai arī citi juridisko personu pilnvaroti pārstāvji (Civilprocesa likuma 82. panta otrā daļa).

Ministrija ir attiecīgās valsts pārvaldes nozares vadošā (augstākā) iestāde (Valsts pārvaldes iekārtas likuma 18. panta pirmā daļa). Iestāde ir institūcija, kura darbojas publiskas personas vārdā un kurai ar normatīvo aktu noteikta kompetence valsts pārvaldē, piešķirti finanšu līdzekļi tās darbības īstenošanai un ir savs personāls (Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1. panta 3. punkts). Publiska persona ir Latvijas Republika kā sākotnējā publisko tiesību juridiskā persona un atvasinātas publiskas personas (Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1. panta 1. punkts).

Tātad Latvijas Republikas Izglītības un zinātnes ministrija ir iestāde, kura darbojas publiskas personas – Latvijas Republikas – vārdā.

Valsts sekretārs ir ministrijas administratīvais vadītājs (Valsts pārvaldes iekārtas likuma 23. panta pirmā daļa).

Atbilstoši Ministru kabineta 2003. gada 16. septembra noteikumu Nr. 528 „Izglītības un zinātnes ministrijas nolikums” 11.7. apakšpunktam valsts sekretārs bez īpaša pilnvarojuma pārstāv ministriju.

Valsts sekretārs ir amatpersona, kuras pilnvarojums pārstāvēt ministriju izriet no ārējā normatīvā akta – Ministru kabineta noteikumiem (ministrijas nolikuma) – savukārt konkrētas fiziskas personas iecelšana (pārcelšana) valsts sekretāra amatā tiek veikta ar valsts pārvaldes iekšēju lēmumu (sk.*Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009. gada 27. februāra lēmumu lietā Nr. SKA-123/2009 (A42275005)*), kuru pieņem attiecīgais ministrs, pamatojoties uz Ministru kabineta lēmumu (Valsts civildienesta likuma 11. panta trešā un ceturtā daļa, 37. panta 2.1daļa). Ministru kabineta lēmums tiek noformēts Ministru kabineta rīkojuma veidā un tiek publicēts oficiālajā izdevumā (Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 7. panta ceturtā daļa).

[Pers. A] kandidatūra pārcelšanai Izglītības un zinātnes ministrijas valsts sekretāra amatā apstiprināta ar Ministru kabineta 2020. gada 4. decembra rīkojumu Nr. [..] „Par [pers. A]” saskaņā ar Valsts civildienesta likuma 11. panta trešo daļu un 37. panta pirmo un trešo daļu. Minētais rīkojums publicēts oficiālajā izdevumā 2020. gada 8. decembrī.

[2] Civilprocesa likuma 440.6 panta pirmā daļa noteic, ka apelācijas sūdzību, kuru iesniegusi persona, kas nav pilnvarota pārsūdzēt tiesas spriedumu, nepieņem un atdod atpakaļ iesniedzējam.

Minētā norma uz lietas apstākļiem attiecināta nepareizi.

Pilnvarotā pārstāvja tiesības iesniegt apelācijas sūdzību izriet no viņam izdotās pilnvaras apjoma (Civilprocesa likuma 86. panta otrā daļa) vai arī pārstāvim šādas tiesības izriet no likuma atbilstoši Civilprocesa likuma 82. pantā noteiktajam (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs Prof. K.Torgāna un A.Laviņa zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 1013.lpp.*).

Valsts sekretāra pilnvarojums pārstāvēt ministriju izriet no ārējā normatīvā akta – Ministru kabineta noteikumiem (ministrijas nolikuma), kas atbilst Civilprocesa likuma 82. pantā paredzētajam likumiskajam pilnvarojumam, līdz ar to attiecībā uz valsts sekretāra pilnvarojumu nav piemērojams Civilprocesa likuma 85. un 86. pants.

Turklāt Civilprocesa likuma 440.6 panta pirmās daļas mērķis ir vērsts uz to, lai nepieļautu situāciju, kad tiek ierosināta apelācijas tiesvedība sakarā ar tādu sūdzību, kuru lietas dalībnieka vārdā parakstījusi persona, par kuras pilnvaru esību un to apjomu vispār nav iespējams pārliecināties (sal.*Senāta Civillietu departamenta 2019. gada 13. maija lēmums lietā Nr. SKC-836/2019, ECLI:LV:AT:2019:0513.C30693417.7.L*), kā arī veicināt efektīvāku un ātrāku civilprocesu, mazinot iespēju lietas dalībniekiem novilcināt civilprocesu, iesniedzot dokumentus ar trūkumiem.

Konkrētajā gadījumā nav šaubu, ka apelācijas sūdzību parakstījusī persona – ministrijas valsts sekretārs – ir pilnvarots pārsūdzēt tiesas spriedumu, un nav pamata uzskatīt, ka ministrijas apelācijas sūdzībai netika pievienots dokuments, kas apliecina valsts sekretāra pilnvarojumu, nolūkā novilcināt procesu.

[3]Civilprocesa likuma 96. panta ceturtā daļa noteic, ka fakti, kas saskaņā ar likumu uzskatāmi par nodibinātiem, nav jāpierāda. Tādu pieņēmumu var apstrīdēt vispārīgā kārtībā.

Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 7. panta ceturtā daļa cita starpā paredz, ka Ministru kabineta rīkojumu publicē oficiālajā izdevumā. Savukārt šā likuma 2. panta otrā daļa noteic, ka neviens nevar aizbildināties ar oficiālajā izdevumā publicēto tiesību aktu vai oficiālo paziņojumu nezināšanu.

Līdz ar to arī Ministru kabineta rīkojums par konkrētas fiziskas personas – ierēdņa – kandidatūras apstiprināšanu pārcelšanai valsts sekretāra amatā tiek publicēts oficiālajā izdevumā un neviens nevar aizbildināties ar šī oficiālā paziņojuma nezināšanu.

Attiecīgi valsts sekretāra amatā iecelšanas fakts un no tā izrietošais pilnvarojums pārstāvēt ministriju uzskatāms par nodibinātu saskaņā ar likumu un tas atbilstoši Civilprocesa likuma 96. panta ceturtajai daļai nav jāpierāda.

[4] Potenciālās neskaidrības par datumu, no kura konkrētā fiziska persona iecelta valsts sekretāra amatā, nav pietiekamas, lai atzītu, ka pilnvarojuma nav vispār.

Pretendentu vai ierēdni ministrijas valsts sekretāra amatā ieceļ ministrs pēc apstiprināšanas Ministru kabinetā (Valsts civildienesta likuma 11. panta trešā un ceturtā daļa).

Lēmumu par ierēdņa pārcelšanu ministrijas valsts sekretāra amatā pieņem ministrs, pamatojoties uz Ministru kabineta lēmumu (Valsts civildienesta likuma 11. panta trešā daļa, 37. panta 2.1daļa).

No minētajām Valsts civildienesta likuma normām nepārprotami izriet, ka ministra lēmums par personas iecelšanu (pārcelšanu) ministrijas valsts sekretāra amatā var tikt pieņemts tikai pēc attiecīgā Ministru kabineta lēmuma pieņemšanas, kas ir publicējams oficiālajā izdevumā.

Savukārt saskaņā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 7. panta trešo daļu Ministru kabineta rīkojums, izņemot administratīvo aktu, stājas spēkā tā parakstīšanas brīdī. Oficiālajā publikācijā tiek norādīts Ministru kabineta rīkojuma spēkā stāšanās datums. Tas nozīmē, ka gadījumā, ja nav ticis norādīts cits amatā iecelšanas datums, attiecīgajā rīkojumā minētā persona iecelta amatā ar rīkojuma spēkā stāšanās datumu.

[5] Senāta judikatūrā vairākkārt uzsvērts, ka tiesas rīcība nedrīkst būt nekonsekventa (sk*. Senāta Civillietu departamenta 2017. gada 27. jūnija lēmumu lietā Nr.  -1299/2017, 2019. gada 3. jūlija lēmumu lietā Nr. SKC-925/2019, ECLI:LV:AT:2019:0703.C30570415.13.L, 2019. gada 30. septembra lēmumu lietā Nr. SKC‑954/2019, ECLI:LV:AT:2019:0930.C68301418.10.L*).

Ministrijas prasības pieteikumu, kuru parakstījusi valsts sekretāre, tiesnesis pieņēma un ierosināja civillietu, neapšaubot dokumenta parakstītājas pilnvarojumu un nepieprasot iesniegt dokumentus, kuri apliecinātu viņas tiesības pārstāvēt ministriju.

Tiesnesis nav apsvēris, vai šajā gadījumā, atsakot pieņemt ministrijas apelācijas sūdzību, bez pietiekama pamata netiek ierobežotas likumā garantētās lietas dalībnieka tiesības uz taisnīgu tiesu, kas ietver sevī arī tiesības pārsūdzēt tiesas nolēmumu (sk. *Senāta Civillietu departamenta 2020. gada 31. janvāra lēmumu lietā Nr. SKC-342/2020, ECLI:LV:AT:2020:0131.C33365919.8.L*). Turklāt nav apsvērtas ar šādu lēmumu radītās tiesiskās sekas.

Ņemot vērā, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 440.6 panta otro daļu lēmums par atteikšanos pieņemt apelācijas sūdzību nav pārsūdzams, tā sekas ir pirmās instances tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Pieņemot, ka valsts sekretāra pilnvarojums pārsūdzēt tiesas spriedumu konkrētajā gadījumā tiek apšaubīts, tad ar šo lēmumu pieļauts, ka likumīgā spēkā stājās tiesas spriedums lietā, kurā prasību cēlusi persona bez attiecīgā pilnvarojuma. Tādējādi vienlaikus arī pašai personai (konkrētajā gadījumā ministrijai) tiek liegta iespēja vērsties tiesā savu aizskarto tiesību aizsardzībai, jo par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata ir likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums.

Turklāt arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka tiesas pārāk formāla pieeja var tikt vērtēta kā tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpums (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2015. gada 5. novembra spriedumu lietā Henrioud v. France (iesnieguma Nr. 21444/11)*).

[6] Tiesa ir daļa no valsts varas sistēmas, un no valsts konstitucionālās uzbūves loģikas neizriet absolūta varu nodalīšana. Varas dalīšanas viens no mērķiem ir panākt pareizu valsts lēmumu pieņemšanu (sk*. Latvijas Republikas Satversmes komentāri. Ievads. I nodaļa. Vispārējie noteikumi. Autoru kolektīvs prof. R. Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2014, 195.-196.lpp.*).

Nav pamata uzskatīt, ka tiesu vara ir izolēta no pārējiem valsts varas atzariem un ka tiesai būtu liegts zināt vai iegūt informāciju par izpildvaras vai likumdevējvaras darbību, tostarp, izpildvaras vai likumdevēja institūciju amatpersonām.

Labas pārvaldības princips, kas, cita starpā, izriet no Satversmes 1. panta (sk., piemēram*, Satversmes tiesas 2003. gada 25. marta spriedumu lietā Nr. 2002-12-01*) attiecas arī uz tiesām un tas nozīmē valsts varas sistēmā ietilpstošu subjektu savstarpējo uzticēšanos un sadarbību zināmā līmenī. Nevar uzskatīt par pareizu tiesas (valsts) lēmumu, kurš pieņemts, aizbildinoties ar nezināšanu par citas valsts institūcijas darbības principiem un amatpersonām. Šāda pieeja neveicina uzticēšanos tiesu sistēmai un valsts varai kopumā.

Uzskatām, ka iepriekš izteikto apsvērumu dēļ Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protests noraidīts nepamatoti.

Senatore Dz. Balta Senators I. Bisters Senatore I. Garda

Senators V. Maksimovs Senators N. Salenieks Senatore K. Zīle