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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Marika Senkāne, senatori Aivars Keišs un Zane Pētersone,

rakstveida procesā izskatīja civillietu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu un morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu sakarā ar [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 2. februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Prasītājs [pers. A] cēlis tiesā prasību pret atbildētāju [pers. B] par godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu un morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1635. un 2352.1 pantu, lūgts:

- piedzīt no atbildētāja nemantiskā kaitējuma kompensāciju 1 EUR par nepatiesu godu un cieņu aizskarošu ziņu izplatīšanu;

- noteikt atbildētājam pienākumu atsaukt administratora 2020. gada 24. septembra rakstveida paskaidrojumā Nr. [..] sniegtās prasītāja godu un cieņu aizskarošās ziņas;

- piedzīt no atbildētāja nemantiskā kaitējuma kompensāciju 1 EUR par personisko tiesību aizskārumu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019. gada 4. septembra spriedumu pasludināts SIA „BALTKORTS” maksātnespējas process, un par maksātnespējas procesa administratoru iecelts [pers. B]. Prasītājs ir kreditora SIA [firma] valdes priekšsēdētājs.

[1.2] Īstenojot likumā paredzētās tiesības maksātnespējas procesa ietvaros, prasītājs vairākkārt rakstiski vērsies pie atbildētāja nolūkā nodrošināt pienācīgu maksātnespējas procesa norisi. 2020. gada 10. martā un 2020. gada 10. aprīlī viņam sniegtas atbildes, kurās izmantoti godu un cieņu aizskaroši izteikumi. Tām bijis arogants tonis, lietotas dzēlīgas piezīmes, piemēram, ņirgājoties par to, ka prasītājs nenošķir kreditora paziņojumu no kreditora prasījuma, par norādi uz juridiskās izglītības trūkumu, nepareizi lietoto vārdu „aukstāko”. Atbildē ietverts arī pazemojošs teksts „10.03.2020. kreditoram jau tika saprotami, nepārprotami, vienkāršotiem paplašinātiem teikumiem, valsts valodā norādīts”.

Prasītājam nodarītais morālais kaitējums izpaudies kā kauns un aizkaitinājums par piedzīvoto attieksmi, radīts pašvērtējuma samazinājums, emocionālas ciešanas un pārdzīvojumi.

Atbildētājs ir pieļāvis Administratoru un uzraugošo personu profesionālās ētikas kodeksa 2.5. punkta pārkāpumu, ko apliecina arī Maksātnespējas kontroles dienesta 2021. gada 19. janvāra vēstule.

[1.3] Atbildētājs aizskāris prasītāja godu un cieņu arī 2020. gada 24. septembra rakstveida paskaidrojumā Nr. [..], sniedzot Maksātnespējas kontroles dienestam apzināti nepatiesas ziņas par prasītāja it kā izdarītu spiedienu, tādējādi radot trešajām personām iespaidu, ka prasītājs ir negodprātīgs.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2021. gada 11. oktobra spriedumu prasība noraidīta.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 2. februāra spriedumu [pers. A] prasība apmierināta daļēji, no atbildētāja prasītāja labā piedzīta nemantiskā kaitējuma kompensācija 1 EUR par nepamatotu prasītāja personisko aizskārumu. Prasība noraidīta daļā par nemantiskā kaitējuma kompensācijas 1 EUR piedziņu par nepatiesu goda un cieņas aizskarošu ziņu izplatīšanu un par godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu.

Spriedums tā pārsūdzētajā daļā pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Maksātnespējas kontroles dienesta 2021. gada 19. janvāra vēstulē konstatēts, ka atbildētājs, pildot maksātnespējas administratora pienākumus, ir pieļāvis Maksātnespējas procesa administratoru un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu profesionālās ētikas kodeksa pārkāpumus, proti, administratora rīcība attiecībā uz iesniedzējam norādīto informāciju par cenas temperatūru (aukstumu) nav bijusi kodeksa 2.5. punktam atbilstoša.

Profesionālās ētikas normām neatbilstoša atbilde uzskatāma par aizskarošu. Līdz ar to secināms, ka atbildētājs ar savu rīcību ir nodarījis prasītājam nemantisku kaitējumu. Šāda rīcība nevar tikt uzskatīta par īstenotu labā ticībā.

Atbildētājam kā valsts amatpersonai bija jāizskaidro prasītājam atšķirība starp terminiem „kreditora paziņojums” un „kreditora prasījums” un turpmāko sarunu ceļā jārod konstruktīvs risinājums, bet tā vietā atbildētājs pieļāvis ētikas pārkāpumu.

Arī sarakstē ar prasītāju norādītais, ka „10.03.2020. kreditoram jau tika saprotami, nepārprotami, vienkāršotiem paplašinātiem teikumiem, valsts valodā norādīts...”, vērtējams kā ņirgāšanās.

[3.2] Prasītājam nodarītais morālais kaitējums izpaudies kā kauns un aizkaitināmība brīdī, kad atbildētājs norādīja par nepareizi lietoto vārdu „aukstāko”, jo pēc būtības bija saprotams, kas ar attiecīgo frāzi domāts.

Tādējādi atbildētājs, nievājoši izturoties pret prasītāju, ir nepamatoti aizskāris viņa personiskās tiesības, radot prasītājam kauna izjūtu, kas, pamatojoties uz Civillikuma 1635. pantu, ir pamats nodarītā nemantiskā kaitējuma atlīdzības piedziņai.

[4] [Pers. B] iesniedzis kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 2. februāra spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība par nemantiskā kaitējuma kompensācijas 1 EUR piedziņu par nepamatotu prasītāja personisko aizskārumu.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Tiesa lietas faktiskajiem apstākļiem nepamatoti piemērojusi Civillikuma 1635. pantu, nepamatoti konstatējusi juridisku pamatu nemantiskā kaitējuma kompensācijas piedziņai, jo vēstulēs lietotie izteicieni nekvalificējas neatļautas darbības jēdzienam.

Sarkastisku izteicienu lietošana ne juridiski, ne gramatiski neatbilst neatļautas vai prettiesiskas darbības vai delikta definīcijai. Jēdzieni „neētisks” un „neatļauts” nav sinonīmi, savukārt Civillikuma 1635. pants neparedz civiltiesiskās atbildības piemērošanu par neētisku rīcību, kas nav prettiesiska.

Likums neaizliedz privātās sarakstēs lietot sarkastiskus izteicienus. Izskatāmajā lietā nav pamata konstatēt, ka strīdus vēstulēs lietotie izteicieni ir neatļauta darbība Civillikuma 1635. panta izpratnē.

[4.2] Tiesa nav vērtējusi, vai sarkastiska, iespējams, neētiska izteiciena kvalificēšana par neatļautu darbību un Civillikuma 1635. pantā paredzētās atbildības piemērošana nepārkāpj Latvijas Republikas Satversmes 100. pantā garantētās tiesības uz vārda un izteiksmes brīvību. Spriedumā nav pamatojuma tam, kā šādā situācijā ir nodrošināts taisnīgs līdzsvars starp atbildētāja tiesībām uz izteiksmes brīvību un noteiktām prasītāja tiesībām.

Tiesa nav konstatējusi, ka atbildētājs būtu izplatījis prasītāja godu un cieņu aizskarošu viedokli vai arī būtu pārkāpis prasītāja privātās dzīves neaizskaramību. Ne tiesa, ne Maksātnespējas kontroles dienests nav konstatējis, ka atbildētāja rīcība ir bijusi rupja. Lietā nav konstatēts, ka atbildētājs vēstulēs būtu paudis aizskarošu viedokli par prasītāja personību.

Tiesa, konstatējot, ka atbildētājs sarakstē ir paudis nievājošu attieksmi, nav ņēmusi vērā spriedumā konstatētos apstākļus, kas norāda uz cietušā paša darbībām, kuras bijušas šādas attieksmes pamatā.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka vārda brīvība aizsargā arī tādus izteikumus, kas pat aizvaino un šokē. Turklāt pieļaujamie vārda brīvības ierobežojumi ir jāinterpretē šauri. Tā kā minētās atziņas tiek attiecinātas uz publiski izplatītiem izteikumiem, vēl jo vairāk tās būtu attiecināmas uz sarkasmu ietverošu privātu atbildi.

Civillikuma 1635. pantā lietotais jēdziens „pati par sevi neatļauta darbība” nav interpretējams veidā, kas aizliedz savstarpējā saziņā lietot aizvainojošas un šokējošas izpausmes formas.

[5] Paskaidrojumos par atbildētāja kasācijas sūdzību prasītājs norādījis, ka izskatāmajā lietā materiālās tiesību normas piemērotas pareizi, procesuālās tiesību normas nav pārkāptas un tiesa, izskatot lietu, nav pārkāpusi savas kompetences robežas.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 2. februāra spriedums ir atceļams daļā, ar kuru apmierināta prasība par nemantiskā kaitējuma kompensācijas piedziņu par nepamatotu prasītāja personisko aizskārumu, un daļā par tiesas izdevumu piedziņu, un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] [Pers. A] prasība daļā, uz kuru attiecas kasācijas sūdzībā norādītie argumenti, pamatota ar Civillikuma 1635. pantu, un tajā lūgts piedzīt kompensāciju par prasītājam nodarīto morālo kaitējumu sakarā ar personisko tiesību aizskārumu.

[7.1] Personiskais kaitējums, kā izriet no celtās prasības, izpaudies šādos izteikumos, kas iekļauti prasītājam adresētajā administratora atbildē uz kreditora SIA [firma] vēstuli:

„Kreditoram par tā 18.02.2020. vēstulē Nr. [..] izteikto vēlmi iegūt prasījuma tiesības jau 10.03.2020. tika sniegta izsmeļoša un motivēta administratora atbilde Nr. [..], kuru, ja kreditors nesaprot, jo „neesot jurists pēc izglītības”, administrators neredz iespēju vēl kā papildus nejuridiski izskaidrot, apstākļos, kad kreditors neatšķir „kreditora prasījumu” no „kreditora paziņojuma”’;

„10.03.2020. Kreditoram jau tika saprotami, nepārprotami, vienkāršotiem paplašinātiem teikumiem, valsts valodā norādīts, ka...”;

„Bez tam, Kreditora norāde, ka „SIA [firma] ir gatavs kā kreditors piedāvāt „aukstāko cenu”, tad norādāms, ka cena nevar būt ne auksta, ne silta, proti, cena nevar būt saistīta ar temperatūru”.

[7.2] Civillikuma 1635. panta pirmajā daļā noteikts, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot. Savukārt atbilstoši panta otrajā daļā norādītajam ar morālo kaitējumu jāsaprot fiziskas vai garīgas ciešanas, kas izraisītas ar neatļautas darbības rezultātā nodarītu cietušā nemantisko tiesību vai nemantisko labumu aizskārumu.

Izvērtējot, vai ir pamats no personas prasīt kaitējuma atlīdzību, pamatojoties uz Civillikuma 1635. pantu, ir nepieciešams konstatēt un pierādīt trīs priekšnoteikumus: 1) neatļautu darbību; 2) kaitējuma esību, 3) cēloņsakarību starp neatļauto darbību un kaitējuma esību.

Tātad morālais kaitējums ir fiziskas, garīgas ciešanas, ko izraisījis prettiesisks (ar neatļautu darbību) cietušā nemantisku tiesību vai labumu aizskārums. Lai varētu runāt par morālo kaitējumu minētās normas izpratnē, ir nepieciešams konstatēt, pirmkārt, neatļautu darbību, otrkārt, ar šo neatļauto darbību aizskartu cietušās personas nemantisko tiesību vai nemantisko labumu (sk. *Senāta* *2013. gada 15. februāra spriedumu lietā Nr. SKC-26/2013, C32272209, 9.3. punktu*).

No apelācijas instances tiesas sprieduma izriet, ka pamats secinājuma izdarīšanai par atbildētāja rīcības prettiesiskumu bijis Maksātnespējas kontroles dienesta 2021. gada 19. janvāra vēstulē SIA [firma] konstatētais fakts, ka „administratora rīcība attiecībā uz Iesniedzējam norādīto informāciju par *cenas temperatūru* nav bijusi korekta un Ētikas kodeksa 2.5. punktam atbilstoša” (sk. *lietas 22. lpp.*). Turklāt, tiesas ieskatā, atbildētāja neatļautā darbība izpaudusies arī nievājošā attieksmē pret prasītāju sakarā ar viņa neprasmi atšķirt kreditora paziņojumu no kreditora prasījuma, kā arī kā ņirgāšanās, vēstulē viņam norādot uz nepieciešamību situāciju skaidrot atkārtoti un vienkāršoti.

[7.3] Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka minētais, spriedumā atklātais pamatojums konkrētajā situācijā nav pietiekams secinājuma izdarīšanai par atbildētāja īstenotu neatļautu darbību Civillikuma 1635. panta izpratnē.

Senāta judikatūrā jau iepriekš norādīts, ka Civillikuma 1635. panta pirmās daļas tiesiskā sastāva pazīme „neatļauta darbība” ir atklāts juridisks jēdziens, kura saturs jānoskaidro tiesību normas piemērotājam likuma un konkrētā gadījuma kontekstā. Neatļautā darbība ir jāsaista ne tikai ar darbību pašu par sevi, bet arī ar tās mērķi, darītāja motīviem u.c. konkrētā gadījuma apstākļiem, jo tas var būtiski ietekmēt priekšstatu par darbību patieso dabu (sk. Senāta *2018. gada 27. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-159/2018 (C29537914) 8.1. punktu*).

[7.4] Kā redzams no lietas materiāliem, Maksātnespējas kontroles dienesta 2021. gada 19. janvāra atbildē SIA [firma] ir norādīts, ka maksātnespējas procesa administratora [pers. B] sarakste ar kreditoru attiecībā uz cenas temperatūru nav bijusi korekta un Maksātnespējas procesa administratoru un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu profesionālās ētikas kodeksa 2.5 punktam atbilstoša. Minētais punkts uzliek maksātnespējas administratoram pienākumu atturēties no profesiju apkaunojošas uzvedības un rīcības, kas var izsaukt šaubas par viņa cieņu, godīgumu un taisnīgumu. Norādītais profesionālās ētikas pārkāpums atzīts par nebūtisku (sk. *lietas 22. lpp.*).

Jāņem vērā, ka atbilžu sniegšana uz kreditoru vēstulēm ir maksātnespējas procesa administratora pienākums. Sarkastisku izteikumu izmantošana sarakstē ar klientiem var tikt vērtēta kā viņa profesijas ētikas kanoniem neatbilstoša rīcība, tomēr tā katrā ziņā nav atzīstama par prettiesisku Civillikuma 1635. panta pirmās daļas izpratnē, jo profesionālās ētikas prasības vienmēr ir augstākas par tiesību normās reglamentētajām.

[7.5] Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 2. februāra spriedums stājies spēkā daļā, ar kuru noraidīta [pers. A] prasība par morālās kompensācijas piedziņu sakarā ar nepatiesu goda un cieņas aizskarošu ziņu izplatīšanu un par šo ziņu atsaukšanu. No prasības pieteikuma izriet, ka arī prasījums par morālās kompensācijas piedziņu sakarā ar personisko tiesību aizskārumu, ir vērsts uz prasītāja goda un cieņas aizsardzību. Respektīvi, uz citām identificējamām un aizsargājamām personiskām tiesībām, kā vien godu un cieņu, [pers. A] savā prasībā nav norādījis.

Attiecībā uz izteikumiem un darbībām, kas var aizskart personas godu un cieņu un kuras var kvalificēt kā prettiesiskas, likumdevējs ir noformulējis atbildības priekšnoteikumus Civillikuma 2352.1 pantā. Ja atbildētāja izteikumi neatbilst Civillikuma 2352.1 panta normu sastāviem vai arī neaizskar kādu citu tiesiski aizsargātu nemantisko labumu, piemēram, privātumu, tos nevar atzīt par prettiesiskiem Civillikuma 1635. panta pirmās daļas izpratnē.

[7.6] Pat gadījumā, ja apelācijas instances tiesa spriedumā atzītu, ka atbildētāja rīcība (nievājoša attieksme) atbilst neatļautas darbības saturam Civillikuma 1635. panta pirmās daļas izpratnē, tas pats par sevi neveido pamatu atlīdzības par nodarītu morālo kaitējumu piedziņai. Tā kā šādas atlīdzības mērķis ir atlīdzināt personai nodarītā nemantiskā kaitējuma sekas, nepieciešams konstatēt pašu morālā kaitējuma esību.

Atbilstoši Civillikuma 1635. panta trešajā daļā noteiktajam, ja šī panta otrajā daļā minētā neatļautā darbība izpaudusies kā noziedzīgs nodarījums pret personas dzīvību, veselību, tikumību, dzimumneaizskaramību, brīvību, godu, cieņu vai pret ģimeni, vai nepilngadīgo, pieņemams, ka cietušajam šādas darbības rezultātā ir nodarīts morālais kaitējums. Citos gadījumos morālais kaitējums cietušajam jāpierāda.

No teiktā izriet, ka, tikai pastāvot kādam no iepriekšnorādītajiem apstākļiem, cietušās personas ir atbrīvotas no morālā kaitējuma esības fakta pierādīšanas, visos pārējos gadījumos cietušajam morālais kaitējums jeb nelabvēlīgās sekas ir jāpierāda.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja darbību rezultātā prasītājam būtu iestājušās kādas nelabvēlīgas sekas.

Senāta judikatūrā nostiprinājusies atziņa, ka ne katrs tiesību aizskārums rada tiesības uz atlīdzību (sal. *Latvijas Republikas Augstākā tiesa „Morālā kaitējuma atlīdzināšana civillietās”, Tiesu prakses apkopojums, 2014. gads*).

Kaitējumam jāsasniedz nopietnības slieksnis. Par to var liecināt tādi kritēriji kā, piemēram, ilgums, sistemātiskums, sekas. Būtisks ir arī apstāklis, vai tiesību aizskārumam ir objektīvs pamatojums (sk. *Senāta 2020. gada 11. februāra spriedumu lietā Nr. SKC‑166/2020 (ECLI:LV:AT:2020;0211.C32251417.12.S) 6. punktu*).

Atlīdzība pienākas tikai par personai nodarītu būtisku nemantisko interešu aizskārumu, kas radījusi konkrētas, pierādāmas, nelabvēlīgas sekas.

[7.7] Ņemot vērā minēto, tiesas secinājums, ka atbildētājs sarakstē ar prasītāju paudis nievājošu attieksmi un ņirgāšanos, uzskatāms par deklaratīvu un nav pietiekams nedz secinājuma izdarīšanai par rīcības atbilstību neatļautai darbībai Civillikuma 1635. panta izpratnē, nedz attiecīgi morālā kaitējuma kompensācijas piedziņai.

[8] Iepriekšminēto argumentu kopums ir pamats Senāta secinājumam, ka pārbaudāmais spriedums tā pārsūdzētajā daļā atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Skatot lietu no jauna, atkārtoti lemjams arī no lietas rezultāta atkarīgais jautājums par tiesas izdevumu piedziņu, tādēļ pārsūdzētais spriedums atceļams arī daļā, ar kuru no atbildētāja piedzīti tiesas izdevumi.

Ievērojot Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu, spriedumu atceļot, atmaksājama [pers. B] iemaksātā drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

 atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 2. februāra spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība par nemantiskā kaitējuma kompensācijas 1 EUR piedziņu par nepamatotu prasītāja personisko aizskārumu, un daļā par tiesas izdevumu piedziņu, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. B] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.