**Apsūdzētā veselības stāvoklis kā neierašanās uz tiesas sēdi attaisnojošs iemesls**

Par apsūdzētā neierašanās uz apelācijas instances tiesas sēdi attaisnojošu iemeslu Kriminālprocesa 560. panta trešās daļas izpratnē atzīstams apsūdzētā veselības stāvoklis, kas liedz viņam piedalīties tiesas sēdē.

Šādu veselības stāvokli apliecina arī apsūdzētajam izsniegta darbnespējas lapa, kurā norādīts konkrētajā laikposmā noteiktais ārstēšanās režīms – ārstēšana stacionārā vai mājas režīms.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta senatora**

**2023. gada 19. aprīļa**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11410011921, SKK-292/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0419.11410011921.4.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/504400.pdf)

Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta senators Aivars Uminskis izskatīja rakstveida procesā apsūdzētā [pers. A] aizstāves Gunitas Kazākas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 7. marta lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2022. gada 12. janvāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.2 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 1 mēnesi un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

[2] Par Rīgas rajona tiesas 2022. gada 12. janvāra spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve Andra Ločmele iesniegusi apelācijas sūdzību.

[3] Izskatot lietu apelācijas kārtībā, Rīgas apgabaltiesa ar 2023. gada 7. marta lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 560. panta trešo daļu, apsūdzētā [pers. A] aizstāves A. Ločmeles iesniegto apelācijas sūdzību atstājusi bez izskatīšanas, konstatējot, ka [pers. A] bez attaisnojoša iemesla nav ieradies uz tiesas sēdi.

[4] Par apelācijas instances tiesas lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve G. Kazāka iesniegusi sūdzību, kurā lūgts atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 7. marta lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Sūdzībā aizstāve G. Kazāka norāda, ka apsūdzētais [pers. A] uz tiesas sēdi nav ieradies attaisnojošu iemeslu, t. i., veselības stāvokļa dēļ, ko apliecina sūdzības pielikumā pievienotā darbnespējas lapa un ārstniecības personu izraksti.

**Motīvu daļa**

[5] Senators atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 7. marta lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves G. Kazākas sūdzība noraidāma.

[6] No krimināllietas materiāliem konstatējams, ka tiesas pavēste par tiesas sēdi 2023. gada 7. martā apsūdzētajam [pers. A] nosūtīta 2022. gada 4. oktobrī uz apsūdzētā norādīto korespondences adresi.

Minētajā datumā [pers. A] uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesu nav informējis un savu neierašanos attaisnojošus dokumentus nav iesniedzis. No tiesas sēdes protokola izriet, ka arī apsūdzētā aizstāvei nebija zināms, kāpēc apsūdzētais nav ieradies uz tiesas sēdi.

[6.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 67. panta pirmās daļas 1. punktu un 74. pantu apsūdzētajam ir pienākums noteiktajā laikā ierasties procesa veikšanai pilnvarotas amatpersonas norādītajā vietā, ja uzaicinājums izdarīts likumā noteiktajā kārtībā.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 560. panta trešā daļa noteic, ja apsūdzētais neierodas uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla, bez izskatīšanas var atstāt apelācijas sūdzību, kuru iesniedzis viņa aizstāvis.

Apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka apsūdzētajam [pers. A] tiesas pavēste nosūtīta Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā uz apsūdzētā norādīto korespondences adresi un atbilstoši šā likuma 333. panta trešajā daļā noteiktajam uzskatāms, ka [pers. A] ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu.

Turklāt apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka [pers. A] uz tiesas sēdi 2023. gada 7. martā nav ieradies bez attaisnojoša iemesla, jo viņš, būdams Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā informēts par tiesas sēdes laiku un vietu, uz tiesas sēdi nav ieradies un par neierašanās iemesliem nav paziņojis.

Tādējādi apelācijas instances tiesa, ievērojot konstatētos faktus, pamatoti piemērojusi Kriminālprocesa likuma 560. panta trešajā daļā paredzēto iespēju atstāt bez izskatīšanas apsūdzētā aizstāves iesniegto apelācijas sūdzību gadījumos, kad apsūdzētais neierodas uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla.

[6.2] Aizstāves G. Kazākas sūdzībai pievienotajā darbnespējas lapas A kopijā ir norādīts, ka pirmreizējā darbnespējas lapa A izsniegta 2023. gada 1. martā, [pers. A] atbrīvots no darba no 2023. gada 27. februāra līdz 7. martam un viņam jāstājas darbā 2023. gada 8. martā.

No 2023. gada 26. februāra VSIA „Paula Stradiņa klīniskā universitātes slimnīca” izraksta no ambulatorā pacienta medicīniskās kartes konstatējams, ka [pers. A] 2023. gada 26. februārī ir apmeklējis ārstu, viņam veiktas ārstnieciskas manipulācijas zobiem.

No 2023. gada 15. marta zobārsta [pers. B] izraksta no stacionārā/ ambulatorā pacienta medicīniskās kartes konstatējams, ka apsūdzētais [pers. A] 2023. gada 28. februārī saņēmis medicīnisko palīdzību sakarā ar zobu sāpēm, ekstrahēts zobs.

Darbnespējas lapā un norādītajos ārstniecības personu izrakstos nav ietverta norāde uz [pers. A] ārstēšanas režīmu, kas apliecinātu faktu, ka darbnespēja liegusi viņam iespēju piedalīties tiesas sēdē. Tāpat nav ziņu par to, ka [pers. A] 2023. gada 7. martā būtu apmeklējis ārstu.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka Ministru kabineta 2001. gada 3. aprīļa noteikumu Nr. 152 „Darbnespējas lapu izsniegšanas un anulēšanas kārtība” 20.1 punkts noteic vairākus ārstēšanās režīmus: ārstēšana stacionārā, mājas vai brīvais režīms. Ja apsūdzētais neierodas uz tiesas sēdi un viņam nozīmētais ārstēšanās režīms ir ārstēšana stacionārā vai mājas režīms, tad tas ir atzīstams par attaisnojošu iemeslu Kriminālprocesa likuma 560. panta trešās daļas izpratnē (Senāta 2013. gada 4. aprīļa lēmums lietā Nr. SKK‑197/2013, [11320023111](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3758), 2019. gada 30. janvāra lēmums lietā Nr. SKK‑98/2019, [ECLI:LV:AT:2019:0130.11095087014.4.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/374430.pdf)).

Tādējādi senators konstatē, ka sūdzībai pievienotajos medicīniskajos dokumentos nav ietvertas ziņas, kas būtu par pamatu atzīt, ka apsūdzētā [pers. A] veselības stāvoklis 2023. gada 7. martā liedza viņam ierasties uz tiesas sēdi un šis iemesls tiesai būtu jāatzīst par attaisnojošu.

[6.3] Ievērojot norādīto, senators atzīst, ka nav tiesiska pamata Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 7. marta lēmuma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 560. panta trešo daļu un 582. panta otro daļu, senators

**nolēma**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 7. marta lēmumu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves Gunitas Kazākas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.