**Noziedzīgu nodarījumu recidīvs**

Noziedzīgu nodarījumu recidīvu neveido noziedzīgie nodarījumi, par kuriem persona izskatāmajā lietā tiek atzīta par vainīgu un sodīta. Noziedzīgu nodarījumu recidīva konstatācija ir saistīta ar sodāmības par tīšu noziedzīgu nodarījumu esību, proti, sodāmību, kura jaunā tīšā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī nav noņemta vai nav dzēsta.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sandra Kaija, senatores Irīna Jansone un Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves zvērinātas advokātes Jeļenas Averinskas kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 17. oktobra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

 [1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021. gada 26. oktobra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2021. gada 7. maijā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2021. gada 7. maijā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2021. gada 23. jūlijā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2021. gada 23. jūlijā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu [pers. A] sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 3 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu [pers. A] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 3 mēnešiem, piespiedu darbs uz 90 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 8 gadiem un 2 mēnešiem.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021. gada 26. oktobra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas par to, ka vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, kā arī par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas par to, ka izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 17. oktobra lēmumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021. gada 26. oktobra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 17. oktobra lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve J. Averinska iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesa, nosakot sodu, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 35. panta otro daļu, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā paredzēto pārkāpumu, kā arī pārkāpusi apsūdzētā Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmajā teikumā, 96. pantā, Kriminālprocesa likuma 1. pantā, 12. panta pirmajā daļā, 14. un 15. pantā paredzētās tiesības.

Kasācijas sūdzību aizstāve pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti noraidījusi apsūdzētā lūgumu pieprasīt Valsts probācijas dienestam sagatavot izvērtēšanas ziņojumu, ņemot vērā, ka pirmās instances tiesas spriedumā netika vērtētas ziņas par apsūdzētā iesaistīšanos biedrībā ,,[Nosaukums]”, kurā viņš sadarbībā ar Valsts probācijas dienestu apguva rehabilitācijas un adaptācijas kursu. Turklāt apsūdzētais nostrādājis lielāko daļu no iepriekš piespriestajām piespiedu darba stundām, nav lietojis alkoholiskos dzērienus, ievērojis biedrības un Valsts probācijas dienesta noteikumus, strādāja. Noraidot lūgumu, tiesa liegusi apsūdzētajam iespēju saņemt objektīvu viņa personības novērtējumu, kam ir būtiska nozīme taisnīga un pamatota soda noteikšanā.

[4.2] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi apsūdzētā tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, jo lieta tiesā izskatīta vairāk nekā pēc pusgada. Šo apstākli tiesai vajadzēja ņemt vērā un noteikto sodu mīkstināt saskaņā ar Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē ir sniegt atbildi uz tiesību jautājumu, vai noziedzīga nodarījuma recidīvu veido personas izdarīts jauns noziedzīgs nodarījums, kuros apsūdzētā vainīgums nav konstatēts ar spēkā stājušos tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu, kā arī izvērtēt: 1) vai tiesa, nosakot galīgo sodu, ir pieļāvusi Krimināllikuma 51. panta pārkāpumu; 2) vai tiesa, izlemjot apsūdzētā pieteikto lūgumu ir pārkāpusi apsūdzētā tiesības uz taisnīgu tiesu.

[6] Kriminālprocesa likuma 584. panta pirmā daļa noteic, ka tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Savukārt atbilstoši minētā panta otrajai daļai kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575. pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584. panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu, jo konstatē, ka tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[6.1] Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa, kuras spriedumu apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, apsūdzēto [pers. A] atzinusi par vainīgu un sodījusi par diviem Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā un diviem Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzinusi vainas atzīšanu. Savukārt četru noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu tiesa atzinusi par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu, proti, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, secinājusi, ka pirmās instances tiesa, lemjot par apsūdzētajam nosakāmo soda mēru, pamatoti konstatējusi vienu atbildību mīkstinošu apstākli un vienu atbildību pastiprinošu apstākli. Apelācijas instances tiesa nav konstatējusi citus apstākļus, kas varētu ietekmēt apsūdzētā sodīšanu un būtu par pamatu soda mīkstināšanai.

[6.1.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 27. pantu noziedzīga nodarījuma recidīvu veido personas izdarīts jauns tīšs noziedzīgs nodarījums pēc šīs personas notiesāšanas par agrāk izdarītu tīšu noziedzīgu nodarījumu, ja sodāmība par to jaunā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī nav noņemta vai nav dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

Ievērojot minēto, Senāts norāda, ka noziedzīgu nodarījumu recidīvu neveido tie paši noziedzīgie nodarījumi, par kuru persona tiek atzīta par vainīgu un sodīta. Noziedzīgu nodarījumu recidīva konstatācija ir saistīta ar sodāmības par tīšu noziedzīgu nodarījumu esību, proti, kura jaunā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī nav noņemta vai nav dzēsta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 63. panta pirmo daļu sodāmība ir noziedzīgu nodarījumu izdarījušas personas notiesāšanas vai soda noteikšanas juridiskās sekas, kas ir spēkā tiesas vai prokurora priekšrakstā par sodu noteiktajā soda izciešanas laikā, kā arī pēc tam līdz sodāmības dzēšanai vai noņemšanai likumā noteiktajā kārtībā.

Tādējādi, lai noziedzīgu nodarījumu recidīvu atzītu par atbildību pastiprinošu apstākli, tiesai jākonstatē, ka jauns tīšs noziedzīgs nodarījums izdarīts pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu taisīšanas par kādu agrāk izdarītu tīšu noziedzīgu nodarījumu un tajos noteiktajā soda izciešanas laikā vai pēc tam līdz sodāmības dzēšanai vai noņemšanai likumā noteiktajā kārtībā.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā noteikto Krimināllikuma Vispārīgās daļas pārkāpumu, t.i., nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu.

[6.1.2] Turklāt Senāts vērš uzmanību, ka Krimināllikuma 48. panta ceturtā daļa noteic, ka par atbildību pastiprinošu apstākli nav atzīstams tāds apstāklis, kurš šajā likumā paredzēts kā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīme.

Senāts jau agrāk ir norādījis, ka Krimināllikuma 312. pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (izvairīšanos no soda izciešanas) var izdarīt tikai īpašs (speciālais) subjekts, kas ir jāņem vērā, vērtējot Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktā paredzēto atbildību pastiprinošo apstākli – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu (*Senāta 2017. gada 16. novembra lēmuma lietā Nr. S**KK-623/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:1116.11331029617.1.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5319)*, 3.3. punkts*).

Krimināllikuma 312. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva neatņemama pazīme ir īpašs (speciālais) subjekts, kas nevar tikt atzīts par tā paša noziedzīgā nodarījuma pastiprinošu apstākli (*Krastiņš U. 312. panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa**(XXIII nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 596.lpp.*).

[6.2] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu, pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu.

[6.2.1] Krimināllikuma 44. panta otrā daļa noteic, ka tiesību ierobežošana ir papildsods, ko piespriež tiesa uz laiku no 1 gada līdz 5 gadiem, atņemot šā likuma Sevišķās daļas attiecīgajā pantā minētās tiesības vai nosakot aizliegumu. Ievērojot noziedzīgā nodarījuma veidu un raksturu, šā likuma Sevišķajā daļā īpaši paredzētajos gadījumos personai var ierobežot tiesības arī uz ilgāku laiku, bet ne ilgāku par 10 gadiem.

Krimināllikuma 46. panta pirmajā daļā ietverts soda noteikšanas vispārīgais princips, ka sodu nosaka, ņemot vērā Krimināllikuma Sevišķās daļas attiecīgā panta sankcijā noteikto un šā likuma Vispārīgās daļas noteikumus.

No minētā izriet, ka papildsoda – tiesību ierobežošana – vispārīgais piemērošanas termiņš ir no 1 līdz 5 gadiem, tomēr atsevišķos gadījumos likumdevējs, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma veidu un raksturu, ir paredzējis ilgāku šā papildsoda piemērošanas iespēju, ietverot to Krimināllikuma Sevišķās daļas attiecīgā panta sankcijā.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka atbilstoši Krimināllikuma 51. panta trešajai daļai, saskaitot sodus pēc vairākiem spriedumiem, kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt attiecīgajam soda veidam noteikto maksimālo apmēru vai laiku, bet ne vairāk par pusi no attiecīgajam soda veidam noteiktā maksimālā apmēra vai laika. Saskaitot papildsodus – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – un nosakot kopējo šī papildsoda laiku, jāņem vērā tas papildsoda maksimālais laiks, kāds paredzēts Krimināllikuma Sevišķās daļas panta sankcijā, kurai atbilstoši personai noteikts sods. Ja Krimināllikuma Sevišķās daļas panta sankcijā nav paredzēts izņēmuma gadījums, proti, papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – piemērošana uz laiku, ilgāku par 5 gadiem, saskaitot papildsodus, kopējais šī papildsoda laiks nedrīkst pārsniegt 7 gadus un 6 mēnešus (*Senāta 2022. gada 1. februāra lēmuma lietā Nr. SKK-J-189/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0201.11181129021.2.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/469557.pdf)*, 4.2. punkts*)*.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 262. panta pirmo daļu par transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas) un ja vadītājs atrodas alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē, soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz 5 gadiem.

Krimināllikuma 262.1 panta pirmā daļa noteic, ka par atteikšanos no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs vai narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmes pārbaudes, ja to izdarījis transportlīdzekļa vadītājs, soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Tas nozīmē, ka, nosakot sodu par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā, 262.1 panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos, papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – laiks nedrīkst pārsniegt 5 gadus.

[6.2.2] Atbilstoši Krimināllikuma 51. panta pirmās daļas nosacījumiem gadījumā, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma. Savukārt šā panta trešā daļa noteic, ka, saskaitot sodus pēc vairākiem spriedumiem, kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt attiecīgajam soda veidam noteikto maksimālo apmēru vai laiku, bet ne vairāk par pusi no attiecīgajam soda veidam noteiktā maksimālā apmēra vai laika.

Ievērojot to, ka Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas, 262.1 panta pirmās daļas sankcijās nav paredzēts izņēmuma gadījums, kad likumdevējs noteicis ilgāku papildsoda piemērošanu par 5 gadiem, saskaitot sodu pēc vairākiem spriedumiem atbilstoši Krimināllikuma 51. panta trešajai daļai, tiesai nebija pamata noteikt [pers. A] transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu ilgāku par 7 gadiem 6 mēnešiem.

Ievērojot to, ka, piemērojot Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu un piespriestajam sodam daļēji pievienojot neizciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021. gada 5. janvāra sprieduma, pirmās instances tiesa noteikusi [pers. A] galīgo sodu brīvības atņemšanu uz 1 gadu 3 mēnešiem, sabiedrisko darbu uz 90 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 8 gadiem 2 mēnešiem, savukārt apelācijas instances tiesa atstājusi to negrozītu, atzīstams, ka, tiesa nav ņēmusi vērā Krimināllikuma 51. panta trešajā daļā noteikto, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[6.3] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 17. oktobra lēmums atceļams daļā par [pers. A] noteikto sodu par diviem Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā un diviem Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kā arī daļā par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo, otro daļu un 51. panta pirmo daļu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā tiesas lēmums atstājams negrozīts.

[7] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] aizstāves iebildumus, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti noraidījusi apsūdzētā apelācijas sūdzībā izteikto lūgumu par izvērtēšanas ziņojuma pieprasīšanu Valsts probācijas dienestam.

Senāts iepriekš paudis atziņu, ka apsūdzēto personu vai viņu aizstāvju pieteikto lūgumu motivēta noraidīšana lietas iztiesāšanas laikā nav vērtējama kā apsūdzētā tiesību ierobežošana, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496. panta otrās daļas nosacījumiem tiesai prokurora, cietušā, apsūdzētā vai viņa aizstāvja lūgumi ir jāizvērtē un jāizlemj, bet tai nav obligāta pienākuma šos lūgumus apmierināt (*Senāta 2011. gada 28. marta lēmums lietā Nr.*[*SKK-163/2011*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3926)*, 11810021908, 2015. gada 17. septembra lēmums lietā Nr.*[*SKK-473/2015*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3671)*, 11096124414); 2021. gada 29. decembra lēmuma lietā Nr. SKK-76/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1229.11270001618.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/467073.pdf)*, 8.3. punkts*).

Savukārt jautājuma izlemšana par pierādījumu pietiekamību un ticamību ir tiesas kompetencē un vienīgi tiesa var noteikt, kuriem pierādījumiem ir nozīme lietā būtisku apstākļu noskaidrošanā, bet kuriem nav šādas nozīmes. Tiesai nav saistošs procesā iesaistīto personu viedoklis par kāda konkrēta pierādījuma iegūšanas nepieciešamību. Vienlaikus tiesai, noraidot procesā iesaistītās personas lūgumu par liecinieku aicināšanu vai kādu pierādījumu pievienošanu lietas materiāliem, ir jānodrošina, lai tiktu ievērotas lūguma pieteicēja tiesības uz taisnīgu tiesu (*Senāta 2020. gada 6. oktobra lēmuma lietā Nr. SKK-77/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1006.11181005715.6.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6770)*, 6.4. punkts, 2021. gada 29. decembra lēmuma lietā Nr. SKK-76/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1229.11270001618.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/467073.pdf)*, 8.3. punkts*).

No lēmuma par lietas pieņemšanu izskatīšanai apelācijas kārībā rakstveida procesā konstatējams, ka apelācijas instances tiesa apsūdzētā [pers. A] lūgumu ir izvērtējusi un argumentēti noraidījusi, norādot, ka apsūdzētais lūgumu nav motivējis.

Turklāt apelācijas instances tiesa, izvērtējot apsūdzētā personību, ņēmusi vērā lietā esošās ziņas par apsūdzētā iesaistīšanos biedrībā ,,[Nosaukums]”. Tiesa arī konstatējusi, ka apsūdzētais pilnībā izcietis piespiedu darbu.

Senāts nekonstatē apsūdzētā tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu.

[8] Ņemot vērā, ka pārējie kasācijas sūdzībā ietvertie argumenti ir saistīti ar sodu ietekmējošo apstākļu vērtējumu, Senāts tos šajā lēmumā nevērtēs, jo lieta atkārtoti izskatāma apelācijas instances tiesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļā noteiktajam.

[9] Apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu apsūdzētajam [pers. A] piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts. Senāts atzīst, ka minētie drošības līdzekļi ir samērīgi un to piemērošanas turpināšana nepamatoti neierobežos apsūdzētā [pers. A] pamattiesības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 17. oktobra lēmumu daļāpar [pers. A] noteikto sodu par diviem Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā un diviem Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kā arī daļā par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo, otro daļu un 51. panta pirmo daļu;

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 17. oktobra lēmumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves Jeļenas Averinskas kasācijas sūdzību noraidīt;

turpināt piemērot [pers. A] drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.