**Noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta, kas pieder citai personai, vērtības piedziņa**

Krimināllikuma 70.14 panta pirmās daļas mērķis ir aizsargāt trešās personas tiesības uz īpašumu, nepieļaujot nesamērīgu iejaukšanos tās dzīvē, uzliekot pienākumu mantiski atbildēt par citas personas izdarītu noziedzīgu nodarījumu.

Noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets, kas pieder citai personai, nav konfiscējams Krimināllikuma 70.12 panta kārtībā. No noziedzīgo nodarījumu izdarījušās personas var piedzīt noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta vērtību atbilstoši Krimināllikuma 70.14 panta nosacījumiem.

**Lietas izskatīšanas robežas kasācijas instances tiesā, ja apelācijas instances tiesa nav lēmusi par citai personai piederoša noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmeta vērtības piedziņu un prokurors nav iesniedzis kasācijas protestu par minēto jautājumu**

Ja apelācijas instances tiesa nav lēmusi par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmeta vērtības piedziņu no apsūdzētā saskaņā ar Krimināllikuma 70.14panta pirmo daļu un par šo jautājumu nav iesniegts kasācijas protests, tad kasācijas instances tiesa nav tiesīga pasliktināt apsūdzētā stāvokli un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai šī jautājuma izlemšanai, jo mantas īpašā konfiskācija ir viens no krimināltiesiskajiem piespiedu ietekmēšanas līdzekļiem, kas būtiski ierobežo personas tiesības uz īpašumu *(reformatio in peius* aizlieguma princips).

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2023. gada 5. aprīļa**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11092059321, SKK‑60/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0405.11092059321.6.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/503253.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sandra Kaija, senatori Aivars Uminskis un Inese Laura Zemīte

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 13. jūlija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2022. gada 27. janvāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem un ar probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Konfiscēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā izmantotais transportlīdzeklis Audi A3, valsts reģistrācijas numurzīme [..], nosakot, ka no tā realizācijas iegūtie naudas līdzekļi ieskaitāmi valsts budžetā.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas par psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un pārvadāšanu realizācijas nolūkā lielā apmērā un neatļautu realizēšanu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 13. jūlija lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2022. gada 27. janvāra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par apelācijas instances tiesas lēmumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētais [pers. A], lūdzot to atcelt daļā par transportlīdzekļa Audi A3, valsts reģistrācijas numurzīme [..], konfiskāciju.

Argumentējot kasācijas sūdzībā izteikto lūgumu, apsūdzētais norādījis, ka tiesa nepamatoti konfiscējusi norādīto transportlīzekli, jo tas pieder citai personai – apsūdzētā laulātajai –, kurai nav saistības ar noziedzīgo nodarījumu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē ir sniegt atbildi, vai tiesa, konfiscējot transportlīdzekli saskaņā ar Krimināllikuma 70.12 panta pirmo daļu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[5.1] Senāts konstatē, ka ar 2021. gada 10. septembra procesa virzītāja lēmumu par aresta uzlikšanu mantai arests uzlikts transportlīdzeklim Audi A3, valsts reģistrācijas numurzīme [..], kā noziedzīgi iegūtai mantai saskaņā ar Krimināllikuma 70.11 panta trešo daļu. Lēmumā norādīts, ka transportlīdzeklis, ar kuru ikdienā un arī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī pārvietojies [pers. A], un kurš saskaņā ar Valsts akciju sabiedrības„Ceļu satiksmes drošības direkcija” datu bāzē pieejamo informāciju kopš 2021. gada 14. janvāra pieder apsūdzētā laulātajai [pers. B], iespējams, iegādāts par noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem.

Savukārt pirmās instances tiesa 2022. gada 27. janvāra spriedumā transportlīdzekli atzinusi par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu saskaņā ar Krimināllikuma 70.12 panta pirmo daļu, norādot, ka tas izmantots aizliegto vielu pārvadāšanai un uzglabāšanai, un konfiscējusi.

Apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, pirmās instances tiesas spriedumu atstājusi negrozītu. Vienlaikus tiesa neargumentēti norādījusi, ka jautājums par pirmstiesas kriminālprocesā arestēto transportlīdzekli Audi A3, valsts reģistrācijas numurzīme [..], pirmās instances tiesā izlemts saskaņā ar Krimināllikuma 70.11 pantu.

[5.2] Latvijas Republikas Satversmes 105. panta trešais teikums noteic, ka īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.12 panta otro daļu noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetus konfiscē.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, izņēmums no iepriekš teiktā paredzēts šā likuma 70.14panta pirmajā daļā, kurā pateikts, ka, ja noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets pieder citai personai, kas nav līdzizdarītājs vai līdzdalībnieks konkrētajā noziedzīgajā nodarījumā, no vainīgā var piedzīt noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta vērtību (*Krastiņš U.* *70.12 panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri.* *Pirmā daļa (I-VIII.2 nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 323. lpp.*).

Katrs tiesiskais regulējums ir vērsts uz kāda konkrēta mērķa sasniegšanu. Šie mērķi var būt tieši izteikti tiesību normā vai netieši izrietēt no tiesiskā regulējuma satura (*Rezevska D. Vispārējo tiesību principu nozīme un piemērošana. Rīga: Daigas Rezevskas izdevums,2015, 129. lpp.*).

Likumdevējs ir atzinis, ka pastāv gadījumi, kad [..] noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmetu nav iespējams konfiscēt (*sk.* *12. Saeimas likumprojekta Nr.*[*629/Lp12*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=629/Lp12) *„Grozījumi Krimināllikumā”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/1CF2B4A0A7C28D09C2258011002BB45B?OpenDocument#b)). Krimināllikuma 70.14panta pirmā daļa noteic, ja noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets pieder citai personai, var piedzīt noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta vērtību.

Krimināllikuma 70.14panta pirmās daļas mērķis ir aizsargāt trešās personas tiesības uz īpašumu, nepieļaujot nesamērīgu iejaukšanos tās dzīvē, uzliekot pienākumu mantiski atbildēt par citas personas izdarītu noziedzīgu nodarījumu. Savukārt no noziedzīgo nodarījumu izdarījušās personas var piedzīt noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta vērtību.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, konfiscējot citai personai – [pers. B] – piederošo transportlīdzekli Audi A3, valsts reģistrācijas numurzīme [..].

[5.3]  Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka prokuroram ir ekskluzīva funkcija valsts apsūdzības uzturēšanā. Ja prokurors likumā noteiktajā kārtībā apelācijas instances tiesas nolēmumu nav noprotestējis, atzīstams, ka prokurors ir piekritis apelācijas instances tiesas nolēmumam (*Senāta 2018. gada 21. jūnija lēmuma lietā Nr. SKK-23/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0621.15830722711.1.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5549)*, 12. punkts*).

Ievērojot to, ka prokurors likumā noteiktajā kārtībā pirmās un apelācijas instances tiesas nolēmumus nav noprotestējis, atzīstams, ka prokurors ir piekritis transportlīdzekļa Audi A3, valsts reģistrācijas numurzīme [..], kā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta konfiskācijai.

Senāts norāda, ka *reformatio in peius* aizlieguma princips liedz pasliktināt personas, kura pārsūdzējusi zemākas instances tiesas nolēmumu, stāvokli. Tādējādi tiek nodrošināts, ka apsūdzētais var iesniegt sūdzību, nebaidoties nonākt nelabvēlīgākā situācijā.

Minēto apstiprina arī apelācijas instances tiesai šobrīd noteiktā kompetence gadījumos, ja tiek izskatīta apelācijas sūdzība par pirmās instances tiesas spriedumu, proti, Kriminālprocesa likuma 562. panta trešā daļa noteic, ka smagāka soda noteikšana apsūdzētajam pieļaujama tad, kad šā iemesla dēļ iesniegts prokurora protests vai cietušā sūdzība, kā arī tad, ja pēc prokurora protesta vai cietušā sūdzības apsūdzība grozīta uz smagāku. Savukārt Kriminālprocesa likuma 591. panta otrā daļa noteic, ka soda pastiprināšana vai likuma piemērošana par smagāku noziedzīgu nodarījumu, izskatot lietu no jauna, pieļaujama tikai tad, ja spriedums atcelts soda mīkstuma dēļ vai sakarā ar to, ka pēc prokurora protesta vai pēc cietušā sūdzības bija nepieciešams piemērot likumu par smagāku noziedzīgu nodarījumu.

Senāts norāda, ka, lai arī mantas īpašā konfiskācija nav kriminālsods, tomēr tas ir viens no krimināltiesiskajiem piespiedu ietekmēšanas līdzekļiem, kas būtiski ierobežo personas tiesības uz īpašumu. Tādējādi konstatējot, ka pirmās instances tiesa nav lēmusi par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmeta vērtības piedziņu no apsūdzētā saskaņā ar Krimināllikuma 70.14 panta pirmo daļu, kā arī ņemot vērā to, ka lietā nav iesniegts prokurora protests, Senātam nav tiesiska pamata pasliktināt apsūdzētā stāvokli un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai šī jautājuma izlemšanai.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka atceļams arests transportlīdzeklim Audi A3, valsts reģistrācijas numurzīme [..], kā arī Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 13. jūlija lēmums daļā par transportlīdzekļa Audi A3, valsts reģistrācijas numurzīme [..], konfiskāciju un kriminālprocess šajā daļā izbeidzams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 13. jūlija lēmumu daļā par transportlīdzekļa Audi A3, valsts reģistrācijas numurzīme [..], konfiskāciju un kriminālprocesu šajā daļā izbeigt;

atcelt arestu transportlīdzeklim Audi A3, valsts reģistrācijas numurzīme [..];

pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 13. jūlija lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.