**Krimināllikuma 114. pantā (Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju iznīcināšana un bojāšana) paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse**

Lai noteiktu Krimināllikuma 114. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses pazīmju esību vai neesību apsūdzētā nodarījumā, izvērtējama ir ne tikai tieša, bet arī netieša nodoma esība apsūdzētā attieksmē pret darbību. Savukārt attieksmē pret sekām ir izvērtējama ne tikai tieša vai netieša nodoma esība, bet arī tas, vai ir konstatējama kāda no Krimināllikumā paredzētajām neuzmanības formām – noziedzīga pašpaļāvība vai noziedzīga nevērība.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Anita Poļakova, senatores Aija Branta un Sandra Kaija

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Austrumzemgales prokuratūras prokurora Andra Preisa kasācijas protestu un Dabas aizsardzības pārvaldes kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 11. aprīļa lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2021. gada 15. novembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 114. pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

Mantiskā kaitējuma kompensācija 23 650 *euro* valsts labā nav noteikta.

[2] Pirmstiesas procesā [pers. A] celta apsūdzība par īpaši aizsargājamas teritorijas iznīcināšanu, radot būtisku kaitējumu.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 11. aprīļa lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar Austrumzemgales prokuratūras prokurora A. Preisa apelācijas protestu un Dabas aizsardzības pārvaldes apelācijas sūdzību, Zemgales rajona tiesas 2021. gada 15. novembra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 11. aprīļa lēmumu Austrumzemgales prokuratūras prokurors A. Preiss iesniedzis kasācijas protestu, lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas protesta autora ieskatā apelācijas instances tiesa nolēmumu ir balstījusi uz pretrunīgiem atzinumiem un nav izvērtējusi apelācijas protestā norādītos argumentus par apsūdzētajam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi, tādējādi tiesa, taisot spriedumu, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 564. pantu.

Norādot, ka tiesa pilnībā pievienojas pirmās instances tiesas spriedumā paustajiem atzinumiem un nesaskata pamatu to apšaubīšanai, apelācijas instances tiesa ir piekritusi pirmās instances tiesas secinājumiem par inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses neesību apsūdzētā [pers. A] nodarījumā, kā arī atzinumam, ka [pers. A] nav zināšanu dendroloģijā, tāpēc, lai izvairītos no iespējamiem riskiem, kas saistīti ar apauguma noņemšanu nemeža zemē, viņš griezās pašvaldībā un paļāvās uz speciālistu – mežziņa un taksatora – viedokli. Norādītais ir pretrunā ar apelācijas instances tiesas lēmumā izdarīto secinājumu, ka „[..] taksatora [pers. B] darbībām un liecinieku liecībām par to, nav nozīmīga sakara lietā ar celto apsūdzību”.

Turklāt ne pirmās instances tiesa, ne apelācijas instances tiesa nav vērtējušas pirmstiesas procesā sniegtās apsūdzētā liecības, ka šis nav pirmais īpašums, kurā viņš iekopj lauksaimniecības zemi un tas ir [pers. A] nodarbošanās veids, no kura viņš gūst ienākumus, viņš pārzina normatīvos aktus, kas regulē šādu darbību un zina, kas ir dižkoki. Nevērtējot minētās liecības, tiesas pieļāvušas Kriminālprocesa likuma 525. panta otrās daļas 3. punkta pārkāpumu, savukārt apelācijas instances tiesa, nesniedzot atzinumu par apelācijas sūdzībā norādīto argumentu par šo pirmās instances tiesas pieļauto Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, ir pārkāpusi šā likuma 564. pantu.

Tiesa nav devusi vērtējumu apstāklim, ka apsūdzētais [pers. A] nenoliedz apsūdzībā norādīto darbību veikšanu, bet viņu neapmierina spēkā esošais normatīvais regulējums, kas nosaka kārtību, kā koki atzīstami par dižkokiem un kā veicamas darbības ar šādiem kokiem.

Tiesa nepamatoti konstatējusi šaubas par to, ka nozāģētais koks izskatījās pēc dižkoka. Apelācijas instances tiesa nav motivējusi, kādēļ nav ņemami vērā kompetentas institūcijas, proti, Dabas aizsardzības pārvaldes darbinieces, veiktie mērījumi, vērtējot koka izskatu.

[5] Par Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 11. aprīļa lēmumu Dabas aizsardzības pārvalde iesniegusi kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā izteikto lūgumu kasācijas sūdzības iesniedzēja pamatojusi ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Sevišķās daļas normas, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[5.2] Pirmās instances tiesas spriedums, kuram pievienojās arī apelācijas instances tiesa savā lēmumā, ir pretrunīgs un līdz ar to arī neatbilst likuma prasībām. Savukārt apelācijas instances tiesa minēto pārkāpumu nav novērsusi.

Apelācijas instances tiesa ir piekritusi pirmās instances tiesas atzinumam, ka [pers. A] rīcībā nav tieša nodoma, taču nav vērtējusi, vai viņa rīcībā nav saskatāms netiešs nodoms.

Apgabaltiesa, pievienojoties pirmās instances tiesas secinājumiem par noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi, nonākusi pretrunā ar nolēmumā paustajiem secinājumiem.

Proti, pirmās instances tiesa spriedumā norāda, ka, novērtējot lietā pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka nav iegūti pierādījumi tam, ka apsūdzētais deva uzdevumu darbiniekiem nozāģēt dižkoku Rietumu tūju, t.i., rīkojies tīši ar tiešu nodomu.

Savukārt apgabaltiesa lēmumā, pievienojoties pirmās instances tiesas spriedumam, vienlaikus atzinusi, ka ar liecinieku liecībām pierādītas [pers. A] faktiskās darbības, tas ir, ka viņš tomēr ir devis šādu uzdevumu, bet neesot apzinājies, ka cērtamā tūja ir dižkoks. Saskaņā ar Krimināllikuma 9. panta trešo daļu [pers. A] apzināti pieļāvis dižkoka – Rietumu tūjas – nociršanu, to neatzīmējot kā saglabājamu, tādējādi rīkojoties tīši ar netiešu nodomu.

Tiesa, nevērtējot netiešu nodomu [pers. A] attieksmē pret viņa rīcības kaitīgajām sekām, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 514. panta pirmās daļas 2. punktu.

[5.3] Tiesa nepamatoti secinājusi, ka [pers. A] nav devis rīkojumu nozāģēt dižkoku, jo lai panāktu koku nociršanu īpašumā, apsūdzētais rīkojās, neievērojot Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumus Nr. 309 „Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža” (turpmāk – Noteikumi Nr. 309), apzinoties, ka koku nociršana var radīt kaitīgas sekas, un bija gatavs pieļaut to iestāšanos.

Apelācijas instances tiesa kļūdaini pieņēmusi, ka [pers. A] darbības ir vērtējamas kopsakarā tikai ar 2010. gada 16. marta noteikumiem Nr. 264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr. 264), kas novedis pie kļūdaina secinājuma, ka [pers. A] nav izdarījis Krimināllikuma 114. pantā paredzēto noziegumu.

Noteikumi Nr. 309 nosaka koku ciršanas kārtību lauksaimniecībā izmantojamā zemē, pagalmos un citās teritorijās ārpus meža. Lietā noskaidrots, ka nozāģētā tūja auga ārpus meža, tāpēc tiesai bija jāpārliecinās, vai apsūdzētais, organizējot koku ciršanu, ievērojis attiecīgajos noteikumos norādīto kārtību.

[5.4] Tiesas secinājums, ka zīmes „Ozollapa” neesība uz koka izslēdz personas subjektīvo pusi noziedzīgajā nodarījumā, ir pretrunā Noteikumu Nr. 264 mērķim un jēgai, jo šāds secinājums ļautu atzīt, ka jebkurš var nocirst dižkoku un tam nesekotu nekādas tiesiskās sekas, jo persona aizbildinātos ar apsvērumu, ka nav zinājusi, ka tas ir dižkoks, jo nebija attiecīgas zīmes.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts konstatē, ka izskatāmajā lietā ir sniedzama atbilde, vai apelācijas instances tiesa, izdarot atzinumu par Krimināllikuma 114. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses neesību apsūdzētajam inkriminētajā nodarījumā, ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas nosacījumus.

[6.1] Krimināllikuma 114. pantā noteikta kriminālatbildība par īpaši aizsargājamo dabas teritoriju iznīcināšanu vai bojāšanu, ja ar to radīts būtisks kaitējums.

Likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 2. panta trešā daļa noteic, ka aizsargājamās teritorijas iedala šādās kategorijās: dabas rezervāti, nacionālie parki, biosfēras rezervāti, dabas parki, dabas pieminekļi, dabas liegumi, aizsargājamās jūras teritorijas un aizsargājamo ainavu apvidi.

Dabas pieminekļi atbilstoši šī likuma 6. panta pirmajai daļai ir atsevišķi, savrupi dabas veidojumi: aizsargājamie koki, dendroloģiskie stādījumi, alejas, ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi un citi dabas retumi, kam ir zinātniska, kultūrvēsturiska, estētiska vai ekoloģiska vērtība.

Noteikumu Nr. 309 2. punkts noteic, ka šo noteikumu ievērošanu atbilstoši kompetencei kontrolē pašvaldība, Dabas aizsardzības pārvalde, Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija un Valsts vides dienests.

Savukārt 9. punkts noteic, ka aizsargājama koka nociršanai, koku ciršanai aizsargājamos dendroloģiskos stādījumos un aizsargājamo aleju teritorijās, kā arī īpaši aizsargājamās augu sugas koka nociršanai nepieciešama Dabas aizsardzības pārvaldes atļauja, kas izsniegta saskaņā ar normatīvajiem aktiem par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, sugu un biotopu aizsardzību.

[6.2] [Pers. A] ir celta apsūdzība par to, ka viņš laikā no 2017. gada janvāra līdz 2019. gada aprīlim bez Dabas aizsardzības pārvaldes un [Nosaukums] novada pašvaldības atļaujas deva uzdevumu nozāģēt īpašumā „[Nosaukums]” augošo, valsts nozīmes dabas pieminekli (dižkoku) Rietumu tūju, kas reģistrēta Dabas datu pārvaldības sistēmā OZOLS. Izpildot [pers. A] rīkojumu, viņa nolīgtie darbinieki minēto Rietumu tūju nozāģēja. Apsūdzētā darbību rezultātā tika nodarīts mantisks zaudējums 23 650 *euro*, kas ir būtisks kaitējums.

[6.3] Abu instanču tiesas konstatējušas, ka:

- apsūdzībā minētais koks ir dižkoks (dabas piemineklis) un tas ir ticis nozāģēts pēc [pers. A] rīkojuma par apauguma noņemšanu no lauksaimniecības zemes;

- nav pierādīts, ka apsūdzētais būtu devis uzdevumu, nozāģēt konkrēti apsūdzībā minēto Rietumu tūju, apzinoties, ka tā ir dižkoks, proti, nav konstatēts [pers. A] tiešs nodoms iznīcināt dižkoku (dabas pieminekli).

Pirmās instances tiesa papildus konstatējusi, ka apsūdzētais nepārliecinājās sistēmā OZOLS par dižkoka esamību. Vienlaikus tiesa atzinusi, ka par minētā koka statusu nebija informēta ne pašvaldība, ne apsūdzētais, [pers. A] nav zināšanu dendroloģijā, tādēļ viņš paļāvās uz mežziņa un taksatora viedokli un nevarēja zināt par dižkoka esību savā īpašumā.

[6.4] Senāts piekrīt tiesību doktrīnā paustajam viedoklim, ka Krimināllikuma 114. pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā vainīgās personas subjektīvā attieksme pret prettiesisko darbību ir tīša, bet pret kaitīgajām sekām – būtisku kaitējumu – izpaužas gan nodoma, gan neuzmanības formā (*Krastiņš U. 114. panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX-XVII nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Krastiņš U., Liholaja V. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 224. lpp.*).

Saskaņā ar Krimināllikuma 9. panta pirmo daļu noziedzīgs nodarījums atzīstams par izdarītu ar nodomu (tīši), ja persona to izdarījusi ar tiešu vai netiešu nodomu.

Krimināllikuma 10. panta otrā daļa noteic, ka noziedzīgs nodarījums atzīstams par izdarītu aiz noziedzīgas pašpaļāvības, ja persona ir paredzējusi savas darbības vai bezdarbības kaitīgo seku iestāšanās iespēju, tomēr vieglprātīgi paļāvusies, ka tās varēs novērst. Savukārt atbilstoši minētā panta trešajai daļai noziedzīgs nodarījums atzīstams par izdarītu aiz noziedzīgas nevērības, ja persona nav paredzējusi savas darbības vai bezdarbības kaitīgo seku iestāšanās iespēju, kaut gan pēc nodarījuma konkrētajiem apstākļiem tai vajadzēja un tā varēja minētās kaitīgās sekas paredzēt.

Krimināllikuma Vispārīgās daļas 10. pantā neuzmanība abos tās veidos ir saistāma tikai ar noziedzīga nodarījuma kaitīgajām sekām, kas ietvertas šā likuma Sevišķās daļas konkrētas normas objektīvās puses pazīmju skaitā (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 162. lpp*.).

[6.5] No izklāstītā izriet, ka, lai noteiktu Krimināllikuma 114. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses pazīmju esību vai neesību [pers. A] nodarījumā, izvērtējama ir ne tikai tieša, bet arī netieša nodoma esība vai neesība apsūdzētā attieksmē pret darbību. Turklāt ir izvērtējama ne tikai tieša vai netieša nodoma esība attieksmē pret sekām, bet arī tas, vai nodarījumā konstatējama kāda no Krimināllikuma 10. panta ceturtajā daļā norādītajām neuzmanības formām.

Uz minēto apstākļu izvērtēšanas nepieciešamību Dabas aizsardzības pārvaldes kā cietušās pārstāvis ir norādījis apelācijas sūdzībā.

Apelācijas instances tiesa apelācijas sūdzības argumentus šajā daļā noraidījusi, motivējot, ka cietušā pārstāvja viedoklis par dižkoka nociršanu aiz noziedzīgas nevērības pats par sevi nenozīmē, ka rajona tiesa taisījusi kļūdainu vai nepamatotu spriedumu.

Savukārt argumentus par netieša nodoma esību apsūdzētā attieksmē pret darbību, apelācijas instances tiesa nav izskatījusi, norādot, ka pievienojas pirmās instances tiesas atzinumiem, lai gan pirmās instances tiesa motivētu atzinumu sniegusi tikai par tieša nodoma neesību [pers. A] attieksmē pret darbību.

Tādējādi tiesa nav izskatījusi juridiski nozīmīgus apelācijas sūdzības argumentus, nav sniegusi norādīto apstākļu vērtējumu un pamatotu atzinumu par tiem.

[6.6] Konstatējot šaubas par to, vai apsūdzētajam kā nespeciālistam dendroloģijā bija jāatpazīst viņa īpašumā augošais koks un jāvar noteikt tā piederību aizsargājamo koku kopumam, apelācijas instances tiesa nav sniegusi atzinumu, kādēļ tiek noraidīti apelācijas sūdzības iesniedzēja argumenti: 1) [Nosaukums] novada pašvaldības ziņas par to, ka neviens nav vērsies pašvaldībā par koku ciršanu konkrētajā īpašumā; 2) mežziņa [pers. C] liecības par to, ka neviens nav vērsies pie viņa jautājumā par koku ciršanu nemeža zemē un viņš šādu atļauju nav devis.

Piekrītot pirmās instances tiesas atzinumam, ka apsūdzētais nav devis uzdevumu nozāģēt viņa īpašumā esošo Rietumu tūju, apelācijas instances tiesa nav motivējusi, kādēļ tā noraida liecinieka [pers. D] liecības par to, kurš deva rīkojumu par koku nozāģēšanu un norādīja, kurš koks īpašumā ir vai nav nozāģējams.

Turklāt lietā iegūtie pierādījumi nav vērtēti kontekstā ar Noteikumu Nr. 309 4.11. punktā ietverto regulējumu koku ciršanai ārpus meža un [pers. A] atbildību par darbu veikšanu viņa īpašumā atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturto daļu, kas noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai apelācijas protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

[6.7] Ievērojot izklāstīto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturto daļu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma, tādēļ Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 11. aprīļa lēmums ir atceļams pilnībā.

[7] Apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis nav piemērots.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2022. gada 11. aprīļa lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.