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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ināra Garda, senatori Erlens Kalniņš un Kristīne Zīle,

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar atbildētājas [pers. C] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2022. gada spriedumu [pers. A] un [pers. B] prasībā pret [pers. C] par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu ar mazbērniem un [pers. C] pretprasībā par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu vecvecākiem ar mazbērniem.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] un [pers. B] [..] cēla tiesā prasību pret [pers. C] par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu ar mazbērniem.

Prasības pieteikumā un tā precizējumos norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[1.1] Prasītāji ir vecvecāki no tēva ([pers. D]) puses mazbērniem [pers. E] un [pers. F]. Mazbērnu vecāki – tēvs [pers. D] un māte [pers. C]– dzīvo šķirti un starp viņiem ir konfliktējošas attiecības, tostarp norisinās tiesvedības process par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību. Bērni dzīvo kopā ar māti, kura jau aptuveni trīs mēnešus liedz prasītājiem iespēju satikties un kopīgi pavadīt laiku, sazināties un parunāties ar [mazbērniem]. Šāda situācija nav mazbērnu interesēs, jo starp prasītājiem un [mazbērniem] bija izveidojušās tuvas un sirsnīgas attiecības.

[1.2] Prasītāji vēlas uzturēt ar [mazbērniem] personiskas attiecības un tiešus kontaktus, tādēļ nosakāma saskarsmes tiesības izmantošanas kārtība, jo vienošanās ar atbildētāju nav iespējama. Pēc prasītāju ieskata būtu nosakāma šāda saskarsmes tiesības izmantošanas kārtība: 1) [pers. A] un [pers. B] izmanto saskarsmi ar [mazbērniem] katra mēneša pirmajā nedēļas nogalē, paņemot [mazbērnus] [pers. E] un [pers. F] viņu dzīvesvietā piektdienā plkst. 16.00 un nogādājot viņus atpakaļ dzīvesvietā svētdienā plkst. 20.00; 2) prasītāji izmanto saskarsmi ar [mazbērniem] katru gadu vasaras brīvlaikā no 1. līdz 15. jūlijam, paņemot [mazbērnus] viņu dzīvesvietā 1. jūlijā plkst. 10.00 un nogādājot viņus atpakaļ dzīvesvietā 15. jūlijā plkst. 20.00; 3) gadījumā, ja kāda no saskarsmes reizēm nav iespējama [mazbērniem] slimības vai cita objektīva iemesla dēļ – kavētās dienas kompensējamas nākamās nedēļas nogalē.

[1.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 181. panta trešo daļu.

[2] [Pers. C] [..] cēla pretprasību par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu vecvecākiem ar mazbērniem viņas piedāvātajā variantā.

Pretprasībā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[2.1] Prasītāji jau sen ir šķīrušies, un katrs no viņiem dzīvo dažādās dzīvesvietās, tādēļ atbildētājai nav saprotams, kādā veidā viņi kopīgi realizēs saskarsmes tiesību ar [mazbērniem] un kurā vietā tas vispār notiks. Uzskata, ka bērnu tēvs [pers. D] izmanto savus vecākus, lai radītu negatīvu iespaidu par atbildētāju, tostarp jautājumā par prasītājiem vēlamās saskarsmes liegšanu. Atbildētāja nenoliedz, ka bērniem ir labas attiecības ar vecmāmiņu [pers. A], kura vienmēr apciemoja [mazbērnus], tostarp, kad bērni atradās pie tēva lauku saimniecībā [adrese A], atveda kādu ēdienu, saldumus, sagādāja dāvanas uz dzimšanas un vārda dienām, kopīgi pavadīja ar viņiem laiku. Savukārt ar vectēvu [pers. B] [mazbērniem] nav izveidojies kontakts, lai gan viņi arī tikās [..] minētajā lauku saimniecībā. Prasītāji nekad nav bijuši savstarpēji vienoti, lai apsvērtu būtiskus jautājumus un panāktu vienošanos, tostarp par mazbērnu nakšņošanas vietu, ēdināšanas nodrošināšanu, brīvā laika pavadīšanu. Līdz ar to jākonkretizē, kurš no vecvecākiem dosies uz [dzīvesvietu B], lai paņemtu [mazbērnus] un nogādātu viņus [dzīvesvietā A] vai [dzīvesvietā C], kādu laiku un kurā vietā katrs no vecvecākiem pavadīs ar [mazbērniem].

[2.2] Atbildētāja uzskata, ka iepriekš minēto apstākļu dēļ vecvecāku saskarsme ar [mazbērniem] būtu nosakāma viņas piedāvātajā variantā. Proti: 1) vienu nedēļu iepriekš ar atbildētāju saskaņojot laiku, vietu un aktivitātes (spēļu laukumu, atrakciju parku, koncerta apmeklējumu, izbraukumu uz aktivitāšu vai atpūtas vietu dabā), katrs no prasītājiem nākamajā nedēļā pēc [mazbērnu] dzimšanas vai vārda dienas tiekas ar [mazbērniem], paņemot [mazbērniem] viņu dzīvesvietā un atgādājot viņus atpakaļ dzīvesvietā pēc pasākumu un aktivitāšu noslēguma, ja pusēm vienojoties netiek noteikta cita kārtība; 2) prasītāji tiesīgi personīgi sazināties ar [mazbērniem] elektroniski, ar e-pasta vēstulēm un jebkādā citā veidā, ja tam piekrīt mazbērni.

[2.3] Pretprasība pamatota ar Civillikuma 181. panta trešo daļu un 182. pantu.

[3] Ar [..] tiesas 2021. gada [..] spriedumu prasība un pretprasība apmierinātas daļēji. Prasītājiem noteikta šāda saskarsmes tiesības ar [mazbērniem] izmantošanas kārtība:

1) katra mēneša pirmajā pāra nedēļas piektdienā no plkst. 16.00 līdz plkst. 20.00. Gadījumā, ja noteiktais laiks sakrīt ar bērnu tēva [pers. D] saskarsmes laiku ar [bērniem], vecvecāki, vienojoties iepriekš ar bērnu māti, tiekas ar [mazbērniem] citā mēneša darba dienā no plkst. 16.00 līdz plkst. 20.00;

2) vasaras periodā saskarsme vecvecākiem ar [mazbērniem] notiek vienu dienu mēnesī no plkst. 10.00 līdz plkst. 20.00, vienojoties iepriekš par saskarsmes laiku ar bērnu māti;

3) vecvecāku un mazbērnu saskarsme notiek, ievērojot bērnu tēva [pers. D] saskarsmes ar [bērniem] norises laiku.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāju un atbildētājas apelācijas sūdzībām par pirmās instances tiesas spriedumu, [..] apgabaltiesa ar 2022. gada [..] spriedumu prasību apmierinājusi, bet pretprasību noraidījusi. Apgabaltiesa nospriedusi noteikt prasītājiem šādu saskarsmes tiesības ar [mazbērniem] izmantošanas kārtību:

1) katra mēneša pirmajā nedēļas nogalē, paņemot [mazbērnus] [pers. E] un [pers. F] viņu dzīvesvietā piektdienā plkst. 16.00 un nogādājot viņus atpakaļ dzīvesvietā svētdienā plkst. 20.00;

2) katru gadu vasaras brīvlaikā no 1. līdz 15. jūlijam, paņemot [mazbērnus] viņu dzīvesvietā 1  jūlijā plkst. 10.00 un nogādājot viņus atpakaļ dzīvesvietā 15. jūlijā plkst. 20.00;

3) gadījumā, ja kāda no saskarsmes reizēm nav iespējama [mazbērnu] slimības vai cita objektīva iemesla dēļ, kavētās dienas kompensējamas nākamās nedēļas nogalē;

4) atbildētājai uzlikts pienākums nodrošināt [bērnu] [pers. F] un [pers. E] atrašanos dzīvesvietā saskarsmei ar vecvecākiem noteiktajā laikā, kā arī sagatavot bērnus tikšanās reizei.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Lietā nav strīda, ka nepilngadīgo bērnu [pers. F] un [pers. E] vecāki dzīvo šķirti un bērnu pastāvīgā dzīvesvieta ir pie mātes [pers. B]. Prasītāji lietā ir vecvecāki no bērnu tēva [pers. D] puses. Kā liecina lietā esošie pierādījumi, vecvecākiem, īpaši vecmāmiņai bija izveidojušās labas attiecības ar [mazbērniem], viņi bieži kopīgi pavadīja laiku līdz brīdim, kad izjuka bērnu vecāku kopdzīve. Rezultātā bērnu vecāku konfliktējošo attiecību dēļ vecvecākiem radās šķēršļi regulāri sazināties un satikt mazbērnus, tostarp viņu jubilejās un citos svētkos. Šāda situācija neatbilst bērnu labākajām interesēm, jo atsvešināšanās starp mazbērniem un vecvecākiem nebūtu pieļaujama.

Turklāt vienlaikus notiek paralēla tiesvedība starp bērnu vecākiem gan par uzturlīdzekļiem [bērnu] uzturam, gan saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību tēvam ar [bērniem]. Nevar piekrist atbildētājas apgalvojumam, ka vecvecāku celtā prasība faktiski vērsta uz to, lai bērnu tēvs varētu realizēt saskarsmi ar [bērniem], apejot tiesas piemērotos pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļus. Šādam apgalvojumam nav objektīva pamatojuma, jo bērnu tēvam citā tiesvedības procesā ir noteikta pagaidu saskarsmes tiesības izmantošanas kārtība ar [bērniem].

[4.2] Bērna tiesību uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar vecvecākiem paredz Civillikuma 181. panta trešā daļa. Atbildētāja nav norādījusi objektīvus apstākļus, kas būtu pamats vecvecāku saskarsmes ierobežošanai ar [mazbērniem]. Gluži pretēji, lietā esošās fotogrāfijas liecina par vecvecāku sniegto palīdzību un rūpēm par [mazbērniem], par kopīgi pavadīto laiku ar viņiem, gan spēlējoties, gan izklaidējoties, gan svinot dzimšanas dienas un citus svētkus, gan strādājot dārzā. Tādējādi nevar uzskatīt, ka prasītāji neizprot bērnus un viņu vajadzības.

Klīniskās psiholoģes [pers. G] 2021. gada [..] atzinumā secināts, ka [pers. A] ir fiziski un emocionāli adekvāta personība, turklāt psiholoģiskajā izpētē iegūtā informācija nenorāda uz viņas nelabvēlīgu ietekmi uz mazbērniem. Savukārt [Nosaukums A]] bāriņtiesas psiholoģes [pers. H] 2021. gada [..] atzinumā konstatēts, ka [pers. B] personības un emocionālās sfēras izpētei pastāv ierobežojumi, jo viņš atteicies sadarboties. Proti, viņa uzvedība norādījusi uz produktīvas saskarsmes grūtībām – nepietiekamu prasmi atlasīt un sniegt informāciju, dominēšanu saskarsmē un neprasmi klausīties, kas var radīt grūtības sadzirdēt bērnus, saprast bērnu sociālpsiholoģiskās vajadzības. Tomēr minētie apstākļi nevar būt šķērslis vectēva saskarsmei ar [mazbērniem].

Prasītāji pārdzīvo nošķirtību no [mazbērniem] un ir pārliecināti, ka mazbērni vēlas satikt viņus, jo viņu starpā, it īpaši ar vecmāmiņu ir tuvas un sirsnīgas attiecības.

Bāriņtiesa secinājusi, ka bērnu harmoniskai attīstībai nepieciešams ciešs kontakts ne tikai ar abiem vecākiem, bet arī ar vecvecākiem. Prasītāji ir informējuši, ka lielākoties ar [mazbērniem] laiku pavadīs vecmāmiņa, jo vectēvs joprojām strādā algotu darbu, viņam ir mazāk brīva laika, lai tiktos ar [mazbērniem]. Ņemot vērā bērnu viedokli, kāds pausts bāriņtiesas pārstāvim un kuru bērni nav vēlējušies atklāt, prasītājiem ir nosakāma saskarsmes tiesības ar mazbērniem izmantošanas kārtība viņu piedāvātajā variantā. Savukārt atbildētājas pretprasībā piedāvātā kārtība varētu būt nepietiekama, lai nodrošinātu ģimenisku saišu uzturēšanu un saglabāšanu starp vecvecākiem un [mazbērniem].

[4.3] Nav konstatējami apstākļi, kuru dēļ saskarsmes laikā prasītājiem ar atbildētāju būtu jāsaskaņo saskarsmes vieta, aktivitātes un to vieta, jo prasītāji ir tiesīgi izvēlēties mazbērnu interesēm atbilstošas aktivitātes, kā arī vietu, kur realizējama saskarsme.

Tā kā vecmāmiņa dzīvo [dzīvesvieta A] un vectēvs dzīvo [dzīvesvieta C], bet atbildētājas un bērnu dzīvesvieta ir [dzīvesvieta B], saskarsmes realizēšanai paredzams laiks, kad bērni tiek nogādāti no viņu dzīvesvietas līdz saskarsmes vietai [dzīvesvieta A] vai [dzīvesvieta C] un atpakaļ bērnu dzīvesvietā. Prasītāji norādījuši, ka pārvietošanās notiek ar sabiedrisko transportu un tam ir nepieciešams laiks, turklāt pēc plkst. 20.00 sabiedriskais transports vairs nekursē. Šķēršļi, kuru dēļ bērnu saskarsmē nebūtu iekļaujama viņu nakšņošana pie vecvecākiem un būtu samazināms tikšanās ilgums, nav konstatēti. Tāpat apstāklis, ka civillietā Nr. [..] bērnu tēvam [pers. D] noteiktā pagaidu saskarsmes tiesības izmantošanas kārtība katra mēneša pirmajā nedēļas nogalē sakrīt ar prasītāju piedāvāto variantu saskarsmei, nevar būt pamats šī laika mainīšanai. Bērnu tēvs, realizējot savu saskarsmes tiesību, var ieplānot kopīgus braucienus pie viņa vecākiem, kas tādējādi nodrošinātu arī vecvecāku tikšanos ar mazbērniem. Turklāt, kā redzams no lietas materiāliem, vecvecāku tikšanās un laika pavadīšana ar [mazbērniem] pārsvarā notikusi bērnu tēva dzīvesvietā [adrese A], jo pirms konfliktsituācijas atbildētāja veda bērnus pie tēva, kur ieradās arī vecvecāki. Minētais liecina, ka šāda saskarsmes kārtība ir bijusi pieņemama gan bērnu vecākiem, gan vecvecākiem.

[5] Par minēto spriedumu atbildētāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 181. panta trešo daļu un pārkāpusi Civilprocesa likuma 244.12 panta prasības.

Civillikuma 181. panta trešajā daļā kā obligāts priekšnoteikums vecvecāku saskarsmei ar mazbērniem ir noteikta dzīvošana nedalītā saimniecībā. Tiesa šo likumā izvirzīto prasību nav ņēmusi vērā, jo ignorējusi faktu, ka vecvecāki ir šķīrušies un katrs no viņiem dzīvo dažādās dzīvesvietās, t. i., nekad nav dzīvojuši kopā ar mazbērniem. Turklāt tiesa atstājusi bez ievērības [Nosaukums A] bāriņtiesas psiholoģes [pers. H] atzinumā konstatēto vectēva uzvedību, kas norāda uz grūtībām sadzirdēt bērnus, saprast bērnu sociālpsiholoģiskās vajadzības, t. i., produktīvas saskarsmes grūtībām. Šādā situācijā saskarsmes tiesības izmantošanas kārtība noteikta pretēji likuma prasībām, jo pārsūdzētajā spriedumā nav norādīta nedz konkrēta vieta, kurā jānotiek viena vai abu prasītāju saskarsmei ar nepilngadīgajiem mazbērniem, nedz kārtība, kādā prasītāji viens otram nodod mazbērnus, nedz veids, kādā prasītāji nogādā mazbērnus no viņu dzīvesvietas [dzīvesvieta B] uz savām dzīvesvietām [dzīvesvieta A] vai [dzīvesvieta C] un atgādā atpakaļ viņu dzīvesvietā [dzīvesvieta B].

Prasītājiem noteikts saskarsmes uzsākšanas un pabeigšanas laiks vienīgi viņu interesēs. Pirmkārt, piektdienās plkst. 16.00 atbildētājai, kurai uzlikts pienākums nodrošināt bērnu atrašanos dzīvesvietā un sagatavot bērnus saskarsmei, vēl nav beidzies darba laiks. Otrkārt, bērniem šajā laikā notiek ārpusskolas nodarbības – interešu pulciņi (piemēram, dejošanas pulciņš) un sporta nodarbības. Līdz ar to atbildētājai, lai izpildītu tiesas noteikto pienākumu piektdienā plkst. 16.00 atrasties dzīvesvietā un sagatavot bērnus saskarsmei, ir jāpanāk vienošanās ar darba devēju par darba laika saīsināšanu piektdienās vismaz līdz plkst. 15.00, bet bērniem jāatsakās no ārpusskolas nodarbībām, kas neatbilst bērnu interesēm. Turklāt noteiktais saskarsmes nobeigums svētdienā plkst. 20.00, kad mazbērni tiek nogādāti atpakaļ uz dzīvesvietu, ierobežo bērniem laiku skolas mājasdarbu izpildīšanai, sagatavošanos kontroldarbiem. Nav normāli, ka, pieaugot izglītības prasību intensitātei, zināšanu apguvei bērniem nepieciešamais laiks svētdienās ievelkas līdz pat plkst. 02.00 naktī. Noteiktā saskarsmes kārtība pārkāpj bērnu tiesības.

No pārsūdzētā sprieduma satura izriet, ka apelācijas instances tiesa nav bijusi konsekventa saskarsmes nobeiguma laika noteikšanā arī attiecībā uz prasītājiem, jo nav ņēmusi vērā viņu iespējas no [dzīvesvietas B] atgriezties savās dzīvesvietās ar sabiedrisko transportu situācijā, kad sabiedriskais transports, kā norādījuši prasītāji, pēc plkst. 20.00 vairs nekursē.

Apelācijas instances tiesa pierādījumus vērtējusi selektīvi, jo psihologu un bāriņtiesas speciālistu norādēm uz mazbērnu emocionālo saikni ar katru no vecvecākiem, bērniem

pieņemamiem laikiem saskarsmes īstenošanai un citiem strīda izšķiršanā nozīmīgiem apstākļiem novērtējumu spriedumā nav devusi. Līdz ar to spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 189.–198. panta prasībām.

[5.2] Apelācijas instances tiesas noteiktā sprieduma nekavējošā izpilde radīja situāciju, ka prasītāji ar bērnu tēva [pers. D] atbalstu, vēloties panākt saskarsmi ar mazbērniem, ieradās pie viņu mācību iestādes jau pirms plkst. 12.00, nobloķēja mācību iestādes izejas un nobiedēja mazbērnus, kā arī vēlāk sūtīja uz bērnu dzīvesvietu nepazīstamas personas viedokļa par saskarsmi ar vecvecākiem noskaidrošanai. Rezultātā atbildētāja kopā ar bērniem bija spiesta meklēt patvērumu kādā no ģimenes krīzes centriem.

[6] Paskaidrojumos par kasācijas sūdzību prasītāji norāda, ka atbildētāja apzināti ieplānojusi mazbērniem interešu pulciņus saskarsmei paredzētajā laikā. Tomēr šajā laikā vecvecākiem nav šķēršļu nogādāt bērnus uz nodarbībām un sagaidīt viņus. Uzskata, ka vienu reizi mēnesī atbildētājai nevajadzētu būt apgrūtinoši vienoties ar darba devēju par darba laika saīsināšanu, lai labprātīgi izpildītu spriedumu par vecvecāku saskarsmi ar mazbērniem. Tāpat nepiekrīt [Nosaukums A] bāriņtiesas psihologa atzinumam, jo tas ir psihologa subjektīvs viedoklis par vectēva uzvedību izpētes laikā. Tajā pašā laikā nav konstatēti apstākļi, kas būtu pamats saskarsmes ierobežošanai vectēvam ar [mazbērniem].

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Tiesību jautājums saistīts ar vecvecāku (no bērnu tēva puses) un mazbērnu saskarsmes tiesības īstenošanu situācijā, kad: 1) bērnu vecāki dzīvo šķirti, bērni ikdienā dzīvo kopā ar māti un atrodas viņas aprūpē; 2) pušu, kā arī vecāku savstarpējās attiecības ir īpaši konfliktējošas; 3) vecāku starpā nav panākts galīgs noregulējums par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību tēvam ar bērniem.

[8.1] Civillikuma 181. panta trešā daļa noteic, ka bērnam ir tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar brāļiem, māsām un vecvecākiem, kā arī citām personām, ar kurām bērns ilgu laiku ir dzīvojis nedalītā saimniecībā, ja tas atbilst bērna interesēm (saskarsmes tiesība).

No minētās normas satura un jēgas izriet, ka saskarsmes tiesība ir ne tikai vecākiem, bet arī brāļiem, māsām un vecvecākiem, kā arī citām personām. Normā minētais citu personu loks nav noteikts, taču tie var pat nebūt bērna radinieki, tomēr vienlaikus kā priekšnoteikums saskarsmes tiesībai ir noteikta pietiekami ilga dzīvošana iepriekš nedalītā saimniecībā, kamēr attiecībā uz brāļiem, māsām un vecvecākiem šāda prasība nav izvirzīta.

Tas nozīmē, ka nepilngadīga bērna pilngadīgie brāļi, pusbrāļi, pusmāsas, vectēvi,

vecmāmiņas, vecvectēvi un vecvecmāmiņas var lūgt noteikt viņu saskarsmes tiesības ar bērnu izmantošanas kārtību arī gadījumā, ja viņi kopā ar bērnu nekad nav dzīvojuši.

Līdz ar to nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka apelācijas instances tiesa minēto normu iztulkojusi un piemērojusi nepareizi, jo pretēji sūdzības iesniedzējas viedoklim likumdevējs nav izvirzījis vecvecāku saskarsmes tiesībai priekšnoteikumu – dzīvošanu ilgu laiku nedalītā saimniecībā.

Tomēr saskarsmes tiesība ir ierobežota ar nosacījumu, ka personisku attiecību un tiešu kontaktu uzturēšanai jāatbilst bērna interesēm.

Saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6. pantu tiesiskajās attiecībās, kas skar bērnu, bērna tiesības un intereses ir prioritāras, un visām darbībām attiecībā uz bērnu neatkarīgi no tā, vai tās veic valsts vai pašvaldību institūcijas, sabiedriskās organizācijas vai citas fiziskās un juridiskās personas, kā arī tiesas un citas tiesībaizsardzības iestādes, prioritāri ir jānodrošina bērna tiesības un intereses.

Jebkuras citas prioritātes atzīšana bez nopietna iemesla un attaisnojuma nav pieļaujama (*Satversmes tiesas 2019. gada 5. decembra sprieduma lietā Nr. 2019 -01-01 23.1. punkts, 2019. gada 16. maija sprieduma lietā Nr. 2018-21-01 16.2. punkts*).

Šāda pieeja bērnu tiesību, tostarp saskarsmes jomā, paredzēta arī starptautisko tiesību regulējumā. Bērnu tiesību konvencija kā primāro apsvērumu attiecībās ar bērnu izvirza bērnu vislabāko interešu ievērošanu (3. pants).

Tādējādi bērna saskarsme ar personām, kas nav bērna vecāki, bet ar kurām bērnam izveidojušās ciešas ģimeniskās attiecības, līdzīgi kā saskarsmē ar vecākiem, ir iespējama tad, ja tā nav pretēja bērna vislabākajām interesēm. Turklāt bērna vislabākās intereses katrā gadījumā nosakāmas individuāli, ņemot vērā bērna personiskās vajadzības, vecumu, veselības stāvokli, garīgās un fiziskās attīstības līmeni un citus aspektus, kas noskaidrojami, tostarp arī uzklausot bērna domas.

[8.2] Civillikuma 182. panta pirmā daļa paredz, ka strīda gadījumā kārtību, kādā var izmantot saskarsmes tiesību, nosaka tiesa, izprasot bāriņtiesas atzinumu.

Konkrētajā gadījumā bērnu māte, ar kuru ikdienā dzīvo bērni, un vecvecāki no bērnu tēva puses nespēj vienoties par saskarsmes tiesības īstenošanas kārtību vecvecākiem ar [mazbērniem], tāpēc prasītāji vērsušies tiesā.

Vispirms Senāts atgādina, ka saskarsmes tiesība pirmām kārtām ir bērna tiesība, nevis pienākums.

Dzīvojot vecākiem šķirti, katram vecākam un arī bērnam ir atšķirīgs dienas režīms un nedēļas un mēneša laika plānošanas kārtība, tāpēc saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību nepieciešams saskaņot.

No lietas materiāliem redzams, ka bērnu vecāku attiecības ir konfliktējošas, viņiem ir grūtības veidot savstarpējo komunikāciju (ņemot vērā aktīvo tiesvedību starp bērnu vecākiem par bērnu saskarsmes un uzturēšanas jautājumiem civillietā Nr.[..]). Vienlaikus arī prasītāju un atbildētājas starpā pastāv nesaskaņas, spriedze un savstarpēja neuzticēšanās. Tas nozīmē, ka pušu starpā pastāv komplicēts ģimenes konflikts.

Šādos apstākļos Senāts atzīst, ka tik emocionāli un juridiski sarežģītā strīdā par saskarsmes tiesības izmantošanu nebija pieļaujams tiesvedības process divās tiesu instancēs rakstveida procesā, tādējādi pārkāpjot Civilprocesa likuma 15. pantā noteikto regulējumu par civillietu izskatīšanu tiešā mutvārdu procesā kopsakarā ar Civilprocesa likuma 244.4panta pirmās daļas prasībām par pušu obligātu piedalīšanos tiesas sēdē. Proti, īpaši lietās, kas skar bērnus, iztiesāšanas tiešums ir svarīgs nosacījums ne tikai pierādījumu pareizai novērtēšanai, noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus, bāriņtiesas viedokli par tās doto atzinumu, izmantojot tiesības uzklausīt bērnus, vispusīgi noskaidrojot visus lietas apstākļus, bet arī izlīguma veicināšanai, izpildot likumā noteikto pienākumu tiesai pašai tieši, personīgi uzrunājot puses, vai ar mediatora palīdzību. Neapšaubāmi bērnu tiesību un interešu nodrošināšanai optimāla būtu pušu labprātīga vienošanās par vecvecāku un [mazbērnu] tikšanās biežumu, ilgumu un vietu. Tomēr tiesa ir ignorējusi visu procesuālo līdzekļu kompetentu piemērošanu konkrētā strīda izšķiršanā, kas varēja ietekmēt konfliktsituācijas risinājumu. Līdz ar to nevar atzīt, ka pārsūdzētais spriedums pieņemts, aizsargājot bērnu tiesības un nodrošinot viņu vislabākās intereses.

[8.3] Judikatūrā vairākkārt uzsvērts, ka spriedumā par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību, ievērojot pušu konfliktējošās attiecības, ir jābūt noteiktam ne tikai saskarsmes laikam, bet arī tam, kā saskarsme tiek organizēta, paredzot pušu pienākumus, saziņu u. tml., jo atbilstoši Civilprocesa likuma 197. pantam spriedumam ir jābūt izpildāmam un pēc iespējas konkrētam (sk., piemēram, *Senāta 2017. gada sprieduma slēgta statusa lietā Nr. SKC-[E]/2017 10.2. punktu, 2020. gada sprieduma slēgta statusa lietā Nr. SKC-[C]/2020 7. punktu*). Apelācijas instances tiesa pretēji Civilprocesa likuma 5. panta sestajai daļai minētās judikatūras atziņas atstājusi bez ievērības.

No pārsūdzētā sprieduma redzams, ka tiesa apmierinājusi prasītāju pieteikto saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību, balstoties uz selektīvi izvēlētiem pierādījumiem, turklāt pārsvarā atspoguļojusi vienīgi to saturu, taču analīzi pēc būtības kopsakarā ar nodibinātajiem faktiskajiem apstākļiem, t. i., psihologu, skolotāju un bāriņtiesas speciālistu norādēm un atziņām par strīda izšķiršanā nozīmīgiem apstākļiem (par bērnu emocionālo saikni ar katru no vecvecākiem, bērniem nepieņemamu vectēva komunikācijas veidu, bāriņtiesas atzinumā nolemtajam par saskarsmes izmantošanas kārtību atbilstoši bērnu interesēm) novērtējumu nav devusi.

Tiesa faktiski ignorējusi [Nosaukums B] bāriņtiesas atzinumu par vecvecāku un mazbērnu saskarsmes apjomu, jo šo pierādījumu ne pēc būtības, ne tiesiskās argumentācijas aspektā nav vērtējusi, nenorādot šādas rīcības pamatojumu Civilprocesa likuma 244.9 panta otrās daļas kontekstā.

Bāriņtiesas atzinuma nepieciešamību nosaka likums (Civillikuma 182. panta pirmā daļa), jo bāriņtiesa galvenokārt vērtē, kādas saskarsmes kārtības īstenošana būtu visatbilstošākā bērna interesēm, ņemot vērā bērna personiskās vajadzības, vecumu, veselības stāvokli, garīgās un fiziskās attīstības līmeni un citus aspektus, kas noskaidroti, tostarp arī uzklausot bērna domas. Līdz ar to tas ir viens no pierādījumiem lietā, kas vērtējams atbilstoši Civilprocesa likuma 97. panta kritērijiem. Lai gan bāriņtiesas atzinumam saskaņā ar Civilprocesa likuma 126. pantu ir pierādīšanas līdzekļa statuss un tas tāpat kā visi pierādījumi pakļaujams tiesas vērtējumam, ir jābūt pamatotiem iebildumiem un argumentiem, kādu apsvērumu dēļ bāriņtiesas lēmums, kas pieņemts tās kompetences ietveros, atstāts bez ievērības, it īpaši situācijā, kad starp bērnu vecākiem nav atrisināts strīds par saskarsmes tiesības izmantošanu. Neapšaubāmi, kā savā atzinumā norādījusi bāriņtiesa, prioritāri bērniem biežāk un regulārāk saskarsme īstenojama ar šķirti dzīvojošu vecāku, jo [bērnu] tēvs, īstenojot savu saskarsmes tiesību ar [bērniem], var ieplānot arī kopīgus braucienus pie vecvecākiem.

[8.4] No pārsūdzētā sprieduma redzams, ka tiesa noteikusi saskarsmes tiesības izmantošanas laiku, bērnu paņemšanas un atgriešanas vietu, pienākumu sadalījumu saskarsmes tiesību izmantošanas organizēšanā – uzlikusi vecvecākiem pienākumu pirms tikšanās ierasties mazbērnu dzīvesvietā un pēc tikšanās nogādāt mazbērnus atpakaļ dzīvesvietā, bet atbildētājai uzlikusi pienākumu nodrošināt bērnu atrašanos dzīvesvietā saskarsmei paredzētajā laikā un sagatavot bērnus tikšanās reizei ar vecvecākiem un sagaidīt bērnus pēc tikšanās.

Šajā ziņā kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts un tas apstiprinās ar lietas materiālos esošiem pierādījumiem, ka šāda ar spriedumu noteikta saskarsmes tiesības izmantošanas kārtība nav pietiekami precīza un saprotama, jo sprieduma nekavējošas izpildes stadijā radīja nopietnas konfliktsituācijas (tika iesaistīti desmit un deviņus gadus veci bērni, tiesu izpildītājs un arī policijas darbinieki, bērnu tēvs, kam sekoja vairākkārtēja bērnu atteikšanās no saskarsmes piedzīvoto konfliktsituāciju dēļ, atbildētājas nepamatota sodīšana par sprieduma nepildīšanu, pušu dažādas sūdzības vienai par otru, nepieciešamība bērniem apmeklēt psihologa konsultācijas un smilšu terapiju), kā arī nepieciešamību atbildētājai vērsties tiesā ar pietiekumu par sprieduma izskaidrošanu, īpaši attiecībā uz viņai uzlikto pienākumu sagatavot bērnus tikšanās reizei (sk. *Senāta 2022. gada [..] lēmumu šajā lietā, lietas 3. sējuma 150.-156. lapa*). Tas savukārt šobrīd vēl vairāk ir saasinājis attiecības starp pusēm.

Vienlaikus jāpiekrīt kasācijas sūdzības argumentiem, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 244.12 panta prasībām spriedumā nav norādīta laika pavadīšanas un nakšņošanas vieta, savstarpēja saziņa situācijā, kad vecvecāku laulība jau sen ir šķirta un katrs no viņiem dzīvo dažādās dzīvesvietās ([dzīvesvietā A] un [dzīvesvietā C]), proti, kā vecvecāki šādā situācijā savstarpēji organizēs saskarsmi ar mazbērniem, cik ilgu laiku un kurā vietā katrs no viņiem pavadīs ar mazbērniem, kur mazbērni nakšņos, kāda būs saziņa starp vecvecākiem u. c., uz ko vairākkārt savos iebildumos norādījusi atbildētāja. Tomēr šādā aspektā apelācijas instances tiesa lietas faktisko apstākļu noskaidrošanai un analīzei kopsakarā ar pierādījumiem vispār nav pievērsusies. Līdz ar to sprieduma izpilde par vecvecāku, kuri nedzīvo kopā, saskarsmes tiesības īstenošanu ir padarīta atkarīga no viņu savstarpējās vienošanās (tāda var arī netikt panākta) jautājumā par tikšanās laika un vietas izvēli ([dzīvesvietā A] un [dzīvesvietā C]), tostarp katram no viņiem atvēlēto tikšanās ilgumu. Šāds apelācijas instances tiesas dotais risinājums neatbilst Civilprocesa likuma 197. panta pirmās daļas prasībām.

Turklāt apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka vectēva dzīvesvietā [mazbērniem] paredzētajā istabā nav nedz gultu, nedz rakstāmgalda (sk. *[Nosaukums B] bāriņtiesas 2021. gada lēmuma Nr. [..] 3.8. punktā iekļautās ziņas par veikto dzīves apstākļu pārbaudi, lietas 1. sējuma 134. lapa*), jo, kā norādījis vectēvs, mēbeles tiks piegādātas pēc tiesas sprieduma saņemšanas. Lietā nav pierādījumu, ka minētā istaba būtu atbilstoši aprīkota, lai nodrošinātu [mazbērniem] nakšņošanas u. c. iespējas.

Tāpat apelācijas instances tiesa nav argumentējusi, kādu apsvērumu dēļ nav pamatoti atbildētājas argumenti par nepieciešamību saskaņot saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību gan ar atbildētājas, gan ar bērnu atšķirīgo dienas režīmu piektdienās un mācību gada svētdienās. Proti, kā norādījusi atbildētāja, viņa strādā algotā darbā un nevar nodrošināt atrašanos dzīvesvietā plkst. 16.00, neatprasoties no darba devēja. Turklāt piektdienās bērniem ir ārpusskolas nodarbības (dejošana, sporta treniņi un citi interešu pulciņi), tādēļ saskarsmes sākuma laiks plkst. 16.00 liedz iespēju bērniem apmeklēt šīs nodarbības. Savukārt bērnu atgādāšana atpakaļ dzīvesvietā svētdienā plkst. 20.00 traucē bērniem pienācīgi sagatavoties nākamajai mācību nedēļai – izpildīt mājasdarbus, sagatavoties kontroldarbiem u. tml.

Neiedziļinoties izskatāmajā lietā svarīgu apstākļu noskaidrošanā un izvērtēšanā, nesniedzot argumentētas atbildes par pušu argumentu (iebildumu) pamatotību, strīda pareizs risinājums nav iespējams.

[8.5] Apkopojot iepriekš norādītos apsvērumus, Senāts secina, ka apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 5. panta sestās daļas, 15. un 97. panta, 193. panta piektās daļas,197. un 244.12 panta, 432. panta piektās daļas prasības.

Minētie pārkāpumi ir būtiski un varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, kas ir pamats sprieduma atcelšanai.

[9] Senāts atgādina, ka saskarsmes procesā prevalē bērnu intereses, kuras pieprasa visiem strīda dalībniekiem izteikti asa konflikta situācijā demonstrēt savu morālo briedumu, iespēju robežās tuvinot pozīcijas, kā arī iejūtīgu izpratni par bērnu vecuma īpatnībām un citiem ģimenes individuāliem apstākļiem, tostarp izvēloties konkrētā procesa virzībai un situācijas risinājumam tādus līdzekļus, kuri pēc iespējas būtu saudzīgāki bērniem.

[10] Tā kā spriedums tiek atcelts, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu kasācijas sūdzības iesniedzējai [pers. C] drošības nauda atmaksājama (*lietas 3. sējuma 123 .lapa*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. C] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)