**Valsts policijas amatpersonas atvaļināšana no dienesta veselības stāvokļa dēļ**

Dienestā Valsts policijā drīkst atrasties tikai tādas personas, kuru veselības stāvoklis un psiholoģiskās īpašības atzītas par atbilstošām dienestam, proti, par atbilstošām Ministru kabineta noteiktajām prasībām. Šāda prasība ir pamatota, lai būtu iespējams izpildīt tiesību normās noteiktos Valsts policijas uzdevumus un lai netiktu apdraudētas ne citu cilvēku tiesības, ne pašas amatpersonas un tās kolēģu veselība un dzīvība, ne sabiedriskā kārtība un drošība.

Atzinuma par amatpersonas veselības stāvokli sniegšanas atlikšana pēc būtības nozīmē, ka nav konstatēta amatpersonas veselības stāvokļa atbilstība dienestam. Līdz ar to tāda amatpersona, attiecībā uz kuras veselības stāvokli ilgstoši nav iespējams konstatēt, ka tas atbilst dienestam, nevar neierobežotu laiku turpināt pildīt dienestu. Proti, Ministru kabineta 2006. gada 21. novembra noteikumu Nr. 970 „Noteikumi par Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm un amatpersonu amata kandidātiem nepieciešamo veselības stāvokli un psiholoģiskajām īpašībām un veselības stāvokļa un psiholoģisko īpašību pārbaudes kārtību” 3. pielikuma 85.3. apakšpunktā minētās veselības problēmas var būt pamats amatpersonas atvaļināšanai no dienesta.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2023.gada [..]**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKA- [B]/2023**

ECLI:AT:2023:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Anita Kovaļevska, senatori Vēsma Kakste un Jānis Pleps

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Iekšlietu ministrijas [..] lēmuma atcelšanu, pienākuma uzlikšanu Iekšlietu ministrijai atlīdzināt [pers. A] zaudējumus no [datums] nesaņemtās darba samaksas apmērā, kā arī pienākuma uzlikšanu valsts SIA „[Nosaukums]” atlīdzināt [pers. A] zaudējumus 100 *euro*, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas [..] spriedumu un [..] papildspriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Iekšlietu ministrijas Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas (turpmāk – Komisija) [datums] atzinumu Nr. [..] (turpmāk – atzinums Nr. [..]) atzīts, ka pieteicēja [pers. A] veselības stāvoklis neatbilst dienestam II amatu grupā ar ieroča nēsāšanu un lietošanu, savukārt ar Komisijas [datums] atzinumu Nr. [..] (turpmāk – atzinums Nr. [..]) atzīts, ka pieteicēja veselības stāvoklis neatbilst dienestam I amatu grupā.

Pamatojoties uz minētajiem atzinumiem, Valsts policija [datums] pieņēma lēmumu par pieteicēja atvaļināšanu no dienesta ar [datums] (pēdējā darba diena). Ar Iekšlietu ministrijas [..] lēmumu Valsts policijas pieņemtais lēmums atstāts negrozīts.

[2] Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā un lūdza atcelt Iekšlietu ministrijas lēmumu, kā arī uzlikt pienākumu ministrijai atlīdzināt viņam zaudējumus no [datums] nesaņemtās darba samaksas apmērā un uzlikt pienākumu valsts SIA „[Nosaukums]” (turpmāk – Poliklīnika) atlīdzināt zaudējumus 100 *euro*.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas [..] spriedumu noraidīts pieteikums par Iekšlietu ministrijas lēmuma atcelšanu un pienākuma uzlikšanu ministrijai atlīdzināt zaudējumus. Apgabaltiesa, citstarp pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, spriedumu pamatojusi ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Uz pieteicēju nav attiecināmi un Komisijai nebija jāņem vērā Ministru kabineta 2014. gada 22. jūlija noteikumi Nr. 418 „Noteikumi par veselības pārbaudēm personām, kas glabā (nēsā) ieročus un veic darbu ar ieročiem” (turpmāk – Ieroču noteikumi), jo šie noteikumi ir attiecināmi uz jebkuru fizisko personu, kura vēlas iegādāties, glabāt vai nēsāt ieroci. Savukārt pieteicējs bija valsts dienestā esoša persona, kuras veselības stāvoklis un atbilstība dienestam tiek pārbaudīta pēc speciālajiem Ministru kabineta 2006. gada 21. novembra noteikumiem Nr. 970 „Noteikumi par Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm un amatpersonu amata kandidātiem nepieciešamo veselības stāvokli un psiholoģiskajām īpašībām un veselības stāvokļa un psiholoģisko īpašību pārbaudes kārtību” (turpmāk – Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumi). Arī pieteicēja iesniegtais izraksts no ambulatorā pacienta medicīniskās kartes, kurā norādīts, ka valsts SIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs” Narkoloģiskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas specializētā komisija pirmstermiņa veselības pārbaudē ieroču nēsātājiem (glabātājiem) [datums] nekonstatēja pieteicējam medicīniskas pretindikācijas ieroču nēsāšanai (glabāšanai) un darbam ar ieročiem atbilstoši Ieroču noteikumiem, pats par sevi nepiešķir tiesības personai nēsāt un glabāt ieroci, kā arī negarantē personas tiesības ieņemt amatu Valsts policijā. Šāda izziņa atbilstoši Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likumam ir tikai viens no dokumentiem, ko kopsakarā ar citiem šajā likumā noteiktiem apstākļiem vērtē Valsts policija, lai izsniegtu vai atteiktu izsniegt attiecīgas kategorijas ieroču atļauju.

[3.2] Pieteicējs no dienesta atvaļināts saskaņā ar Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma (turpmāk – Dienesta gaitas likums) 47. panta pirmās daļas 3. punktu, kas noteic, ka amatpersonu atvaļina no dienesta sakarā ar noteiktajām prasībām neatbilstošu veselības stāvokli. Līdz ar to ir jāpārbauda, vai Komisijas izdarītie secinājumi attiecībā uz pieteicēja veselības stāvokli, kas bija par pamatu pieteicēja atvaļināšanai no dienesta, ir atzīstami par pamatotiem.

Atbilstoši Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 4. un 12. punktā noteiktajam Komisija kandidāta veselības stāvokļa atbilstību dienestam novērtē saskaņā ar šo noteikumu 3. pielikumu, kur uzskaitītas veselības problēmas un slimības, kas nepieļauj vai ierobežo amatpersonas dienestu Iekšlietu ministrijas sistēmā. Komisija atzinusi, ka pieteicējs nav derīgs dienestam I amatu grupā un dienestam II amatu grupā ar ieroča nēsāšanu un lietošanu, un atbilstoši amatpersonas veselības stāvokļa pārbaudes kartē norādītajam pieteicējam konstatētas Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 3. pielikuma 10.7., 70.3. un 85.3. apakšpunktā norādītās saslimšanas.

[3.3] Pieteicējam veiktā obligātā veselības pārbaude, kas noslēgusies 2018. gada 4. aprīlī ar atzinumu Nr. [..] un Nr. [..] sastādīšanu, uzsākta [datums], kad pieteicējs nosūtīts uz Komisiju ikgadējai veselības pārbaudei. Komisija trīs reizes atlika atzinuma sniegšanu, vienlaikus norādot, ka dienesta pienākumi veicami bez ieroča nēsāšanas. Savukārt [datums] Komisijas vadītājs sniedza atzinumu, ka pieteicēja veselības stāvoklis atbilst dienestam un amatam II amatu grupā uz septiņiem mēnešiem, nosakot nākamo obligātās veselības pārbaudi ar psihologa kontroli [datums]. Izvērtējot Komisijas konstatēto līdz [datums], secināms, ka Komisijas nespēja sniegt gala atzinumu saistīta arī ar paša pieteicēja attieksmi, proti, pieteicējs laikus neuztaisīja CDT (karbohidrātu deficītais transferīns) testu un atteicās no nodaļas „Dzintari” apmeklēšanas, kas būtu bijis pieteicēja interesēs. Šajā laikā Komisija vēl nav spējusi pieteicējam noteikt konkrētu diagnozi. Nav konstatējams, ka Komisija būtu rīkojusies pretēji pieteicēja interesēm, jo periodā, kamēr atzinuma sniegšana tika atlikta, pieteicējs turpināja pildīt dienesta pienākumus.

Atbilstoši Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 34. punktam, ja Komisijai ir kaut vai aizdomas par garīgas veselības traucējumiem, Komisijai ir jāizvērtē, vai amatpersona var pilnvērtīgi turpināt pildīt dienestu, tostarp lietojot ieroci. Konkrētajā gadījumā, ņemot vērā Valsts policijas sniegto informāciju saistībā ar pieteicēja disciplinārlietās konstatētajiem apstākļiem, kā arī psihiatra un narkologa [pers. E] un psiholoģes [pers. I] [datums] atzinumus, Komisijai bija pamats jau [datums] atzinumā norādīt, ka pieteicējs var turpināt dienestu bez ieroča atļaujas.

[3.4] [Datums] Komisija atlika atzinuma sniegšanu, vienlaikus rekomendējot iestādei, ka dienesta pienākumi veicami bez ieroča lietošanas.

[Datums] Komisija sniedza atzinumu, ka pieteicēja veselības stāvoklis neatbilst dienestam I amatu grupā. [Datums] tas pats atzinums tika sniegts atkārtoti, jo bija nepieciešams norādīt atzinuma numuru, kas nebija izdarīts [datums] atzinumā. Poliklīnika ar [datums] vēstuli informēja pieteicēju, ka pieteicēja veselības stāvoklis neatbilst dienestam I amatu grupā, pamatojoties uz Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 3. pielikuma 85.3. apakšpunktu „Citur nekvalificēti simptomi, pazīmes, anomāli izmeklējumu dati bez diagnozes ar izteiktām novirzēm izmeklējumos”. Konkrētajā gadījumā par anomāliem izmeklējumu datiem uzskatāmi četru psihologu atzinumi, ko vērtēja divi psihiatri un komisijas konsilijs.

Ievērojot, ka pieteicējs vēlējās kandidēt uz jaunākā inspektora amatu (II amatu grupa), [datums] pieteicējs nosūtīts uz ārpuskārtas veselības pārbaudi, kā rezultātā [datums] Komisija sniedza atzinumu, ka pieteicēja veselības stāvoklis neatbilst dienestam I amatu grupā, kā tas norādīts [datums] un [datums] atzinumā, tāpat pieteicēja veselības stāvoklis neatbilst dienestam II amatu grupā ar ieroča nēsāšanu un lietošanu. Atzinumā norādīts, ka pēc diviem mēnešiem nepieciešama atkārtota pārbaude amatam II amatu grupā un dienesta pienākumi veicami bez ieroča nēsāšanas un lietošanas.

[Datums] Komisija sniedza atzinumu Nr. [..], ka pieteicēja veselības stāvoklis neatbilst dienestam II amatu grupā ar ieroča nēsāšanu un lietošanu un atzinumu Nr. [..], ka pieteicēja veselības stāvoklis neatbilst dienestam I amatu grupā.

Secināms, ka Valsts policijai bija pamats jau ātrāk lemt par pieteicēja neatbilstību dienestam un nebija arī pamata atkārtoti prasīt izvērtēt pieteicēja veselības stāvokļa atbilstību I amatu grupai. Tomēr nav konstatējams, ka novēlota lēmuma pieņemšana par pieteicēja atbrīvošanu no dienesta būtu pasliktinājusi pieteicēja stāvokli.

[3.5] Atzīstams, ka pieteicēja veselības stāvokļa pārbaudes process Komisijā ir veikts saskaņā ar Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumiem. Minēto noteikumu 3. pielikuma 85.3. apakšpunkts tieši noteic, ka citur nekvalificēti simptomi, pazīmes, anomāli izmeklējumu dati bez diagnozes ar izteiktām novirzēm izmeklējumos neatbilst dienestam I amatu grupā, savukārt attiecībā uz II amatu grupu atzinums par veselības stāvokļa atbilstību dienestam ir atliekams un tas sniedzams pēc ārstēšanas pabeigšanas vai stāvokļa stabilizācijas, kad zināmas slimības vai traumas sekas. Tātad noteikumos ir tieši paredzēts, ka arī citur nekvalificēti simptomi, pazīmes un anomāli izmeklējumu dati bez diagnozes var būt pamats, lai personas veselības stāvokli atzītu par neatbilstošu dienestam.

Starptautiskās statistiskās slimību un veselības problēmu klasifikācijas (SSK-10) kodu skaidrojumā norādīts, ka nodaļā „Citur nekvalificēti simptomi, pazīmes, anomāla klīniska un laboratorijas atrade” (R00-R99) ietverti simptomi, pazīmes, anomāli klīnisko vai citu izmeklējumu rezultāti, kā arī nedefinēti stāvokļi, kam neviena no citur kodētajām diagnozēm nav piemērojama. Pazīmes un simptomi, kas diezgan noteikti norāda uz kādu diagnozi, jāapzīmē ar atsevišķiem citu klasifikācijas nodaļu kodiem. Šīs nodaļas kodi ietver mazāk raksturīgus stāvokļus un simptomus, kas ar vienādu varbūtību norāda uz divām vai vairākām ķermeņa sistēmām. Praktiski visus kodus šajā nodaļā var apzīmēt kā „citādi neprecizētus”, „nezināmas izcelsmes” un „pārejošus”. Ar kodiem R00-R99 apzīmētie stāvokļi un pazīmes vai simptomi ir: a) gadījumi, kad precizētu diagnozi nevar noteikt pat pēc rūpīgas izmeklēšanas; b) pazīmes un simptomi, kuri izpaužas tikai brīžiem un ir pārejoši un kuru cēloņi nav noteikti; c) provizoriskas diagnozes pacientiem, kuri nav ieradušies tālākai izmeklēšanai un ārstēšanai; d) gadījumi, kad slimnieki nosūtīti izmeklēšanai un ārstēšanai citur, pirms noteikta diagnoze; e) gadījumi, kad precīzu diagnozi nevar noteikt citu cēloņu dēļ; f) papildu informācija par noteiktiem simptomiem, kas paši ir būtiskas medicīniskās aprūpes problēmas ([*https://www.spkc.gov.lv/ssk10/index33b5.html?p=%2317*](https://www.spkc.gov.lv/ssk10/index33b5.html?p=%2317)).

Kā redzams no pieteicēja veselības stāvokļa pārbaudes kartēm, psihiatrs un narkologs [pers. E] uzskatījis, ka pieteicējam ir konstatējami Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 3. pielikuma 13. punktā norādītie traucējumi (šizofrēnija, šizotipiski traucējumi un murgi neatkarīgi no slimības formas un remisijas). Psihiatrs [pers. F] uzskatījis, ka attiecībā uz pieteicēju būtu piemērojams Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 3. pielikuma 85.3. apakšpunkts (citur nekvalificēti simptomi, pazīmes, anomāli izmeklējumu dati bez diagnozes ar izteiktām novirzēm izmeklējumos), lai arī 2018. gada 22. februāra ierakstā pieteicēja veselības stāvokļa pārbaudes kartē psihiatrs [pers. F] jau norāda, ka konsilija laikā bija acīmredzams, ka pieteicējs ir zaudējis spējas kritiski novērtēt notiekošo realitātē un savā personā, tāpēc [pers. F] pievienojies [pers. E] viedoklim.

Saskaņā ar Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 19. punktu, ja kandidāts vai amatpersona nepiekrīt kāda komisijas speciālista atzinumam, kandidātam vai amatpersonai ir tiesības vērsties pie komisijas vadītāja ar lūgumu attiecīgo atzinumu pārskatīt. Komisijas vadītājs izvērtē speciālista atzinuma pamatotību un, ja nepieciešams, nosūta amatpersonu vai kandidātu veikt papildu izmeklējumus vai uz konsultāciju pie speciālista. Pēc nepieciešamās informācijas saņemšanas komisijas vadītājs sasauc speciālistu konsiliju, un speciālisti izvērtē visus datus un sniedz galīgo atzinumu. Ja šādā gadījumā speciālistu viedokļi atšķiras, noteicošais ir komisijas vadītāja viedoklis.

Kā redzams gan no pieteicēja veselības stāvokļa pārbaudes kartēm, gan Komisijas pārstāves tiesā sniegtā skaidrojuma, Komisijas vadītāja ir uzskatījusi, ka pieteicējam būtu atzīstamas vairākas no Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 3. pielikumā minētajām saslimšanām. Ar jautājuma zīmi ir atzīmēts gan jau minētais 3. pielikuma 13. punkts, gan 11.2. un 12.2. apakšpunkts, gan arī 17. punkts. Tiesas sēdē Komisijas pārstāve norādīja, ka pieteicējam ir konstatējami personības un uzvedības traucējumi (3. pielikuma 17. punkts), taču viņa kā Komisijas vadītāja tomēr izšķīrusies norādīt 3. pielikuma 85.3. apakšpunktu, uzskatot, ka tas esot pieteicējam labvēlīgāk, jo konkrēta diagnoze pieteicējam nav uzstādīta.

Ņemot vērā, ka pieteicējam arī pēc atkārtotām pārbaudēm veselības stāvoklis nav mainījies, kā arī konsilija laikā ārstiem nav bijušas šaubas, ka pieteicēja veselības stāvoklis neatbilst dienestam, nav pamatots pieteicēja pārstāves viedoklis, ka pieteicēju par neatbilstošu dienestam varēja atzīt, tikai un vienīgi konstatējot kādu no Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 3. pielikuma V nodaļā norādītajiem psihiskiem un uzvedības traucējumiem. Arī citur nekvalificēti simptomi, pazīmes un anomāli izmeklējumu dati bez diagnozes var būt pamats, lai personas veselības stāvokli atzītu par neatbilstošu dienestam.

[3.6] Iepazīstoties ar visiem pieteicēja iesniegtajiem dokumentiem (psiholoģes [pers. B] [datums] atzinumu, psihiatra [pers. D] [datums] atzinumu, valsts SIA „Piejūras slimnīca” psihiatra [datums] izziņu, valsts SIA „Rīgas Psihiatrijas un Narkoloģijas centrs” komisijas [datums] izziņu, klīniskās psiholoģes [pers. C] [datums] atzinumu, klīniskās psiholoģes [pers. G] [datums] atzinumu), secināms, ka tie nav tādi, lai kopsakarā ar Komisijas atzīto nonāktu pie citāda secinājuma. Savukārt pieteicēja raksturojumam nav piešķirama izšķiroša nozīme pieteicēja veselības stāvokļa atbilstības vērtēšanā.

[3.7] Izvērtējot pieteicēja argumentus par procesuālajiem pārkāpumiem un nepilnībām Komisijas darbībā (tiesai neesot iesniegta aploksne, uz kuru atsaukusies komisija; pieteicēja pārstāve neesot iepazinusies ar daudziem medicīniskajiem dokumentiem; Komisijas [datums] atzinums esot pieņemts dienu ātrāk nekā psiholoģes [pers. H] atzinums; [pers. E] rokrakstu pieteicēja veselības stāvokļa pārbaudes kartē esot grūti salasīt), atzīstams, ka Komisija ir rīkojusies atbilstoši Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumos noteiktajai kārtībai un Komisijas darbībā un atzinumos nav konstatējamas nepilnības, kas būtu pamatā tam, lai Komisija nonāktu pie citādāka secinājuma, kas secīgi varētu ietekmēt lēmuma saturu pēc būtības.

[3.8] Dienesta gaitas likuma 4. pantā ir izvirzītas obligātās prasības personām, kas var atrasties dienestā. Viena no prasībām ir atbilstošs veselības stāvoklis un psiholoģiskās īpašības. Līdz ar to amatpersonas, kura ir dienestā Valsts policijā un kuras lietošanā atrodas dienesta ierocis, veselības stāvoklis ir jāpārbauda skrupulozi. Dienests Valsts policijā nevar būt savienojams ar šaubām par amatpersonas psiholoģiskās veselības stāvokli. Nav šaubu par to, ka pieteicējs ir ilgstoši pienācīgi pildījis dienesta pienākumus, par ko liecina arī pieteicēja dienestā pavadītais laiks un raksturojums, taču tas pats par sevi nav garants, ka personas veselības stāvoklis, tostarp psihiskās veselības stāvoklis, nevar mainīties un tikt atzīts par tādu, kas vairs neļauj personai turpināt dienestu.

Izvērtējot lietā esošo pierādījumu kopumu, kas saistīts ar pieteicēja veselības pārbaudēm, un Komisijas izdarītos secinājumus par pieteicēja neatbilstību dienestam, nav pamata apšaubīt Komisijas secinājumu pamatotību. Lietā esošie pierādījumi, proti, Komisijas speciālistu atzinumi, kā arī pieteicēja papildu iesniegtie atzinumi liecina par tādu pieteicēja veselības stāvokli un psiholoģiskām īpašībām, kas nav savienojamas ar dienestu.

Dienesta gaitas likuma 47. panta pirmās daļas 3. punkts precīzi noteic, ka amatpersonu atvaļina no dienesta sakarā ar noteiktajām prasībām neatbilstošu veselības stāvokli. Tādējādi Iekšlietu ministrijas lēmums ir pamatots un tiesisks.

[3.9] Nevar piekrist pieteicēja viedoklim, ka atbilstoši Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 3. pielikuma 85.3. apakšpunktam komisijai ir bijis pienākums atlikt atzinuma sniegšanu līdz ārstēšanas pabeigšanai vai stāvokļa stabilizācijai, kad zināmas slimības vai traumas sekas. Ar atzīmi „A” (atliek atzinumu par veselības stāvokļa atbilstību dienestam un to sniedz pēc ārstēšanas pabeigšanas vai stāvokļa stabilizācijas, kad zināmas slimības vai traumas sekas) 3. pielikuma 85.3. apakšpunktā tiek atzīmētas amatpersonas, kuras ieņem amatus II un III amatu grupā. Taču pieteicējs Valsts policijā pildīja amata pienākumus I amatu grupā un tikai pretendēja uz amatu II amatu grupā. Attiecībā uz kandidātiem pildīt amata pienākumus II amatu grupā, kā arī uz amatpersonām, kuras ieņem amatus I amatu grupā, 3. pielikuma 85.3. apakšpunktā ir ietverta atzīme „N” (veselības stāvoklis neatbilst dienestam).

[3.10] Izšķirošas nozīmes nav arī pieteicēja argumentam saistībā ar epizodi par pieteicēja nonākšanu atskurbtuvē, pieteicēja problēmām sakarā ar laulības iziršanu, tam, ka pieteicējs savu vainu neētiskajā rīcībā ir atzinis un nožēlojis, izciešot disciplinārlietā noteikto sodu, kā arī tam, kādu iemeslu dēļ pieteicējs neapmeklēja nodaļu „Dzintari”, jo minēto notikumu vērtējums nevar ietekmēt lēmuma tiesiskumu.

[3.11] Pieteicējs uzskata, ka tiesai, vērtējot pierādījumus, ir jāpārbauda fakti, kas minēti psihiatra un narkologa [pers. E] un psihiatra [pers. F] atzinumos, proti, šizotipiskie personības traucējumi, paranojas sindroms, kverulances paranoja, alkohola lietošana ar problēmām. Taču pārbaudīt faktus par pagātnē personas psihē notikušām izmaiņām vai to neesību ir iespējams tikai ar psihologa vai psihiatra pielietotajām metodēm, kuras Komisijas ārsti izskatāmajā lietā arī izmantojuši. Var piekrist, ka vispārīgi privātpersonai nav jāpierāda, ka tai nav garīgās veselības problēmu. Taču situācijās, kad amatpersonai dienesta vajadzībām ir nepieciešams nesāt un lietot ieročus, kas ir paaugstinātas bīstamības avots, policijas darbinieka veselības stāvokļa pārbaude ir visas sabiedrības interesēs, kas nostādāmas augstāk par konkrētās privātpersonas interesēm pildīt amata pienākumus tiesībaizsardzības iestādēs.

[3.12] Nav konstatējams, ka izskatāmajā gadījumā būtu aizskartas pieteicēja Latvijas Republikas Satversmes 89., 101. un 106. pantā noteiktās pamattiesības, jo lietā ir pierādīts, ka pieteicējs nekvalificējas darbam Valsts policijā I amatu grupā veselības stāvokļa dēļ. Līdz ar to viņa atlaišana no amata Valsts policijā bija likumsakarīga un tiesiska.

Tā kā pieteicēja prognozes saņemt izdienas pensiju kā personai, kura no dienesta atlaista, sasniedzot 50 gadu vecumu, nav izpildījušās pieteicēja veselības stāvokļa dēļ, nav arī konstatējama prettiesiska pieteicēja īpašuma atņemšana nesaņemtās izdienas pensijas apmērā. Turklāt jautājums par izdienas pensijas piešķiršanu risināms atsevišķā administratīvajā procesā Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrā, kas neietilpst izskatāmās administratīvās lietas robežās.

[3.13] Psiholoģe [pers. B] par veikto psihodiagnostiku pieteicējam [datums] izrakstījusi kvīti par 100 *euro.* Pieteicējs psiholoģei samaksātos 100 *euro* uzskata par zaudējumiem, kas būtu atlīdzināmi, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 92. pantu un Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7. pantu, jo šie zaudējumi esot nodarīti ar valsts pārvaldes iestādes prettiesisku faktisko rīcību. Taču pieteikums par atlīdzinājumu nav patstāvīgs prasījums, bet ir nesaraujami saistīts ar konkrētu administratīvo aktu vai faktisko rīcību. Tā kā lietā nav konstatējams prettiesisks administratīvais akts, proti, nav pamata pārsūdzēto lēmumu atzīt par prettiesisku, kā arī nav konstatējami procesuāli pārkāpumi tā izdošanas procesā, nav pamata zaudējumu atlīdzināšanai.

[3.14] Ir noraidāms pieteicēja arguments, ka pirmās instances tiesa izskatīja lietu sasteigti, neievērojot objektīvās izmeklēšanas principu. Atbilstoši Administratīvās rajona tiesas 2019. gada lietu sadales plānam tiesā ir nodrošināma lietu par personu atbrīvošanu no ieņemamā amata ātrāka izskatīšana. Pieteicējam bija pietiekams laiks (vismaz četri mēneši) nepieciešamo pierādījumu iesniegšanai. Pieteicējs apelācijas sūdzībā nav norādījis, kādus lietas izskatīšanai nozīmīgus faktus pirmās instances tiesa nav noskaidrojusi, bet nepiekrīt vienīgi tiesas vērtējumam un secinājumiem.

[3.15] Apelācijas sūdzībā norādīts, ka pieteicējs izvēlējies piedalīties tiesā ar pārstāvja starpniecību, taču tiesa neesot ņēmusi vērā pieteicēja pausto gribu. Konstatējams, ka pieteicējs personīgi bija ieradies uz [datums] tiesas sēdi, līdz ar to tiesai bija iespēja un arī tiesības uzdot jautājumus pieteicējam personīgi, jo visos lietā vērtējamajos notikumos pieteicējs ir piedalījies personīgi. Ievērojot, ka precīzas ziņas par notikumu apstākļiem ir tikai tām personām, kuras šajos notikumos piedalījās (izskatāmajā gadījumā par tādu atzīstams pieteicējs), nevis tām personām, kuras par notikumiem zina no notikumu atstāstījuma (pieteicēja pārstāve), secināms, ka paša pieteicēja iztaujāšana tiesas sēdē tiesnesim bija nepieciešama tieši lietas objektīvas izmeklēšanas kontekstā. Ziņām par faktiem, kurus pieteicēja vietā izklāstīja pieteicēja pārstāve, ir mazāk svarīga nozīme tā iemesla dēļ, ka pārstāve lietā vērtējamajos notikumos nav piedalījusies personīgi.

[3.16] Pieteicējs argumentē, ka pirmās instances tiesa nepamatoti atteikusies vērtēt katra gadījuma, kad pieteicējs nosūtīts uz Komisiju, tiesiskumu, jo katra veselības pārbaude esot atsevišķs process par konkrētu laika periodu, kas noslēdzas ar konkrētu Komisijas atzinumu.

Senāts 2019. gada 28. februāra lēmumā šajā lietā ir atzinis, ka [datums], [datums] un [datums] atzinumi nav bijuši par pamatu kāda administratīvā akta izdošanai, kā arī tie paši par sevi neskar būtiskas personas tiesības vai tiesiskās intereses. Tātad konkrētie Komisijas atzinumi ir iestādes iekšējie lēmumi, kas nav pārsūdzami tiesā administratīvā procesa kārtībā.

[4] Ar Administratīvās apgabaltiesas [..] papildspriedumu noraidīts pieteikums par pienākuma uzlikšanu Poliklīnikai atlīdzināt zaudējumus 100 *euro*. Papildspriedums pamatots ar to, ka prasījums par atlīdzinājumu ir pakārtots pamatprasījumam – prasījumam par Iekšlietu ministrijas [..] lēmuma atcelšanu, bet pamatprasījums ir noraidīts.

[5] Pieteicējs par Administratīvās apgabaltiesas [..] spriedumu ir iesniedzis kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[5.1] Apgabaltiesas spriedums ir pretrunīgs. Pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, atzīts, ka lēmums par pieteicēja atvaļināšanu no dienesta pamatots ar visiem Komisijas atzinumiem, kas izdoti no [datums] līdz [datums]. Vienlaikus spriedumā secināts, ka Komisijas [datums], [datums] un [datums] atzinumi ir iestādes iekšējie lēmumi, kas nav pārsūdzami tiesā administratīvā procesa kārtībā, un lēmuma par pieteicēja atvaļināšanu no dienesta pieņemšanai izmantoti tikai divi atzinumi – [datums] atzinumi Nr. [..] un Nr. [..].

[5.2] Tiesa, secinot, ka Komisijas [datums], [datums] un [datums] atzinumiem ir tikai rekomendējošs raksturs, nav piemērojusi Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 34. punktu, saskaņā ar kuru iestādei ir pienākums ievērot Komisijas noteikto ierobežojumu amatpersonai un tas obligāti ir izpildāms. Turklāt, lai Komisijai būtu tiesisks pamats ierobežot amatpersonas likumā noteiktās tiesības pastāvīgi glabāt un nēsāt šaujamieroci, kas tai izsniegts lietošanai dienesta vajadzībām, komisijai saskaņā ar Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 12. un 34. punktu bija jākonstatē, ka: 1) amatpersonai ir garīgās veselības traucējumi, kas norādīti Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 3. pielikuma V sadaļā „Psihiski un uzvedības traucējumi (F00-F99)” un 2) amatpersonas garīgās veselības traucējumi nepieļauj ieroča nēsāšanu un nav savienojami ar dienesta pienākumu izpildi.

[5.3] Tiesa nav pienācīgi pārbaudījusi Komisijas [datums] atzinumu Nr. [..] un Nr. [..] tiesiskumu. Tiesa, vērtējot atzinumu tiesiskumu, norādīja, ka pirms šo atzinumu sniegšanas pieteicējs ilgstoši tika novērots ārstniecības komisijās. Taču, atsaucoties uz Komisijas [datums], [datums] un [datums] atzinumos norādīto, tiesa nav ņēmusi vairākus pārkāpumus. Proti, Komisijas [datums] atzinumā nav norādīts, kādām tieši Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 3. pielikumā noteiktajām prasībām (atbilstoši Starptautiskās statistiskās slimību un veselības problēmu klasifikācijai (SSK-10)) neatbilst pieteicēja veselības stāvoklis, lai dienētu I amatu grupā. [Datums] atzinums sastādīts bez pieteicēja klātbūtnes, faktiska pārbaude nav veikta un pieteicējam šis atzinums kļuva zināms tikai [datums]. Turklāt atzinums pamatots ar Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 3. pielikuma 85.3. apakšpunktu, taču psihologu atzinumi nav atzīstami par personas anomāliem izmeklējumu datiem. [Datums] atzinums pamatots ar psihiatra un narkologa [pers. E] sniegto atzinumu, lai arī viņš pieteicēja veselības pārbaudi pēdējo reizi veica [datums].

[5.4] Tiesa nepamatoti nav piemērojusi Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 2. punktu un līdz ar to kļūdaini secināja, ka pieteicēja veselības stāvoklis ir vērtējams kā kandidātam, jo pieteicējs pretendēja uz amatu II amatu grupā. Atbilstoši šo noteikumu 3.pielikuma 85.3. apakšpunktam Komisijai bija pienākums atlikt atzinuma sniegšanu par veselības stāvokļa atbilstību dienestam II amatu grupā.

[5.5] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka lēmums par pieteicēja atvaļināšanu no dienesta faktiski pamatots ar to, ka nav izpildīts Veselības inspekcijas [datums] atzinuma 17. punkts, kurā rekomendēta pieteicēja psihiskā un narkoloģiskā veselības stāvokļa padziļināta izvērtēšana. Savukārt papildizmeklējumi vai citu speciālistu apskates, kas nepieciešamas atzinumu sniegšanai, tiek veiktas atbilstoši Komisijas nosūtījumam, uz ko norāda Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 31. punkts un 2. pielikuma 3. punkts, kā arī Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 18.¹ panta pirmā, ceturtā un sestā daļa. Pieteicējs lūdza Komisijai izsniegt norīkojumu veikt izmeklējumus valsts SIA „Rīgas Psihiatrijas un Narkoloģijas centrs”, taču Komisija atteicās to izsniegt. Tas nozīmē, ka Komisija nepamatoti atzina pieteicēja veselības stāvokli par neatbilstošu dienesta pildīšanai ar ieroču nēsāšanu un lietošanu. Tā kā Komisijas [datums] atzinumi Nr. [..] un Nr. [..] ir sasteigti un kļūdaini, tad nepamatots ir arī lēmums par pieteicēja atvaļināšanu no dienesta.

[5.6] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka Komisijas [datums] atzinums Nr. [..] sniegts, pamatojoties uz iestādes nosūtījumu uz ārpuskārtas veselības pārbaudi veselības stāvokļa atbilstības izvērtēšanai dienestam I amatu grupas amatā bez ieroču nēsāšanas un lietošanas, taču Valsts policijā šāda amata nav, jo saskaņā ar amatu aprakstiem un likumu „Par policiju” dienesta pienākumi neatkarīgi no amatu grupu iedalījuma pildāmi ar ieroču nēsāšanu un lietošanu.

[5.7] Tiesa nepamatoti nav konstatējusi procesuālo tiesību normu pārkāpumu saistībā ar to, ka Administratīvās rajona tiesas [datums] tiesas sēdē pieteicējam ir uzdoti jautājumi, kaut arī viņš uz tiesas sēdi bija ieradies kā klausītājs, savu interešu pārstāvībai deleģējot pārstāvi.

[5.8] Lai arī tiesa pamatoti norādījusi, ka tiesā ir nodrošināma lietu par personu atbrīvošanu no ieņemamā amata ātrāka izskatīšana, tas tomēr nenozīmē, ka lietas izskatīšanas tempa kāpināšana var notikt bez objektīva pamata, ierobežojot procesa dalībnieka likumā garantētās tiesības un neievērojot objektīvās izmeklēšanas principu. Pieteicējs apelācijas sūdzībā bija detalizēti norādījis, kādus lietā nozīmīgus faktus pirmās instances tiesa tā rezultātā nav noskaidrojusi.

[6] Pieteicējs par Administratīvās apgabaltiesas [..] papildspriedumu ir iesniedzis kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesai vajadzēja atsevišķi izvērtēt, vai ir tiesiska Poliklīnikas rīcība, atsakoties atlīdzināt zaudējumus, nevis saistīt atlīdzinājuma prasījumu ar pārsūdzēto Iekšlietu ministrijas lēmumu. Zaudējumi 100 *euro* ir radušies, jo pieteicējs samaksāja par psiholoģes [pers. B] veikto psihodiagnostiku. Šī psihodiagnostika tika veikta tāpēc, ka Komisija [datums] uzlika pieteicējam pienākumu apmeklēt psihiatra konsultācijas Liepājā, bet prettiesiski nedeva nosūtījumu šādai speciālista konsultācijai. Pamatojoties uz psiholoģes [pers. B] atzinumu, Komisija [datums] sniedza pieteicējam pozitīvu atzinumu par atbilstību dienestam.

[7] Valsts policija paskaidrojumos par kasācijas sūdzībām ir norādījusi, ka pārsūdzētie spriedumi ir tiesiski.

**Motīvu daļa**

[8] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesas spriedums ir pretrunīgs. Spriedumā, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, esot atzīts, ka lēmums par pieteicēja atvaļināšanu pamatots ar visiem Komisijas atzinumiem, kas izdoti no 2016. gada 4. novembra (*acīmredzot domāts – no* *10. novembra*) līdz 2018. gada 4. aprīlim. Vienlaikus spriedumā esot secināts, ka Komisijas 2016. gada 10. novembra un 9. decembra un 2017. gada 7. aprīļa atzinumi ir iestādes iekšējie lēmumi, kas nav pārsūdzami tiesā administratīvā procesa kārtībā, un lēmuma par pieteicēja atvaļināšanu no dienesta pieņemšanai izmantoti tikai divi atzinumi – 2018. gada 4. aprīļa atzinumi Nr. [..] un Nr. [..].

Šis arguments neatbilst zemāko instanču tiesu spriedumu saturam. Gan pirmās instances tiesa, gan apgabaltiesa ir atzinusi, ka pārsūdzētais lēmums ir tiešā veidā balstīts uz 2018. gada 4. aprīļa atzinumiem Nr. [..] un Nr. [..]. Abu instanču tiesas ir vērtējušas arī pārējos atzinumus, kas izdoti laikā no [datums] līdz [datums]. Taču šos pārējos atzinumus tiesas ir vērtējušas tikai tiktāl, lai izdarītu secinājumu par atzinumu Nr. [..] un Nr. [..] pamatotību, t. i., lai izvērtētu, vai lietā esošie pierādījumi ir savstarpēji saskanīgi.

[9] No kasācijas sūdzības izriet, ka pieteicējs nepiekrīt tiesas secinājumam, ka Komisijas [datums] un [datums] un [datums] atzinumi nav administratīvie akti. Taču šo jautājumu Senāts jau ir vērtējis, nepārsūdzamā 2019. gada 28. februāra lēmumā lietā Nr. SKA-952/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0228.A420238618.12.L) atzīstot, ka 2016. gada 10. novembra, 9. decembra un 2017. gada 9. janvāra atzinumi ir iestādes iekšēji lēmumi, kuri nav pārsūdzami tiesā administratīvā procesa kārtībā. Līdz ar to Senātam nav pamata šobrīd pārvērtēt iepriekš minētajā lēmumā konstatēto.

[10] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nav pienācīgi pārbaudījusi Komisijas 2018. gada 4. aprīļa atzinumu Nr. [..] un Nr. [..] tiesiskumu, jo neesot ņēmusi vērā vairākus ar Komisijas [datums], [datums] un [datums] atzinumiem saistītus pārkāpumus.

Vispirms Senāts vēlas norādīt, ka kasācijas sūdzībā nav paskaidrots, kā šie pārkāpumi varēja ietekmēt lietas iznākumu. Jāņem vērā, ka pārsūdzētais lēmums par pieteicēja atvaļināšanu no dienesta tika pieņemts, pamatojoties uz Komisijas 2018. gada 4. aprīļa atzinumiem Nr. [..] un Nr. [..], nevis Komisijas 2017. gada 6. decembra, 28. decembra un 2018. gada 22. februāra atzinumiem. Līdz ar to tas, ka Komisijas 2017. gada 6. decembra, 28. decembra un 2018. gada 22. februāra atzinumu pieņemšanas procesā varētu būt pieļauti kādi pārkāpumi, neļauj automātiski secināt, ka Komisijas 2018. gada 4. aprīļa atzinumi Nr. [..] un Nr. [..] un līdz ar to arī pārsūdzētais lēmums būtu prettiesiski.

Pievēršoties konkrētiem pieteicēja norādītiem pārkāpumiem, var konstatēt, ka saistībā ar 2017. gada 6. decembra atzinumu kasācijas sūdzībā izteikts iebildums, ka šajā atzinumā nav norādīts, kādām tieši Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 3. pielikumā noteiktajām prasībām neatbilst pieteicēja veselības stāvoklis, lai dienētu I amatu grupā. Senāts nesaskata, ka šāda veida pārkāpums atzinumā, uz kuru nav balstīts lēmums par pieteicēja atvaļināšanu no dienesta, varētu ietekmēt lietas iznākumu.

Saistībā ar 2017. gada 28. decembra atzinumu kasācijas sūdzībā norādīts, ka tas sastādīts bez pieteicēja klātbūtnes, faktiska pārbaude nav veikta un pieteicējam šis atzinums kļuva zināms tikai 2018. gada 17. maijā. Pat pieņemot, ka šie apgalvojumi varētu būt patiesi, nav saskatāms, kā tas varēja ietekmēt Komisijas 2018. gada 4. aprīļa atzinumu Nr. [..] un Nr. [..] un pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu. Turklāt uzmanība vēršama arī uz tiesas konstatēto, ka pēc būtības 2017. gada 28. decembra atzinums nav patstāvīgs atzinums, bet tikai 2017. gada 6. decembra atzinuma atkārtots noformējums, jo Komisija 2017. gada 6. decembra atzinumā nebija norādījusi tā numuru.

Kasācijas sūdzībā arī norādīts, ka Komisijas 2017. gada 28. decembra atzinums pamatots ar Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 3. pielikuma 85.3. apakšpunktu, taču psihologu atzinumi nav atzīstami par personas anomāliem izmeklējumu datiem. Tā kā tiesa ir konstatējusi, ka arī Komisijas 2018. gada 4. aprīļa atzinumi Nr. [..] un Nr. [..] ir pamatoti ar Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 3. pielikuma 85.3. apakšpunktu, tad Senāts vēlas norādīt, ka atbilstoši Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 9. punktam Komisijas sastāvā ir ne tikai ārstniecības personas, bet arī psihologs, kura sniegtais atzinums ir komisijas atzinuma sastāvdaļa (noteikumu 14. punkts). Psihologa kompetencē nav diagnosticēt slimības, tomēr viņš var konstatēt pazīmes, kas liecina par garīgās veselības traucējumiem un prasa detalizētāku izvērtējumu. Jāņem arī vērā, ka tiesa atzina, ka pieteicēja gadījumā par anomāliem izmeklējumu datiem uzskatāmi četru psihologu atzinumi, ko vērtēja divi psihiatri un komisijas konsilijs. Tātad tiesa ir konstatējusi, ka pieteicēja garīgo veselību vērtēja arī psihiatri un citi ārsti.

Saistībā ar 2018. gada 22. februāra atzinumu kasācijas sūdzībā norādīts, ka tas pamatots ar psihiatra un narkologa [pers. E] (*acīmredzot domāts –[vārds un uzvārds]*) sniegto atzinumu, lai arī viņš pieteicēja veselības pārbaudi pēdējo reizi veica 2016. gada 7. decembrī. Šāds arguments principā varētu tikt attiecināts arī uz Komisijas 2018. gada 4. aprīļa atzinumiem Nr. [..] un Nr. [..]. Taču tas jebkurā gadījumā nevar būt pamats pārsūdzētā sprieduma atcelšanai, jo kasācijas sūdzībā nav sniegta nekāda argumentācija saistībā ar otra psihiatra – [pers. F] norādīto, ka [datums] konsilija laikā bija acīmredzams, ka pārbaudāmais ir zaudējis spējas kritiski novērtēt notiekošo realitātē un savā personā. Tādējādi arī šis psihiatrs ir saskatījis traucējumus pieteicēja garīgajā veselībā.

[11] Kasācijas sūdzībā izteikts iebildums, ka apgabaltiesa kļūdaini norādījusi, ka pieteicēja veselības stāvoklis, pretendējot uz amatu II amatu grupā, ir vērtējams kā kandidātam.

Senāts konstatē, ka apgabaltiesas spriedums šajā ziņā ir pretrunīgs. No vienas puses, apgabaltiesa ir pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, tādējādi atzīstot, ka pieteicēja veselības stāvoklis bija jāvērtē atbilstoši amatpersonām noteiktajai kārtībai un prasībām. Vienlaikus tiesa spriedumā ir norādījusi, ka pieteicēja veselības stāvokļa atbilstība dienestam II amatu grupas amatā vērtējama atbilstoši kandidātiem noteiktajai kārtībai.

Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 2. punktā nepārprotami norādīts, ka veselības stāvokļa pārbaudi atbilstoši kandidātiem noteiktajai kārtībai veic tikai tām personām, kuras vēlas stāties dienestā. Savukārt amatpersonām, kuras kandidē uz attiecīgu amatu, veselības stāvokļa pārbaudi veic atbilstoši amatpersonām noteiktajai kārtībai un prasībām. Tā kā pieteicējs jau atradās dienestā, tad viņa veselības pārbaude bija veicama atbilstoši amatpersonām noteiktajai kārtībai un prasībām.

Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumos ir paredzēts, ka, konstatējot 85.3. apakšpunktā minētos veselības traucējumus attiecībā uz I amatu grupu, gan kandidātam, gan amatpersonai tiek sniegts atzinums, ka šīs personas veselības stāvoklis neatbilst dienestam. Līdz ar to apgabaltiesas pieļautajai kļūdai nav nozīmes saistībā ar pieteicēja veselības stāvokļa atbilstības izvērtējumu dienestam I amatu grupas amatā.

Savukārt attiecībā uz II amatu grupu Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 85.3. apakšpunktā ir paredzēts, ka, konstatējot šajā apakšpunktā minētos veselības traucējumus, kandidātam tiek sniegts atzinums, ka viņa veselības stāvoklis neatbilst dienestam, bet amatpersonas gadījumā atzinuma sniegšana par veselības stāvokļa atbilstību dienestam tiek atlikta.

Noteikumu 85.3. apakšpunkts pirmšķietami var radīt iespaidu, ka tajā minētās veselības problēmas nevar būt pamats atzīt amatpersonu par neatbilstošu dienestam II amatu grupas amatā. Līdz ar to pirmšķietami varētu arī rasties iespaids, ka apgabaltiesas pieļautā kļūda varēja ietekmēt lietas iznākumu. Tomēr turpmāk norādīto iemeslu dēļ tas tā nav.

[12] Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 3. pielikuma 85.3. apakšpunktā ir noteikts, kādi atzinumi ir sniedzami, ja kandidātam vai amatpersonai ir konstatēti citur nekvalificēti simptomi, pazīmes, anomāli izmeklējumu dati bez diagnozes ar izteiktām novirzēm izmeklējumos. Šis punkts ir iekļauts minēto noteikumu XVII nodaļā „Citur nekvalificēti simptomi, pazīmes, anomāla klīniska un laboratorijas atrade”.

Šīs nodaļas nosaukums sakrīt ar Starptautiskās statistiskās slimību un veselības problēmu klasifikācijas (SSK-10) kodu skaidrojuma XVIII nodaļas nosaukumu „Citur nekvalificēti simptomi, pazīmes, anomāla klīniska un laboratorijas atrade (R00-R99)”. Kā redzams no minētā skaidrojuma, šādu veselības problēmu gadījumā tiek izmantoti kodi R00‑R99. Kā pareizi norādījusi pirmās instances tiesa (un apgabaltiesa tam ir pievienojusies), atbilstoši minētajam skaidrojumam ar kodiem R00-R99 apzīmētie stāvokļi un pazīmes vai simptomi ir: a) gadījumi, kad precizētu diagnozi nevar noteikt pat pēc rūpīgas izmeklēšanas; b) pazīmes un simptomi, kuri izpaužas tikai brīžiem un ir pārejoši un kuru cēloņi nav noteikti; c) provizoriskas diagnozes pacientiem, kuri nav ieradušies tālākai izmeklēšanai un ārstēšanai; d) gadījumi, kad slimnieki nosūtīti izmeklēšanai un ārstēšanai citur, pirms noteikta diagnoze; e) gadījumi, kad precīzu diagnozi nevar noteikt citu cēloņu dēļ; f) papildus informācija par noteiktiem simptomiem, kas paši ir būtiskas medicīniskās aprūpes problēmas.

Tātad no minētā skaidrojuma izriet, ka Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu XVII nodaļā „Citur nekvalificēti simptomi, pazīmes, anomāla klīniska un laboratorijas atrade” iekļauto veselības problēmu gadījumā precīzāku diagnozi var nebūt iespējams noteikt dažādu – gan objektīvu, gan subjektīvu – iemeslu dēļ (*„a”, „c” un „e” punkts*). Tas savukārt nozīmē, ka šāds stāvoklis var ieilgt, proti, personai citu diagnozi var nebūt iespējams noteikt ilgstoši vai pat nekad.

Ja par amatpersonas, kurai konstatēti Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 3. pielikuma 85.3. apakšpunktā minētie veselības traucējumi, veselības stāvokļa atbilstību dienestam II amatu grupā atzinuma sniegšana vienmēr būtu jāatliek un šajā apakšpunktā minētās veselības problēmas nekad nevarētu būt pamats personas atvaļināšanai no dienesta, tas varētu novest pie tā, ka dienestā ilgstoši atrastos amatpersona, kuras veselības stāvoklis nav pilnībā atbilstošs dienestam. Taču šāda situācija būtu pretrunā Dienesta gaitas likuma mērķim un jēgai.

Dienesta gaitas likuma 4. panta 3. punkts nosaka, ka dienestā var atrasties persona, kuras veselības stāvoklis un psiholoģiskās īpašības atbilst Ministru kabineta noteiktajām prasībām. Citiem vārdiem sakot, dienestā drīkst atrasties tikai tādas personas, kuru veselības stāvoklis atzīts par atbilstošu dienestam. Šāda prasība ir pamatota, ņemot vērā Valsts policijas uzdevumus. Likuma „Par policiju” 1. pantā ir skaidrots, ka policija ir apbruņota militarizēta valsts vai pašvaldības institūcija, kuras pienākums ir aizsargāt personu dzīvību, veselību, tiesības un brīvības, īpašumu, sabiedrības un valsts intereses no noziedzīgiem un citiem prettiesiskiem apdraudējumiem. Arī Ministru kabineta 2005. gada 18. janvāra noteikumu Nr. 46 „Valsts policijas nolikums” 1. punktā ir teikts, ka Valsts policija īsteno valsts politiku noziedzības apkarošanas un sabiedriskās kārtības un drošības aizsardzībā, kā arī personu tiesību un likumīgo interešu aizsardzībā. Lai minētos Valsts policijas uzdevumus būtu iespējams izpildīt, ir svarīgi, lai policijas amatpersonu veselības stāvoklis atbilstu noteiktajām prasībām, jo citādi var tikt apdraudētas gan citu cilvēku tiesības, gan pašas amatpersonas un tās kolēģu veselība un dzīvība, gan arī sabiedriskā kārtība un drošība.

Atzinuma sniegšanas atlikšana pēc būtības nozīmē, ka nav konstatēta amatpersonas veselības stāvokļa atbilstība dienestam. Līdz ar to tāda amatpersona, attiecībā uz kuras veselības stāvokli ilgstoši nav iespējams konstatēt, ka tas atbilst dienestam, nevar neierobežotu laiku turpināt pildīt dienestu. Ievērojot minēto, Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 3. pielikuma 85.3. apakšpunktā minētās veselības problēmas var būt pamats amatpersonas atvaļināšanai no dienesta.

Kā konstatēts pārsūdzētajā spriedumā, pirms atvaļināšanas lēmuma pamatā esošo 2018. gada 4. aprīļa atzinumu Nr. [..] un Nr. [..] pieņemšanas atzinuma sniegšana par pieteicēja veselības stāvokļa atbilstību dienestam tika atlikta gan 2017. gada 7. novembrī, gan 2018. gada 22. februārī, turklāt abas reizes norādot, ka pieteicējs nevar nēsāt ieroci. No sprieduma arī izriet, ka atbilstoši Komisijas pārstāves tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem un Poliklīnikas 2018. gada 19. janvāra vēstulei pieteicējam Komisija nav uzskatījusi, ka būtu nepieciešami papildu izmeklējumi. Tas saskan arī ar Valsts policijas lēmumā norādīto, ka Komisija saistībā ar 2018. gada 4. aprīļa atzinumiem Nr. [..] un Nr. [..] Valsts policijai ir paskaidrojusi, ka tie ir galīgi un papildu izmeklējumi nav nepieciešami.

Šādos apstākļos tiesa ir pareizi atzinusi, ka iestādei bija pamats pieņemt lēmumu par pieteicēja atvaļināšanu no dienesta sakarā ar Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 3. pielikuma 85.3. apakšpunktā minētajām veselības problēmām. Līdz ar to apgabaltiesas kļūda, nepareizi un pretrunīgi norādot, ka pieteicēja veselības stāvokļa atbilstība dienestam II amatu grupas amatā vērtējama atbilstoši kandidātiem noteiktajai kārtībai, nav ietekmējusi lietas iznākumu.

[13] Kasācijas sūdzībā argumentēts, ka tiesa nav ņēmusi vērā, ka lēmums par pieteicēja atvaļināšanu no dienesta faktiski pamatots ar to, ka nav izpildīts Veselības inspekcijas 2017. gada 4. septembra atzinuma 17. punkts, kurā rekomendēta pieteicēja psihiskā un narkoloģiskā veselības stāvokļa padziļināta izvērtēšana. Savukārt papildizmeklējumi vai citu speciālistu apskates, kas nepieciešamas atzinumu sniegšanai, tiekot veiktas atbilstoši Komisijas nosūtījumam. Pieteicējs esot vērsies Komisijā ar lūgumu izsniegt norīkojumu veikt izmeklējumus valsts SIA „Rīgas Psihiatrijas un Narkoloģijas centrs”, taču Komisija esot atteikusies to izsniegt. Līdz ar to Komisijas 2018. gada 4. aprīļa atzinumi Nr. [..] un Nr. [..] esot sasteigti un kļūdaini.

Zemāku instanču tiesas ir vērtējušas Komisijas atsaukšanos uz Veselības inspekcijas 2017. gada 4. septembra atzinuma 17. punktu un, balstoties uz Komisijas pārstāves tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem un Poliklīnikas 2018. gada 19. janvāra vēstuli pieteicējam, secinājušas, ka Komisija nav uzskatījusi, ka obligāti būtu nepieciešami papildu izmeklējumi; tās ir bijušas pieteicēja tiesības, ja viņš apšauba Komisijas atzinumus. Kā jau minēts, tiesas konstatētais saskan arī ar Valsts policijas lēmumā norādīto, ka Komisija par 2018. gada 4. aprīļa atzinumiem Nr. [..] un Nr. [..] Valsts policijai paskaidrojusi, ka tie ir galīgi un papildu izmeklējumi nav nepieciešami. Tātad no sprieduma izriet, ka pārsūdzētais lēmums nav pamatots ar to, ka pieteicējs nav veicis papildu izmeklējumus.

Turklāt Senāts atzīst par kļūdainu arī pieteicēja viedokli, ka izmeklējumu veikšanai vienmēr ir nepieciešams Komisijas nosūtījums un to nosaka Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumu 31. punkts un 2. pielikuma 3. punkts, kā arī Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 18.¹ panta pirmā, ceturtā un sestā daļa. Apgabaltiesas spriedumā pareizi norādīts, ka pieteicēja veselības stāvokļa atbilstība dienesta pienākumu izpildei ir vērtējama atbilstoši Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumos noteiktajai kārtībai, bet Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 18.¹ pants uz konkrēto gadījumu nav attiecināms. Savukārt no Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumiem neizriet, ka Komisija atzinuma sastādīšanai ņemtu vērā tikai to informāciju, kas ir sniegta pēc tās nosūtījuma. Noteikumu 31. punktā ir norādīts uz rīcību gadījumos, kad tiek atlikta atzinuma sniegšana par amatpersonas veselības stāvokļa atbilstību dienestam. Šajā tiesību normā nav regulēts jautājums par to, kādi pierādījumi ir pieļaujami Komisijas atzinuma sniegšanai. No 2. pielikuma 3. punkta kopsakarā ar noteikumu 10. punktu var secināt, ka Komisija nosūta personu veikt papildu izmeklējumus, ja tā uzskata to par nepieciešamu. Līdz ar to arī šīs normas neizslēdz to, ka persona papildu izmeklējumus varētu veikt pati pēc savas iniciatīvas bez Komisijas nosūtījuma un ka šādu izmeklējumu rezultātus Komisija varētu ņemt vērā, sniedzot atzinumu.

Ievērojot minēto, apgabaltiesa pamatoti nav atzinusi, ka Komisija 2018. gada 4. aprīļa atzinumus Nr. [..] un Nr. [..] būtu sniegusi pārsteidzīgi un ka tās rīcībā nebūtu bijuši tādu izmeklējumu rezultāti, kurus tā pati ir uzskatījusi par nepieciešamiem. Tāpat tiesa ir pamatoti norādījusi, ka izmeklējumu veikšana valsts SIA „Rīgas Psihiatrijas un Narkoloģijas centrs” bija brīvprātīga un pieteicējs varēja to darīt pēc savas iniciatīvas, ja uzskatīja to par nepieciešamu.

[14] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nav ņēmusi vērā, ka Komisijas 2018. gada 4. aprīļa atzinums Nr. [..] sniegts, pamatojoties uz iestādes nosūtījumu uz ārpuskārtas veselības pārbaudi veselības stāvokļa atbilstības izvērtēšanai dienestam I amatu grupas amatā bez ieroču nēsāšanas un lietošanas, taču Valsts policijā šāda amata nav, jo saskaņā ar amatu aprakstiem un likumu „Par policiju” dienesta pienākumi neatkarīgi no amatu grupu iedalījuma pildāmi ar ieroču nēsāšanu un lietošanu.

Senāts atzīst, ka šim argumentam nav nozīmes, jo no Amatpersonu veselības stāvokļa noteikumiem neizriet, ka amatpersonām, kurām dienesta pienākumu veikšanai nav nepieciešams nēsāt un lietot šaujamieroci, būtu noteiktas augstākas prasības veselības stāvoklim. Tieši otrādi, kā to pierāda arī izskatāmā lieta, augstākas prasības ir tad, ja ir nepieciešams nēsāt un lietot ieroci.

[15] Kasācijas sūdzībā arī izteikti iebildumi par to, ka pirmās instances tiesa esot pārāk ātri izskatījusi lietu un līdz ar to neesot noskaidrojusi visus būtiskos lietas apstākļus. Vienlaikus norādīts, ka apgabaltiesa lietu esot izskatījusi nepietiekami ātri.

Senāts pievienojas apgabaltiesas konstatētajam, ka pirmās instances tiesa lietu nav izskatījusi tik ātri, ka tā dēļ pieteicējs nebūtu varējis īstenot savas tiesības. Lietas izskatīšana pēc būtības pirmās instances tiesā pabeigta nedaudz vairāk kā piecus mēnešus pēc lietas ierosināšanas, bet spriedums taisīts nedaudz vairāk kā pēc sešiem mēnešiem. Arī apgabaltiesa lietu nav skatījusi pārmērīgi ilgi, jo apgabaltiesas spriedums taisīts apmēram 11 mēnešus pēc apelācijas sūdzības iesniegšanas, turklāt daļu no šā laika lieta atradās Senātā, jo Senāts izskatīja pieteicēja blakus sūdzību. Kopumā lieta divās instancēs izskatīta apmēram pusotra gada laikā, kas ir saprātīgs lietas izskatīšanas termiņš.

Tāpat, izvērtējot saistībā ar kasācijas sūdzības argumentiem apgabaltiesas spriedumu un pirmās instances tiesas spriedumu, kam apgabaltiesa pievienojās, Senāts nekonstatē, ka nebūtu noskaidrots kāds būtisks lietas apstāklis.

[16] Kasācijas sūdzībā izteikti iebildumi pret to, ka apgabaltiesa nav konstatējusi procesuālo tiesību normu pārkāpumu saistībā ar to, ka Administratīvās rajona tiesas 2019. gada 1. aprīļa tiesas sēdē pieteicējam ir uzdoti jautājumi, kaut arī viņš uz tiesas sēdi bija ieradies kā klausītājs, savu interešu pārstāvībai deleģējot pārstāvi.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 35. pantam administratīvā procesa dalībnieks procesā var piedalīties ar pārstāvja palīdzību vai starpniecību. Minētais nozīmē, ka pieteicējs var izvēlēties, vai tiesas procesā piedalīsies pats vai arī pilnvaros tam pārstāvi. Tomēr, kā to pamatoti ir norādījusi apgabaltiesa, daudzos gadījumos par lietas faktiskajiem apstākļiem vispilnīgākā informācija būs tieši pašam pieteicējam, nevis tā pārstāvim. Līdz ar to tiesas nepastarpināta vēršanās ar jautājumiem pie paša pieteicēja ir saskanīga ar Administratīvā procesa likuma 103. panta otrajā daļā norādīto administratīvā procesa tiesā būtību – objektīvi noskaidrot lietas apstākļus un dot tiem juridisku vērtējumu. No Administratīvās rajona tiesas 2019. gada 1. aprīļa tiesas sēdes ieraksta konstatējams, ka tiesa pieteicējam uzdeva jautājumus tieši par lietas faktiskajiem apstākļiem un pieteicējs neizteica nekādus iebildumus brīdī, kad tiesa vērsās pie pieteicēja. Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst par pareizu apgabaltiesas secinājumu, ka pirmās instances tiesai bija tiesības uzdot jautājumus pašam pieteicējam, lai arī pieteicējs savu interešu pārstāvībai bija pilnvarojis pārstāvi.

[17] No kasācijas sūdzības par papildspriedumu izriet, ka pieteicēja ieskatā apgabaltiesa nepamatoti nav konstatējusi pamatu atlīdzināt pieteicējam zaudējumus. Pieteicējs esot bijis spiests samaksāt 100 *euro* par psiholoģes [pers. B] veikto psihodiagnostiku, jo Komisija 2017. gada 9. janvārī esot uzlikusi pieteicējam pienākumu apmeklēt psihiatra konsultācijas Liepājā, bet prettiesiski neesot devusi nosūtījumu šādai speciālista konsultācijai.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā nav paskaidrojis, kāpēc viņš uzskata, ka 2017. gada 9. janvārī viņa ambulatorajā kartē Komisijas vadītājas ierakstītais „Pieprasījums par kons., psihiatra, narkologa Liepājā” nozīmē, ka Komisija viņam ir uzlikusi pienākumu apmeklēt psihiatra un narkologa konsultācijas, nevis, piemēram, vēlējusies iegūt informāciju, vai pieteicējam ir bijušas šādas konsultācijas. Taču, pat pieņemot, ka ar šo ierakstu pieteicējam tika uzlikts pienākums un Komisija nedeva pieteicējam nosūtījumu uz iepriekš minēto speciālistu konsultācijām, būtu jāsecina, ka viņam tika uzlikts pienākums apmeklēt psihiatra un narkologa konsultācijas. Savukārt pieteicējs ir apmeklējis citu speciālistu – psihologu, turklāt ir nevis apmeklējis konsultācijas, kurās tiktu risinātas pieteicēja garīgās veselības problēmas, bet gan veicis psihodiagnostiku. Līdz ar to pat šādā gadījumā nebūtu iespējams konstatēt cēloņsakarību starp pieteicējam, iespējams, uzlikto pienākumu un pieteicēja veiktajām darbībām un attiecīgi arī izdevumiem par veikto psihodiagnostiku. Ievērojot minēto, šis kasācijas sūdzības arguments neliecina par pārsūdzētā sprieduma prettiesiskumu un nevar būt pamats tā atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348. panta pirmās daļas 1. punktu un 351. pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas [..] spriedumu un [..] papildspriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzības noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss [↑](#footnote-ref-1)