**Transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības savstarpējā atzīšana un atbilstības apliecinājums no citas Eiropas Savienības dalībvalsts ievestam transportlīdzeklim**

Citā Eiropas Savienības dalībvalstī izsniegtas reģistrācijas apliecības neatzīšana ir pamatota, ja izsniegtajā reģistrācijas apliecībā trūkst kādu obligāti norādāmu ziņu, vai tajā norādītās ziņas neatbilst minētajam transportlīdzeklim vai šo transportlīdzekli nav iespējams pēc šīs apliecības identificēt. Šādā gadījumā ir pamatota Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumu Nr.1080 „Transportlīdzekļu reģistrācijas noteikumi” 39.1.8.apakšpunktā ietvertā prasība iesniegt atbilstības apliecinājumu.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 22.oktobra spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu veikta [pers. A] piederošā transportlīdzekļa pastāvīga reģistrācija Latvijā.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] 2018.gadā iegādājās Lietuvā 2008.gadā pastāvīgi reģistrētu transportlīdzekli, kuru viņš vēlas pārreģistrēt Latvijā. Transportlīdzeklis ražots Japānā Amerikas Savienoto Valstu tirgum.

Pamatojoties uz to, ka pieteicējs neiesniedza atbilstības apliecinājumu, kā to paredz Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumu Nr. 1080 „Transportlīdzekļu reģistrācijas noteikumi” (turpmāk – Transportlīdzekļu reģistrācijas noteikumi) 39.1.8.apakšpunkts, ar VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcija” 2018.gada 31.maija lēmumu atstāts spēkā atteikums transportlīdzekļa pastāvīgai reģistrācijai.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu reģistrēts transportlīdzeklis.

[3] Administratīvā rajona tiesa pieteikumu noraidīja. Arī Administratīvā apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, ar 2019.gada 22.oktobra spriedumu pieteikumu noraidīja, citstarp pievienojoties rajona tiesas sprieduma motīviem.

Tiesa spriedumā secināja, ka transportlīdzeklim nav veikta Eiropas Kopienas (turpmāk – EK) tipa apstiprināšanas procedūra, nav izsniegts EK atbilstības sertifikāts, kā arī uz izgatavotāja plāksnītes nav norādīts EK tipa apstiprinājuma marķējums. Lietuvas kompetentās iestādes izsniegtajā pastāvīgās reģistrācijas apliecībā nav norādīts ne valsts tips, ne individuālā apstiprinājuma numurs. Nav saņemts arī Lietuvas reģistrācijas iestādes apliecinājums, ka transportlīdzeklim veikta atbilstības novērtēšana. Savukārt transportlīdzekļa reģistrēšanas fakts Lietuvā 2008.gadā pats par sevi nenozīmē, ka šim transportlīdzeklim piešķirts Eiropas Savienības tipa vai individuālais apstiprinājums, valsts tipa vai individuālais apstiprinājums atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 5.septembra Direktīvas 2007/46/EK, ar ko izveido sistēmu mehānisko transportlīdzekļu un to piekabju, kā arī tādiem transportlīdzekļiem paredzētu sistēmu, sastāvdaļu un atsevišķu tehnisku vienību apstiprināšanai (pamatdirektīva) (turpmāk – Direktīva 2007/46/EK) prasībām.

Ievērojot minēto, tiesa secināja, ka transportlīdzeklim Lietuvā nav veikta individuālā apstiprināšanas procedūra un individuālais atbilstības sertifikāts nav izsniegts. Tādējādi tiesa atzina, ka iepriekšējās reģistrācijas valsts Lietuvas pastāvīgās reģistrācijas apliecība nav uzskatāma par Latvijā derīgu atbilstības apliecinājumu. Lai transportlīdzekli varētu reģistrēt Latvijā, tam ir jāveic atbilstības novērtēšana.

[4] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kurā pauž viedokli, ka iestādei nav pamata pieprasīt uzrādīt atbilstības apliecinājumu, jo transportlīdzeklis 2008.gadā reģistrēts un pēc tam ilgstoši ekspluatēts citā Eiropas Savienības dalībvalstī – Lietuvā. Lietuva nav noteikusi speciālas, no harmonizētajām Eiropas Savienības prasībām atšķirīgas prasības transportlīdzekļu atbilstības novērtēšanai, kā arī nav uzsākta pārkāpuma procedūra saistībā ar šo prasību neievērošanu. Citai dalībvalstij ir jāatļauj transportlīdzekli reģistrēt, ja vien nav pamatota iemesla uzskatīt, ka tehniskie noteikumi, kas izmantoti apstiprinājuma piešķiršanai, nav līdzvērtīgi pašas dalībvalsts tehniskajiem noteikumiem. Prasība iesniegt atbilstības apliecinājumu konkrētā gadījuma faktiskajos apstākļos ir pretrunā Eiropas Parlamenta un Padomes 1999.gada 29.aprīļa Direktīvas 1999/37/EK par transportlīdzekļu reģistrācijas dokumentiem (turpmāk – Direktīva 1999/37/EK) 4.pantam. Pieteicējs vērš uzmanību uz vairākiem Eiropas Savienības Tiesas spriedumiem un argumentē, ka tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā tajos paustās atziņas.

[5] Direkcija paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds par to, vai pieteicējam transportlīdzekļa reģistrācijai Latvijā konkrētā gadījuma faktiskajos apstākļos ir nepieciešams iesniegt atbilstības apliecinājumu.

*Tiesību normas*

[7] Transportlīdzekļu reģistrāciju Latvijā nosaka Ceļu satiksmes likums un uz tā pamata izdotie Ministru kabineta noteikumi, kas vienlaikus ievieš arī Eiropas Savienības direktīvu normas.

[8] Ceļu satiksmes likuma 10.panta pirmās daļas trešā daļa (*šeit un turpmāk tiesību normas* *redakcijā, kas bija spēkā laikā, kad lietas izskatīšana pabeigta pēc būtības*) nosaka Ceļu satiksmes drošības direkcijas pienākumu reģistrēt ceļu satiksmē iesaistītos mehāniskos transportlīdzekļus un to piekabes. Šo transportlīdzekļu reģistrācijas un noņemšanas no uzskaites kārtību nosaka Ministru kabinets (*10.panta 1.4daļa*).

Saskaņā ar minēto deleģējumu Ministru kabinets ir izdevis Transportlīdzekļu reģistrācijas noteikumus, kuri nosaka ceļu satiksmē iesaistīto mehānisko transportlīdzekļu reģistrācijas kārtību. Atbilstoši šo noteikumu 39.1.8.apakšpunktam viens no nepieciešamajiem dokumentiem no ārvalsts ievesta transportlīdzekļa reģistrācijai Latvijā ir transportlīdzekļa atbilstības apliecinājums. Tas ir dokuments, kas atbilstoši normatīvajiem aktiem par riteņu transportlīdzekļu un to sastāvdaļu atbilstības novērtēšanu apliecina, ka mehāniskajam transportlīdzeklim veikta atbilstības novērtēšana (*Ceļu satiksmes likuma 1.panta 23.2punkts*). Atbilstības novērtēšanas kārtību savukārt nosaka Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumi Nr. 1494 „Mopēdu, mehānisko transportlīdzekļu, to piekabju un sastāvdaļu atbilstības novērtēšanas noteikumi”.

Transportlīdzekļu reģistrācijas noteikumu 39.2.apakšpunkts nosaka izņēmuma gadījumus, kad atbilstības apliecinājums transportlīdzekļa reģistrācijai nav jāiesniedz, piemēram, ja transportlīdzeklim atbilstības novērtēšana jau ir veikta un par to liecina tipa apstiprinājuma marķējums uz transportlīdzekļa izgatavotāja plāksnītes, vai tiek iesniegta Eiropas Savienības harmonizētajām prasībām atbilstoša transportlīdzekļa reģistrācijas apliecība ar atzīmi par piešķirto valsts tipa vai individuālo apstiprinājumu. Ņemot vērā 39.2.1. un 39.2.2.apakšpunktā norādītos izņēmumus, secināms, ka faktiski atbilstības apliecinājums transportlīdzekļa reģistrācijai Latvijā iesniedzams tikai izņēmuma gadījumos.

[9] Attiecināmās Eiropas Savienības tiesības veido regulējums attiecībā uz transportlīdzekļu reģistrācijas dokumentiem un transportlīdzekļu atbilstības tehniskajiem noteikumiem.

Direktīvas 2007/46/EK, ar ko izveido sistēmu mehānisko transportlīdzekļu un to piekabju, kā arī tādiem transportlīdzekļiem paredzētu sistēmu, sastāvdaļu un atsevišķu tehnisku vienību apstiprināšanai 24.panta sestā daļa:

 „Individuāla apstiprinājuma derīgums attiecas vienīgi uz apstiprinājuma piešķīrējas dalībvalsts teritoriju.

Ja pieteikuma iesniedzējs vēlas citā dalībvalstī pārdot, reģistrēt vai nodot ekspluatācijā transportlīdzekli, tad transportlīdzeklim ir jābūt piešķirtam individuālam apstiprinājumam; apstiprinājuma piešķīrēja dalībvalsts pieteikuma iesniedzējam pēc lūguma izsniedz dokumentu par tehniskām prasībām, saskaņā ar kurām transportlīdzeklis ir apstiprināts.

Cita dalībvalsts ļauj pārdot, reģistrēt vai nodot ekspluatācijā transportlīdzekli, par ko kādā dalībvalstī saskaņā ar šo pantu ir izsniegts individuāls apstiprinājums, ja vien nav pamatotu iemeslu uzskatīt, ka tehniskie noteikumi, ar ko saskaņā apstiprināts transportlīdzeklis, nav līdzvērtīgi tiem, ko piemēro attiecīgā valstī.”

48.pantā norādīts šīs direktīvas transponēšanas termiņš – 2009.gada 29.aprīlis. Tātad reģistrācijas brīdī Lietuvā direktīva vēl nebija piemērojama. Padomes 1970.gada 6.februāra Direktīvā 70/156 par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz mehānisko transportlīdzekļu un to piekabju tipa apstiprinājumu, kuru aizstāj Direktīva 2007/46/EK, nav ietverts regulējums par individuālajiem apstiprinājumiem.

Padomes 1999.gada 29.aprīļa Direktīvas 1999/37/EK par transportlīdzekļu reģistrācijas dokumentiem:

4.pants: „Ievērojot šo direktīvu, reģistrācijas apliecību, ko izsniegusi kāda dalībvalsts, atzīst pārējās dalībvalstīs, lai transportlīdzekli identificētu starptautiskajā satiksmē vai pārreģistrētu citā dalībvalstī.”

5.panta otrā daļa: „Lai pārreģistrētu transportlīdzekli, kas ir reģistrēts citā dalībvalstī, kompetentās iestādes katrā tādā gadījumā prasa iesniegt iepriekšējās reģistrācijas apliecības I daļu, kā arī II daļu, ja tā ir izsniegta. [..]

Ja reģistrācijas apliecībai ir jābūt divām daļām, bet II daļas nav, kompetentās iestādes dalībvalstī, kurā ir lūgts veikt jauno reģistrāciju, ārkārtas gadījumā var pieņemt lēmumu transportlīdzekli pārreģistrēt, taču tikai pēc tam, kad rakstiski vai ar elektroniskiem saziņas līdzekļiem ir saņemts apstiprinājums no kompetentajām iestādēm tajā dalībvalstī, kur transportlīdzeklis bijis iepriekš reģistrēts, ka pieteikuma iesniedzējs ir tiesīgs pārreģistrēt transportlīdzekli citā dalībvalstī.”

[10] Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā par Direktīvas 2007/46/EK 24.panta sestās daļas interpretāciju un piemērošanu atrodamas turpmāk minētās atziņas.

Direktīva 2007/46/EK, tostarp tās 24.pants, attiecas tikai uz jauniem transportlīdzekļiem. Individuālais apstiprinājums būtu piemērojams, ja transportlīdzeklis kopš tā izgatavošanas gada būtu tik lielā mērā pārveidots, ka tas būtu pielīdzināms jauniem transportlīdzekļiem (*Eiropas Savienības Tiesas 2019.gada 24.janvāra sprieduma lietā „RDW u.c.”, C-326/17,* [*ECLI:EU:C:2019:59*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?mode=lst&pageIndex=0&docid=210184&part=1&doclang=LV&text=&dir=&occ=first&cid=88326)*, 61. un 63.punkts (turpmāk – spriedums lietā „RDW u.c.”)*).

Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā par Direktīvas 1999/37/EK 4.panta interpretāciju un piemērošanu atrodamas šādas atziņas.

Transportlīdzekļu identifikācija pirms to reģistrācijas citā dalībvalstī, ja tā neparedz nekādu papildu pārbaudi, bet ietilpst pašā reģistrācijas pieteikuma apstrādē un ar to saistīto procedūru, proti, fizisku uzrādīšanu kādā no Nīderlandes Ceļu satiksmes dienesta nodaļām, kuras izvietotas visā dalībvalsts teritorijā, turklāt, ja gaidīšanu rindā vairākas nedēļas var novērst, laikus piesakot apmeklējumu, un par to paredzētais maksājums (konkrētajā lietā 45 *euro*), ievērojot kopējās izmaksas un finansiālās sekas, kas ir neizbēgami saistītas ar ikvienu reģistrāciju, ir vienkārša administratīva formalitāte, neizraisa sekas, kam būtu atturoša iedarbība transportlīdzekļu importam šajā dalībvalstī vai padarītu šādu importu mazāk izdevīgu (*Eiropas Savienības Tiesas 2007.gada 20.septembra sprieduma lietā „Komisija/Nīderlande”, C-297/05,* [*ECLI:EU:C:2007:531*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=62976&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=320787)*, 53.–63.punkts*).

Direktīvas 1999/37/EK 4.pants neparedz nekādu rīcības brīvību dalībvalstīm attiecībā uz transportlīdzekļu reģistrācijas apliecību atzīšanas principa ievērošanu. Attiecīgi minētajam pantam ir pretrunā prasība sistemātiski papildus transportlīdzekļu reģistrācijas apliecībai iesniegt arī transportlīdzekļa atbilstības sertifikātu (arī EK tipa sertifikātu), lai pirms transportlīdzekļa reģistrācijas dalībvalstī varētu veikt obligāto tehnisko apskati transportlīdzeklim, kas iepriekš ir bijis reģistrēts citā dalībvalstī (*Eiropas Savienības Tiesas 2012.gada 6.septembra sprieduma lietā „Komisija/Beļģija”, C-150/11,* [*ECLI:EU:C:2012:539*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=126425&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=320787)*, 73.–80.punkts*).

Ar Direktīvu 1999/37/EK ir iecerēts sekmēt brīvu dalību ceļu satiksmē citu dalībvalstu teritorijā kā priekšnosacījumu tāda transportlīdzekļa reģistrācijai, kas iepriekš bijis reģistrēts citā dalībvalstī, prasot dokumentu, kas apliecina transportlīdzekļa reģistrāciju un tehniskos parametrus, ar mērķi veicināt tādu transportlīdzekļu atkārtotu izmantošanu, kas iepriekš reģistrēti citā dalībvalstī, kā arī veicināt pareizu iekšējā tirgus darbību. Direktīvas 1999/37/EK 4.pants, lasot to kopsakarā ar šīs direktīvas 3.panta 2.punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tās dalībvalsts iestādes, kurā tiek lūgts pārreģistrēt lietotu transportlīdzekli, ir tiesīgas atteikties atzīt šā transportlīdzekļa iepriekšējās reģistrācijas vietas dalībvalsts izdotu reģistrācijas apliecību, ja tajā trūkst kādu obligāti norādāmu ziņu, ja tajā norādītās ziņas neatbilst minētajam transportlīdzeklim un ja šo transportlīdzekli pēc šīs apliecības nav iespējams identificēt (*Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā „RDW u.c.” 50. un 59.punkts*).

Direktīva 1999/37/EK ir piemērojama attiecībā uz dokumentiem, ko dalībvalstis izdevušas, reģistrējot transportlīdzekļus, kas izgatavoti pirms 2009.gada 29.aprīļa, proti, dienas, kad beidzās Direktīvas 2007/46/EK transponēšanas termiņš (*Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā „RDW u.c.” 43.punkts*).

[11] Visaptverošu pārskatu un informāciju par tiesību aktu principiem, kuri attiecas uz mehānisko transportlīdzekļu reģistrāciju dalībvalstī, kas nav iegādes valsts, un pārreģistrāciju dalībvalstu starpā, sniedz Eiropas Komisijas skaidrojošais paziņojums par procedūrām to mehānisko transportlīdzekļu reģistrācijai, kuru izcelsmes valsts ir citā dalībvalstī (2007/C 68/04) (turpmāk – skaidrojošais paziņojums) ([*https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:C2007/068/04&from=PL*](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:C2007/068/04&from=PL)).

[12] Kasācijas sūdzībā norādītie Eiropas Savienības Tiesas spriedumi, kas neietver Direktīvas 1999/37 4.panta interpretāciju, nav tieši izmantojami šīs normas interpretācijā. Tā Eiropas Savienības Tiesas 2005.gada 10.novembra spriedums lietā „Komisija/Portugāle”, C‑432/03, [ECLI:EU:C:2005:669](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=55606&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2755315), attiecas uz no citām dalībvalstīm importētu polietilēna cauruļu atbilstības sertifikātu neatzīšanu; 2009.gada 16.jūlija spriedums lietā „Komisija/Polija”, C‑165/08, [ECLI:EU:C:2009:473](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=72470&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2764562), attiecas uz aizliegumu iekļaut valsts šķirņu katalogā ģenētiski modificētus organismus, 2011.gada 27.oktobra spriedums lietā „Komisija/Polija”, C‑311/10, [ECLI:EU:C:2011:702](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=111926&pageIndex=0&doclang=FR&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=88326), kopumā pārbauda Polijas veiktos pasākumus Direktīvas 2007/46/EK transponēšanā un attiecīgi norādītais par papildu sertifikāta prasīšanu attiecas uz transportlīdzekļiem, kuriem izsniegts EK atbilstības sertifikāts (*sprieduma 68.punkts*), 2014.gada 20.marta spriedums lietā „Komisija/Polija”, C‑639/11, [ECLI:EU:C:2014:173](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=149501&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=389436), attiecas uz nacionālajā regulējumā izvirzītu prasību par stūres iekārtas pārcelšanu reģistrācijas atļaušanai. Tajā norādīts, ka attiecībā uz jauniem transportlīdzekļiem prasības ietilpst Direktīvas 2007/46/EK regulējuma jomā, savukārt attiecībā uz agrāk reģistrētiem transportlīdzekļiem, nepastāvot pilnīgai saskaņošanai Eiropas Savienības tiesību līmenī, attiecināmas normas par preču brīvu apriti Eiropas Savienībā.

*Kasācijas pamati*

[13]  Kasācijas sūdzības pamatā ir iebildumi, ka nacionālajos normatīvajos aktos noteiktā prasība transportlīdzekļa reģistrācijai iesniegt atbilstības apliecinājumu arī tādiem transportlīdzekļiem, kuri iepriekš jau reģistrēti citā dalībvalstī, ir pretrunā Eiropas Savienības tiesību aktos – Direktīvā 2007/46/EK un Direktīvā 1999/37/EK – noteiktajam, kā arī neatbilst Eiropas Savienības Tiesas spriedumos izteiktajām atziņām.

Būtībā, ņemot vērā kasatora izvirzītos argumentus, kasācijas kārtībā pārbaudāms, vai Transportlīdzekļu reģistrācijas noteikumu 39.1.8.apakšpunktā ietvertā prasība iesniegt atbilstības apliecinājumu konkrētā gadījuma faktiskajos apstākļos ir pretrunā Direktīvas 1999/37/EK 4.pantam.

*Nacionālo normu piemērošana direktīvas gaismā*

[14] Vispirms Senāts atgādina, ka vairākumā gadījumu direktīvas nav tieši piemērojami tiesību akti. Tās uzliek saistības attiecībā uz sasniedzamo rezultātu, bet ļauj nacionālo valstu iestādēm noteikt to īstenošanas formas un metodes (*Līguma par Eiropas Savienības darbību 288.pants*). Nacionālajos normatīvajos aktos direktīvu prasības ietver, to saturu transponējot attiecīgajā nacionālajā normatīvajā aktā. Tomēr, lai arī dalībvalstīm, transponējot direktīvas, ir zināma rīcības brīvība, direktīvas nosacījumi attiecīgā direktīvas mērķa sasniegšanai nacionālajos normatīvajos aktos jāiestrādā noteiktajā laikā un pareizi.

Līdz ar to, ievērojot, ka iepriekš norādītie nacionālie tiesību akti iztulkojami atbilstoši tajos transponēto Eiropas Savienības direktīvu jēgai un mērķim, tālāk Senāts pārbaudīs, vai prasība iesniegt atbilstības apliecinājumu konkrētā gadījuma faktiskajos apstākļos nav pretrunā Eiropas Savienības tiesību normām, kā tās interpretējusi Eiropas Savienības Tiesa.

Savukārt direktīvu interpretāciju veic, ņemot vērā tās vispārējo struktūru un mērķi. Eiropas Savienības tiesību normās paredzētais vispārīgais regulējums piemērojams plaši, savukārt normās noteiktie izņēmumi iztulkojami šauri.

*Par Direktīvas 1999/37/EK 4.panta un 5.panta otrās daļas interpretāciju*

[15] Direktīvas 1999/37 4.pants nosaka vispārīgo principu savstarpējai dalībvalstu izsniegtu reģistrācijas apliecību atzīšanai. Kā izriet no Direktīvas 1999/37 3., 5. un 6.apsvēruma, šī direktīva paredz uzlabot brīvu kustību pa ceļiem citu dalībvalstu teritorijā kā priekšnoteikumu tāda transportlīdzekļa reģistrācijai, kas iepriekš bijis reģistrēts citā dalībvalstī, prasot dokumentu, kas apliecina transportlīdzekļa reģistrāciju un tehniskos parametrus, ar mērķi veicināt tādu transportlīdzekļu atkārtotu izmantošanu, kas iepriekš reģistrēti citā dalībvalstī, kā arī veicināt pareizu iekšējā tirgus darbību.

Vienlaikus minētais 4.pants norāda, ka vispārīgais atzīšanas princips darbojas, ja ievērotas šīs direktīvas prasības. Kontekstā ar preambulas 5.apsvērumā norādīto, ka dalībvalstis prasa dokumentu, kas apliecina transportlīdzekļa reģistrāciju un tehniskos parametrus, secināms, ka 5.panta otrajā daļā norādīts uz prasībām pārreģistrācijas atļaušanai.

Savukārt kontekstā ar Direktīvas 2007/46/EK 24.panta sesto daļu secināms, ka arī kādā dalībvalstī jau reģistrētam, bet būtiski pārveidotam transportlīdzeklim iespējams izvirzīt prasību par individuāla apstiprinājuma saņemšanu, ja reģistrācijas apliecībā trūkst kādu obligāti norādāmu ziņu, ja tajā norādītās ziņas neatbilst minētajam transportlīdzeklim un ja šo transportlīdzekli pēc šīs apliecības nav iespējams identificēt. Arī Eiropas Savienības Tiesas iepriekš minētajā 2012.gada 6.septembra sprieduma lietā „Komisija/Beļģija”, C-150/11, [ECLI:EU:C:2012:539](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=126425&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=320787),norādītais par papildu atbilstības sertifikāta sistemātisku prasīšanu ļauj secināt, ka izņēmuma gadījumos, lai pārliecinātos, ka reģistrējamais transportlīdzeklis nerada draudus ceļu satiksmei, atbilstības pārbaude var būt pamatota. Draudi ceļu satiksmei varētu rasties, ja trūktu obligātas reģistrācijas dokumentā norādāmās ziņas un tās nebūtu noskaidrojamas administratīvās sadarbības ietvaros (sal. *Direktīvas 1999/37/EK 5.panta otrā daļa*) vai nebūtu noskaidrojams, kādas kategorijas vadītāja apliecība nepieciešama konkrētā transportlīdzekļa vadīšanai (*Direktīvas 1999/37/EK preambulas 4.apsvērums*).

Savukārt, ja ir pazīmes, kas liecina par to, ka reģistrācijai pieteiktais transportlīdzeklis apdraud ceļu satiksmes drošību, atbildīgā iestāde saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 6.maija Direktīvas 2009/40/EK par mehānisko transportlīdzekļu un to piekabju tehniskajām apskatēm 5.panta „a” punktu drīkstēja prasīt, lai minētajam transportlīdzeklim pirms tā reģistrācijas tiktu veikta apskate. Šobrīd tehniskās apskates savstarpējo atzīšanu nosaka Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 3.aprīļa Direktīva 2014/45/ES par mehānisko transportlīdzekļu un to piekabju periodiskajām tehniskajām apskatēm un par Direktīvas 2009/40/EK atcelšanu, kuras 5.panta 4.punktā arī ir paredzēta iespēja noteiktos gadījumos prasīt ārkārtas tehnisko apskati, tai skaitā, ja transportlīdzekļa drošības un vides sistēmas un komponenti ir mainīti vai pārveidoti, ja ir mainījies transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības turētājs vai gadījumos, kas būtiski ietekmē ceļu satiksmes drošību.

Senāts secina, ka, lai gan izņēmuma gadījumos ir pieļaujams prasīt papildu atbilstības pārbaudi, tālejošākas reģistrācijas prasības, kas kaitē Direktīvas 1999/37/EK 4.pantā iekļautajam reģistrācijas apliecību savstarpējās atzīšanas principam, nav saderīgas ar Eiropas Savienības tiesību aktiem.

*Prasības par atbilstības sertifikāta iesniegšanu pamatojuma pārbaude*

[16] Senāts atzīst, ka pārsūdzētajā spriedumā trūkst šā sprieduma 13.punktā minēto apstākļu vērtējuma.

Tiesa, atsaucoties uz Direktīvas 1999/37/EK 4.pantu un I pielikuma „K” apakšpunktu un izvērtējot reģistrācijas apliecībā ietverto informāciju, vienīgi konstatējusi, ka reģistrācijas apliecība neapstiprina, ka transportlīdzeklim Lietuvā tika izsniegts atbilstības apliecinājums.

Pirmkārt, Senāts šajā sakarā atzīst, ka fakts, ka transportlīdzeklis jau ir bijis reģistrēts citā dalībvalstī, nozīmē, ka šīs valsts kompetentās iestādes ir atzinušas, ka mehāniskais transportlīdzeklis atbilst šajā valstī spēkā esošajām prasībām (sk. *skaidrojošā paziņojuma 3.3.2.apakšpunktu*). Otrkārt, no Direktīvas 1999/37/EK I pielikumā norādītā reģistrācijas apliecības parauga neizriet, ka tajā būtu obligāti jānorāda ziņas par to, vai transportlīdzeklim ir izsniegts individuālās apstiprināšanas sertifikāts. Direktīvas 1999/37/EK I pielikuma „K” apakšpunkts tikai paredz, ka transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norāda tipa apstiprinājuma numuru, ja tas ir pieejams. Tomēr apstāklis, ka apliecībā nav norādīts tipa apstiprinājums, nav pietiekams pamats atteikties šo apliecību atzīt, jo strīdus transportlīdzeklis ir tāds, kuru varēja apstiprināt individuāli, līdz ar to tipa apstiprinājuma numurs varēja arī nebūt pieejams.

Tāpat jāņem vērā, ka Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka pārreģistrācijas nolūkos lietotu transportlīdzekļu, kas iepriekš reģistrēti citās dalībvalstīs, tehniskie parametri var tikt noskaidroti, pamatojoties uz pastāvošajiem reģistrācijas dokumentiem. Līdz ar to dalībvalstis nevar attaisnot sistemātisku prasību iesniegt atbilstības sertifikātu, pamatojot to ar nepieciešamību pārbaudīt tādu transportlīdzekļu tehniskos parametrus, kuriem ir reģistrācijas apliecība. Šāda prasība liegtu jebkādu nozīmi citās dalībvalstīs izsniegtu reģistrācijas apliecību atzīšanas principam (sal. *Eiropas Savienības Tiesas 2012.gada 6.septembra sprieduma lietā „Komisija/Beļģija”, C-150/11,* [*ECLI:EU:C:2012:539*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=126425&text=&dir=&doclang=LV&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0&cid=558631)*, 75.–77.punkts*).

Ievērojot minēto, iestāde nav atbrīvota no Direktīvas 1999/37/EK 4.pantā noteiktā pienākuma atzīt reģistrācijas apliecību tikai tā iemesla dēļ, ka reģistrācijas apliecībā ir neprecīza informācija vai noteikta informācija tajā nav norādīta. Ņemot vērā minētajā normā nostiprināto reģistrācijas apliecību savstarpējās atzīšanas pienākumu un Eiropas Savienības Tiesas sniegto šīs normas interpretāciju, Senāts atzīst, ka ar Lietuvas izsniegto transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību parastos apstākļos būtu jāpietiek, lai tiktu veikta transportlīdzekļa pārreģistrācija.

Izskatot lietu no jauna, tiesai ir jāvērtē šajā spriedumā norādītie priekšnoteikumi citā dalībvalstī izsniegtas reģistrācijas neatzīšanai, proti, vai tajā trūkst kādu obligāti norādāmu ziņu, vai tajā norādītās ziņas neatbilst minētajam transportlīdzeklim un vai šo transportlīdzekli nav iespējams pēc šīs apliecības identificēt.

Tikai tad, ja vērtējuma rezultātā tiesa konstatēs, ka ir konstatējams kāds no minētajiem apstākļiem, lietā varēs atzīt, ka Lietuvas kompetentās iestādes izsniegtā reģistrācijas apliecība nevar tikt atzīta, proti, nevar būt pietiekams pamats transportlīdzekļa pārreģistrācijai Latvijā.

[17] Lietā nav strīda, ka transportlīdzeklis nav ražots Eiropas Savienības tirgum un tam nav EK tipa apstiprinājuma.

Administratīvā rajona tiesa spriedumā, kura motivācijai apgabaltiesa ir pievienojusies, secināja, ka Lietuvas kompetentās iestādes izsniegtās reģistrācijas apliecības „K” apakšpunktā nav atzīmes par tipa apstiprinājumu, kā to paredz Direktīvas 1999/37/EK I pielikuma „K” apakšpunkts. Tāpat izdrukā no Eiropas transportlīdzekļu un to vadītāju informatīvās sistēmas (*EUCARIS*) nav atzīmes par to, ka transportlīdzeklim Lietuvā izsniegts atbilstības apliecinājums. Tādējādi tiesa atzina, ka lietā nav neviena pierādījuma, kas apliecinātu to, ka transportlīdzeklim Lietuvā veikta atbilstības novērtēšana atbilstoši Direktīvas 2007/46/EK prasībām, un minētais ir pamats citā dalībvalstī izsniegtas reģistrācijas apliecības neatzīšanai un atteikumam transportlīdzekli pārreģistrēt (*sprieduma 6.6.–6.7.punkts*).

Savukārt pieteicējs uzskata, ka prasība iesniegt atbilstības apliecinājumu tāda transportlīdzekļa pārreģistrācijai, kurš iepriekš jau ir reģistrēts citā dalībvalstī, ir pretrunā Direktīvas 1999/37/EK 4.pantam, kas nosaka: reģistrācijas apliecību, ko izsniegusi kāda dalībvalsts, atzīst pārējās dalībvalstis, lai transportlīdzekli identificētu starptautiskajā satiksmē vai pārreģistrētu citā dalībvalstī.

*Par prejudiciālo jautājumu uzdošanu Eiropas Savienības Tiesai*

[18] Kasācijas sūdzībā ietverts lūgums uzdot Eiropas Savienības Tiesai prejudiciālos jautājumus par kompetentās iestādes rīcības, atsakot reģistrēt transportlīdzekli, kas citas dalībvalsts reģistrā bijis reģistrēts vairāk nekā 10 gadus, vai pieprasot veikt atbilstības pārbaudi tāpēc, ka trūkst datu *EUCARIS* sistēmā vai informācijas par iepriekš veiktu atbilstības novērtējumu, atbilstību Eiropas Savienības tiesību normām, proti, Direktīvai 2007/46/EK un Direktīvai 1999/37/EK, kā arī Līguma par Eiropas Savienības darbību 34.pantam.

Eiropas Savienības Tiesas kompetence prejudiciālo nolēmumu procedūrā noteikta Līguma par Eiropas Savienību darbību 267.pantā un skaidrota Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā (sk. šajā jautājumā īpaši *Eiropas Savienības Tiesas 2021.gada 6.oktobra sprieduma lietā „Consorzio Italian Management e Catania Multiservizi un Catania Multiservizi”, C-561/19,* [*ECLI:EU:C:2021:799*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=247052&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=171717)*, 68. un 69.punktu*).

Atbilstoši šai judikatūrai Senāts novērtēs kasatora izvirzītos iespējamos prejudiciālos jautājumus un to uzdošanai norādīto pamatojumu.

Senāts secina, ka norādītais pamatojums – nolēmums šajā lietā acīmredzami skar Eiropas Savienības tiesību piemērošanu un interpretāciju – nav pietiekams, lai Senātam būtu iespējams to izvērtēt un argumentēti atbildēt.

Eiropas Savienības Tiesas Reglamenta 94.panta „c” apakšpunktā norādīts pienākums lēmumā par prejudiciālo jautājumu uzdošanu ietvert to iemeslu izklāstu, kas likuši šaubīties par Eiropas Savienības tiesību normas interpretāciju vai spēkā esību, kā arī saikni starp attiecīgajām Eiropas Savienības tiesību normām un pamatlietai piemērojamiem valsts tiesību aktiem. Minētās Reglamenta normas neizpilde var būt pamats atzīt pieteikumu par acīmredzami nepieņemamu (piemēram, *Eiropas Savienības Tiesas 2014.gada 3.jūlija rīkojums lietā „Talasca”, C-19/14,* [*ECLI:EU:C:2014:2049*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=154781&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6716999)). Tādējādi norādītais pamatojums iespējamiem uzdodamiem jautājumiem atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas judikatūrai pats par sevi nav pietiekams, lai šajā lietas izskatīšanas stadijā Senātam būtu nepieciešams vērsties Eiropas Savienības Tiesā.

Vienlaikus Senāts uzskata par nepieciešamu norādīt, ka uz izskatāmo lietu attiecināmās Eiropas Savienības tiesību normas ir skaidras. Turklāt arī šajā spriedumā analizētā un vērā ņemtā Eiropas Savienības Tiesas judikatūra pastiprina šo normu izpratni (sk. *šā sprieduma 10.punktā norādīto Eiropas Savienības Tiesas judikatūru*).

Lietā nav saskatāmas tādas neskaidrības par Eiropas Savienības tiesību aktu interpretāciju, kas varētu būt par pamatu kasācijas sūdzībā izteiktā lūguma vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar prejudiciālu jautājumu apmierināšanai. Eiropas Savienības Tiesa jau ir izteikusies par lietā piemērojamo Eiropas Savienības tiesību normu piemērošanu, un šis spriedums tām atbilst.

[19] Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst par pamatotiem kasācijas sūdzībā izteiktos iebildumus, ka apgabaltiesa nav ņēmusi vērā Eiropas Savienības Tiesas sniegto Eiropas Savienības tiesību normu interpretāciju, un tas varēja ietekmēt lietas rezultātu. Līdz ar to apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apgabaltiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 22.oktobra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajā apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

 (paraksts) (paraksts) (paraksts)