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[1] Senātā saņemta pieteicēja [pers. A] blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 27.septembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu.

Tiesneša lēmumā konstatēts, ka pieteicējs bija vērsies Liepājas pašvaldības policijā ar sūdzību, ka viņa īpašumā ar smago tehniku ir izbraukāts zāliens, lūdzot par šo pārkāpumu uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu. Ar pašvaldības policijas 2022.gada 9.jūnija lēmumu atteikts uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu un norādīts, ka šāda situācija risināma civiltiesiskā kārtībā. Pieteicēja ieskatā, minētais apstāklis apliecina, ka pašvaldības policijas amatpersona [pers. B] 2009.gada 25.janvārī tīmekļa vietnē [*www.liepajniekiem.lv*](http://www.liepajniekiem.lv) bija sniedzis maldinošu informāciju un tāpēc kļūdaini radījis pieteicējam paļāvību, ka šādos gadījumos iespējams administratīvā pārkāpuma process. Tāpēc pieteicējs vispirms vērsās pašvaldības domē, bet pēc tam tiesā, lūdzot atzīt [pers. B] faktisko rīcību (kļūdaina skaidrojuma sniegšanu) par prettiesisku un atlīdzināt pieteicējam nemantisko kaitējumu 10 000 *euro* apmērā.

Administratīvās rajona tiesas tiesnesis atteica pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu. Lēmumā norādīts, ka pašvaldības policijas amatpersonas 2009.gadā sniegtais tiesiskā regulējuma skaidrojums nav administratīvā procesa kārtībā pārbaudāma faktiskā rīcība, turklāt attiecīgais skaidrojums jebkurā gadījumā sniegts par tādu tiesisko regulējumu (pašvaldības saistošajiem noteikumiem), kas vairs nebija spēkā, kad pieteicējs vērsās iestādē ar sūdzību par zāliena izbraukāšanu. Tā kā konkrētajā gadījumā nav konstatējama administratīvā procesa kārtībā pārbaudāma iestādes rīcība, nav arī pamata pieņemt prasījumu par atlīdzinājumu.

[2] Pieteicējs par minēto lēmumu iesniedza blakus sūdzību.

Blakus sūdzībā norādīts, ka [pers. B] sniegtais tiesiskā regulējuma skaidrojums ir uzskatāms par prettiesisku faktisko rīcību, jo tas maldina sabiedrību par to, kādas tiesības jāpiemēro. Pieteicēja ieskatā lietā nav nozīmes tiesiskā regulējuma izmaiņām. Tieši [pers. B] prettiesiskās faktiskās rīcības dēļ pieteicējam esot ierobežotas iespējas panākt taisnīgu noregulējumu tam paredzētā procesā. Tā rezultātā pieteicējam esot nodarīts nemantiskais kaitējums 10 000 *euro*.

[3] Izvērtējot blakus sūdzībā norādītos argumentus, senatoru kolēģija turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka tā ir acīmredzami nepamatota.

[4] Faktiskās rīcības jēdziens ir skaidrots Administratīvā procesa likuma 89.pantā, kas kopsakarā ar likuma 1.panta trešo daļu un 3.panta trešo daļu noteic pazīmju kopumu, kas raksturo faktisko rīcību. Proti, faktiskā rīcība ir iestādes rīcība, kas individuāli noteiktai personai publisko tiesību jomā rada tādas galīga rakstura faktiskas sekas, uz kurām šai personai ir tiesības vai kuras aizskar šīs personas subjektīvās tiesības vai tiesiskās intereses. Pārsūdzētajā tiesneša lēmumā atzīts: tas, ka pašvaldības policijas amatpersona 2009.gadā plašsaziņas līdzeklī sniedza informāciju par Liepājas pašvaldības saistošo noteikumu saturu, nav faktiskā rīcība, jo tai iztrūkst būtiskas nepieciešamās pazīmes – amatpersonas paustais viedoklis par normatīvo regulējumu nav bijis adresēts pieteicējam un tas pats par sevi pieteicējam neradīja pabeigta rakstura tiesiskas vai faktiskas sekas.

Senatoru kolēģija minēto tiesneša secinājumu atzīst par pareizu. Konkrētajā gadījumā pieteicējam nav subjektīvo tiesību uz pašvaldības policijas amatpersonas plašsaziņas līdzeklī sniegtu informāciju par saistošo noteikumu saturu, jo neviena tiesību norma šādas tiesības pieteicējam neparedz. Tāpat ar to, ka pašvaldības policijas amatpersona 2009.gadā sniegusi skaidrojumu par tolaik spēkā esošo saistošo noteikumu regulējumu, pieteicējam nav radītas nekādas konkrētas faktiskas sekas. Pieteicēja norāde, ka tieši [pers. B] sniegtā skaidrojuma dēļ viņam esot ierobežotas iespējas panākt taisnīgu noregulējumu, ir tikai neargumentēts apgalvojums, jo pieteicējs nav izskaidrojis, kā tieši 2009.gadā sniegts skaidrojums pieteicējam radījis vai varētu radīt reālus faktiskus šķēršļus īstenot savas tiesības, piemēram, vērsties civiltiesiskā kārtībā pret personu, kas izbraukājusi pieteicēja zālienu, vai vērsties policijā un noskaidrot, kādā kārtībā situācija risināma (ko pieteicējs faktiski jau ir izdarījis). Savukārt tas, ka pieteicējs pašvaldības policijas amatpersonas 2009.gadā sniegto skaidrojumu sapratis noteiktā veidā, nenozīmē, ka ar šo skaidrojumu pieteicējam radītas konkrētas faktiskas sekas.

Turklāt senatoru kolēģija konstatē, ka acīmredzami kļūdains un faktiskajai situācijai neatbilstošs ir pieteicēja apgalvojums, ka [pers. B] strīdus publikācijā sniedzis skaidrojumu, ka par zāliena izbraukāšanu Liepājas pašvaldībā būtu rosināma administratīvā pārkāpuma lieta un piemērojama administratīvā atbildība. Šajā publikācijā (pieejama [*https://www.liepajniekiem.lv/zinas/sabiedriba/grozita-teritoriju-uzkopsanas-kartiba/*](https://www.liepajniekiem.lv/zinas/sabiedriba/grozita-teritoriju-uzkopsanas-kartiba/)) [pers. B] norādīja tikai uz Liepājas pašvaldības saistošajos noteikumos paredzētu pienākumu ikvienam uzturēt kārtībā savu īpašumu, uzsverot, ka par nepienācīgu šā pienākuma izpildi personu var administratīvi sodīt, kā arī uz saistošajos noteikumos paredzētu atbildību par stādījumu (koku un krūmu) neiežogošanu pirms būvdarbu veikšanas. Publikācijā nav neviena vārda par to, ko Liepājas pašvaldības saistošie noteikumi noteic par privātpersonai piederoša īpašuma zāliena izbraukāšanu, tāpat publikācijā vispār nav skaidrots, kā Liepājas pašvaldības policija vērtētu šādu situāciju. Publikācijā citstarp ir vienīgi sniegta informācija par konkrētu gadījumu pavisam citā pilsētā (Daugavpilī), informējot, ka tur ir bijis gadījums, kurā par uzbraukšanu uz zāliena ir piemērota administratīvā atbildība un Augstākā tiesa atzinusi, ka sodu varēja piemērot. Tomēr [pers. B] šajā publikācijā nav apgalvojis, ka Liepājā ir tāds pats saistošo noteikumu regulējums kā Daugavpilī. Tādējādi acīmredzami nepamatots ir pieteicēja apgalvojums, ka [pers. B] strīdus publikācijā sniegtā informācija var radīt pamatotu paļāvību, ka privātīpašuma zāliena izbraukāšanas gadījumā Liepājas pašvaldības policija rosinās administratīvā pārkāpuma lietu.

[5] Ņemot vērā, ka Administratīvās rajona tiesas tiesnesis pamatoti atzinis, ka pieteicēja pārsūdzētā pašvaldības policijas amatpersonas rīcība nav pārbaudāma administratīvā procesa kārtībā, pamatots ir arī tiesneša secinājums, ka līdz ar to atsakāma arī prasījuma par atlīdzinājumu pieņemšana.

Līdz ar to pieteicēja blakus sūdzība ir vērtējama kā acīmredzami nepamatota, un tas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 320.1pantam ir pamats atteikt šīs blakus sūdzības izskatīšanu.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt izskatīt [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 27.septembra lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore I. Višķere Senatore Dz. Amerika Senatore A. Kovaļevska