**Pagaidu noregulējums kredītiestādes darbības uzraudzībā pieņemtu lēmumu izpildē**

Likumdevējs sabiedrības intereses uz drošu un stabilu finanšu sistēmas darbību ir atzinis par svarīgākām, salīdzinot ar administratīvā akta, kas vērsts uz šo sabiedrības interešu aizsardzību, adresāta interesēm. Tāpēc, lai būtu pamats atzīt, ka pagaidu aizsardzības piemērošana ir būtiskāka iepretim visas sabiedrības interesēm uz drošu un stabilu finanšu sistēmu, administratīvā akta adresātam, lūdzot piemērot pagaidu aizsardzību pret lēmumu, kas pieņemts, lai nodrošinātu stabilu finanšu sistēmas darbību, jo īpaši ir jāpamato steidzama risinājuma nepieciešamība un kaitējuma (zaudējumu) jeb subjektīvā kritērija esība.
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rakstveida procesā izskatīja akciju sabiedrības „Rietumu Banka” blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 29.septembra lēmumu, ar kuru noraidīts akciju sabiedrības „Rietumu Banka” lūgums par Finanšu un kapitāla tirgus komisijas padomes 2022.gada 31.maija lēmuma Nr. 81 (prot. Nr. 23 2. p) darbības apturēšanu daļā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Finanšu un kapitāla tirgus komisija (turpmāk – komisija), veicot pieteicējas akciju sabiedrības „Rietumu Banka” darbības pārbaudes, konstatēja nepilnības pieteicējas darbībā.

Pārbaužu rezultātā ar komisijas padomes 2021.gada 15.jūnija lēmumu Nr. 74 (prot. Nr. 27 4.p.) (turpmāk – sākotnējais lēmums) pieteicējai uzlikta soda nauda un lēmuma rezolutīvās daļas 3.5.punktā noteikts tiesisks pienākums līdz komisijas konstatēto trūkumu novēršanas plāna un lēmumā norādītā neatkarīgā izvērtējuma rezultātā sniegto rekomendāciju izpildei un komisijas akcepta saņemšanai neuzsākt jaunas darījuma attiecības ar personām vai nekavējoties pārtraukt darījuma attiecības, ja tiek konstatēts, ka persona, ar kuru darījuma attiecības uzsāktas pēc šā lēmuma pieņemšanas:

3.5.1. atbilst Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma (turpmāk – Legalizācijas novēršanas likums) 1.panta 15.1punktā noteiktajām čaulas veidojuma pazīmēm;

3.5.2. ir maksājumu iestāde vai elektroniskās naudas iestāde, kas apkalpo klientus ar paaugstinātu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas risku (tostarp, ņemot vērā klienta juridiskajai formai, klienta darbības reģionam, klienta darbības nozarei piemītošos riskus).

Sākotnējā lēmumā konstatēts, ka pieteicējas iekšējā kontroles sistēma nav pietiekami efektīva, lai nodrošinātu, ka pieteicēja savā darbībā ievēro noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomu regulējošo normatīvo aktu prasības, kā arī lai nodrošinātu atbilstošu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas riska pārvaldību pieteicējas darbībā. Vērtējot pieteicējas izveidotās iekšējās kontroles sistēmas efektivitāti, konstatēta virkne pārkāpumu un trūkumu iekšējās kontroles sistēmas darbībā, tostarp klientu izpētē un darījumu uzraudzībā.

Apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas rezultātā ar komisijas padomes 2022.gada 31.maija (parakstīts un nosūtīts 3.jūnijā) lēmumu Nr. 81 (prot. Nr. 23 2.p.) (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) pieteicējai uzliktās sodas naudas apmērs grozīts, savukārt pārējā daļā sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā apgabaltiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu. Vienlaikus pieteicēja lūdza apturēt tā darbību daļā, ar kuru sākotnējā lēmuma rezolutīvās daļas 3.5.punkts atstāts negrozīts.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 29.septembra lēmumu noraidīts lūgums par administratīvā akta darbības apturēšanu daļā. Lēmumā norādīti šādi argumenti un apsvērumi.

[3.1] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 185.1panta otrajai daļai tiesai, izlemjot lūgumu par administratīvā akta darbības apturēšanu, jāvērtē gan pieteikuma pirmšķietama pamatotība (objektīvais kritērijs), gan tas, vai ir pamats uzskatīt, ka gadījumā, ja pagaidu aizsardzība netiks piemērota, procesa dalībniekam radīsies būtisks kaitējums vai grūti novēršami vai atlīdzināmi zaudējumi (subjektīvais kritērijs). Tiesai jāaplūko abi normā norādītie kritēriji, tomēr normas teksts norāda, ka vispirms ir pārbaudāms subjektīvais kritērijs. Ja pieteicēja nepamato nopietnu nepieciešamību steidzami piemērot pagaidu aizsardzību, nav pamata vērtēt administratīvā akta tiesiskumu.

[3.2] Pieteicēja lūgusi apturēt pārsūdzēto lēmumu daļā, ar kuru atstāts negrozīts sākotnējā lēmuma rezolutīvās daļas 3.5.punkts par pieteicējai noteikto tiesisko pienākumu. Sākotnējā lēmumā tiesiskais pienākums noteikts, pamatojoties arī uz Kredītiestāžu likuma 113.panta pirmās daļas 3.punktu. Likumdevējs ir izšķīries, ka šāda administratīvā akta izpilde ir veicama nekavējoties, neatkarīgi no tā, vai tas tiek pārsūdzēts, tādējādi likumdevējs ir piešķīris lielu nozīmi tiesiskajai noteiktībai un stabilitātei finanšu pakalpojumu sniegšanas jomā, lai nodrošinātu nepārtrauktus, drošus un kvalitatīvus kredītiestāžu pakalpojumus. Tādēļ primāri pārbaudāms, vai administratīvā akta darbība varētu radīt būtisku kaitējumu vai zaudējumus, kuru atlīdzināšana būtu ievērojami apgrūtināta vai prasītu nesamērīgus resursus.

[3.3] Komisija ir norādījusi, un pieteicēja nav izteikusi iebildumus, ka pieteicēja ir piektā lielākā kredītiestāde pēc aktīvu apmēra Latvijā gan 2020.gadā, gan 2021.gadā, pieteicējas peļņa 2021.gadā, salīdzinot ar 2020.gadu, ir pieaugusi, bet pelnītspējas rādītāji – uzlabojušies. Lietā pašreiz nav konstatēti un pieteicēja nav norādījusi apstākļus, kas liecinātu, ka pieteicējas finansiālā situācija un finansiālā dzīvotspēja būtu apdraudēta. Tieši pretēji – pieteicējas peļņa 2021.gadā, kad tai tika noteikti komisijas ierobežojumi, salīdzinot ar 2020.gadu, ir pieaugusi. Līdz ar to nav arī pamata pirmšķietami secināt, ka pieteicējas finansiālā dzīvotspēja un finansiālā situācija tiktu būtiski negatīvi ietekmēta saistībā ar tai noteikto pienākumu atturēties no noteikta veida jaunu klientu piesaistes.

[3.4] Atbilstoši Eiropas Savienības Vispārējās tiesas prezidenta 2018.gada 3.maija rīkojumam lietā *VQ pret Eiropas Centrālo banku*, T-203/18 R, [ECLI:EU:T:2018:261](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:T:2018:261), pagaidu aizsardzība iespējamu finansiāla rakstura zaudējumu gadījumā pieļaujama vien izņēmuma gadījumos, piemēram, ja tiek apdraudēta pieteicēja finansiālā dzīvotspēja vai arī tiktu būtiski ietekmēta tā tirgus daļa.

Nav šaubu, ka pieteicējas norādītā negūtā peļņa 1 028 960 *euro* apmērā ir ievērojama summa, tomēr pieteicējas šī un pagājušā gada finanšu rādītāji nenorāda uz to, ka būtu apdraudēta pieteicējas kā kredītiestādes finansiālā dzīvotspēja. Savukārt, vērtējot, vai ir būtiski ietekmēta pieteicējas tirgus daļa konkrēto pakalpojumu sfērā, vērā ņemami pieteicējas norādītie apsvērumi par nepamatotu konkurences ierobežojumu, kā arī reputācijas un klientu zaudējuma risku. Likumdevējs, jau pieņemot tiesisko regulējumu, ir izšķīries, ka, pastāvot noteiktiem apstākļiem, tirgus dalībniekiem var tikt uzlikts pienākums veikt noteiktas darbības, līdz ar to komisijas rīcību likumdevēja noteiktās kompetence robežās nav pamata atzīt par tādu, kuras mērķis ir konkurences kavēšana. Kā pamatoti norāda komisija, pieteicēja un tās konkurenti, kuru darbībā pārkāpumi nav konstatēti un pret kuriem nav vērstas to darbību ierobežojošas sankcijas, neatrodas salīdzināmos apstākļos. Pieteicējai noteiktie ierobežojumi ietekmē tās darbības apjomu konkrētajā pakalpojumu tirgū, tātad ierobežo tās konkurētspēju, taču šos ierobežojumus attaisno sabiedrības aizsargājamās intereses uz drošu un stabilu finanšu sistēmas darbību.

Pieteicēja nav iesniegusi pierādījumus, ka tieši komisijas noteiktie ierobežojumi bija par pamatu tam, ka tā nevarēja piesaistīt potenciālos klientus, tādējādi negūstot peļņu 1 028 960 *euro* apmērā. Vērtējot minēto apstākli kopsakarā ar to, ka pieteicēja pēc aktīvu apmēra bija piektā lielākā kredītiestāde Latvijā gan 2020.gadā, gan 2021.gadā, nav pamata secināt, ka, neapturot pārsūdzētā lēmuma darbību daļā, pieteicēja zaudēs būtisku tirgus daļu vai atpazīstamību starp klientiem. Turklāt pieteicēja nav ierobežota uzsākt jaunas darījuma attiecības ar klientiem, kas neatbilst Legalizācijas novēršanas likuma 1.panta 15.1punktā noteiktajām čaulas veidojuma pazīmēm un nav maksājumu iestādes vai elektroniskās naudas iestādes, kas apkalpo klientus ar paaugstinātu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas risku.

[3.5] Pieteicēja norāda, ka apstākļi, kas tika ņemti vērā, nosakot sākotnējā lēmuma rezolutīvās daļas 3.5.punktā noteiktos tiesiskos pienākumus, ir būtiski mainījušies un iemesli šo tiesisko pienākumu noteikšanai vairs nepastāv. Ar šo norādi pieteicēja, pirmkārt, pēc būtības atzīst, ka komisijas konstatētie pārkāpumi un nepilnības pastāv un tos bija nepieciešams novērst, jo pieteicēja ir veikusi uzlabojumus savas noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas uzraudzības un kontroles mehānismos, kā arī atjaunojusi un papildinājusi iekšējo normatīvo aktu bāzi saistībā ar komisijas lēmumā noteiktajiem tiesiskajiem pienākumiem. Otrkārt, šie pieteicējas apsvērumi nav vērtējami atrauti no komisijas sniegtās informācijas par pieteicējai noteikto pienākumu izpildes gaitu. Proti, ar komisijas lēmumu noteikto pienākumu izpilde ir noslēguma stadijā, tādēļ šobrīd nav konstatējama nekavējoša pieteicējas tiesību aizsardzības vajadzība.

[3.6] Pieteicējas viedoklis, ka darbinieki zaudē iespēju attīstīties profesionāli un zūd darbinieku motivācija un interese veikt darba pienākumus jauno klientu piesaistē, ir subjektīvs. Lai gan pieteicēja tiesā ir iesniegusi darbinieka iesniegumu ar lūgumu izbeigt darba tiesiskās attiecības pēc paša vēlēšanās, no minētā iesnieguma neizriet, ka iemesls darba tiesisko attiecību izbeigšanai būtu saistīts tieši ar komisijas pieteicējai noteiktajiem ierobežojumiem piesaistīt tieši specifiskām pazīmēm atbilstošus jaunus klientus.

[3.7] Ņemot vērā, ka nav konstatējami apstākļi, kas varētu radīt pieteicējai būtisku kaitējumu vai zaudējumus, no procesuālās ekonomijas viedokļa nav lietderīgi pievērsties objektīvā kritērija vērtēšanai.

[4] Pieteicēja par tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Tajā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Tiesas lēmums, ciktāl tajā nav vērtēti pieteicējas argumenti par pārsūdzētā lēmuma pirmšķietamo prettiesiskumu, neatbilst Administratīvā procesa likuma 185.1panta otrajai daļai un judikatūrai.

[4.2] Tiesas lēmumā kā vienīgais subjektīvā kritērija esības priekšnoteikums izvirzīts pieteicējas dzīvotspējas (maksātspējas) apdraudējums, taču pieteicējas norādītais kaitējums nav vērtēts. Tiesa, pēc savas iniciatīvas pārbaudot informāciju par pieteicējas 2022.gada pirmo divu ceturkšņu neauditētajiem pārskatiem, nav devusi objektīvu novērtējumu publiski pieejamiem finanšu datiem kopumā, vien īsu norādījusi, ka pieteicēja ir strādājusi ar peļņu. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicēja peļņas kritums uz 2022.gada 30.jūniju salīdzinājumā ar iepriekšējo gadu ir ievērojams.

[4.3] Tiesas norādītajā Eiropas Savienības Vispārējās tiesas priekšsēdētāja rīkojumā izteiktās atziņas attiecas uz situāciju, kad pieteicējs bija norādījis tikai uz finansiāla rakstura zaudējumiem, taču pieteicēja ir norādījusi arī citus argumentus. Līdz ar to minētajā dokumentā norādītie argumenti nav attiecināmi uz pieteicējai piemērotajiem ierobežojumiem, kas rada arī cita rakstura kaitējumu.

[4.4] Izvērtējot pieteicējai ar sākotnējā lēmuma 3.5.punktā noteiktajiem ierobežojumiem radīto konkurētspējas ierobežojumu, tiesa nepareizi piemērojusi Konkurences likuma 14.1panta pirmās daļas 1.punktu. Tāpat tiesa nepareizi piemērojusi Kredītiestāžu likuma 113.panta pirmās daļas 3.punktu, jo nav ņēmusi vērā komisijas kompetenci.

[4.5] Secinot, ka pieteicēja nav ierobežota uzsākt jaunas darījuma attiecības ar klientiem, kas neatbilst Legalizācijas novēršanas likuma 1.panta 15.1punktā noteiktajām čaulas veidojuma pazīmēm un nav maksājumu iestādes vai elektroniskās naudas iestādes, kas apkalpo klientus ar paaugstinātu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas risku, tiesa kļūdaini interpretējusi Legalizēšanas novēršanas likuma 1.panta 15.1punktu un nav ņēmusi vērā 11.1panta trešo daļu.

[4.6] Savukārt, secinot, ka pieteicēja, izpildot komisijas konstatēto trūkumu novēršanas plānu, pēc būtības ir atzinusi pārsūdzētā lēmuma pamatotību, tiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicējai nav izvēles tiesību nepildīt administratīvo aktu vai uzraugošās iestādes uzliktos pienākumus.

[4.7] Tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 107. un 247.pantu, tādējādi pieļaujot būtiskus procesuālus pārkāpumus, jo nav vērtējusi virkni pieteicējas iesniegto pierādījumu un argumentu, kas apstiprina pārsūdzētā lēmuma prettiesiskumu. Tādējādi tiesa ir pārkāpusi arī tiesiskuma principu, jo apstākļos, kad pieteicējas argumenti un pierādījumi apstiprina pārsūdzētā lēmuma prettiesiskumu, tiesai bija jāizvērtē objektīvais kritērijs un jāapmierina pagaidu aizsardzības lūgums. Pieteicējai noteiktie ierobežojumi rada būtisku kaitējumu, kā arī nodara pieteicējai reputācijas kaitējumu un rada citas netiešas negatīvas sekas.

**Motīvu daļa**

[5] Pieteicēja lūgusi blakus sūdzību izskatīt tiesas sēdē.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 322.panta otro daļu blakus sūdzību izskata rakstveida procesā. Taču atbilstoši Administratīvā procesa likuma 112.1panta otrajai daļai, ja tiesa uzskata, ka lietu, kura izskatāma rakstveida procesā, lietderīgāk izskatīt tiesas sēdē, tā pēc sava ieskata var noteikt šīs lietas izskatīšanu mutvārdu procesā.

Senāts nekonstatē nepieciešamību izskatīt blakus sūdzību mutvārdu procesā.

[6] Izskatot blakus sūdzību, izšķirams jautājums, vai ir pamats apturēt pārsūdzētā lēmuma darbību daļā, ar kuru sākotnējā lēmuma rezolutīvās daļas 3.5.punktā noteiktais tiesiskais pienākums atstāts negrozīts.

[7] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 185.1panta otrajai daļai tiesa, izlemjot lūgumu par administratīvā akta darbības apturēšanu, tiesa ņem vērā to, vai pārsūdzētā administratīvā akta darbība varētu radīt būtisku kaitējumu vai zaudējumus, kuru novēršana vai atlīdzināšana būtu ievērojami apgrūtināta vai prasītu nesamērīgus resursus (subjektīvais kritērijs), un to, vai pārsūdzētais administratīvais akts ir pirmšķietami (*prima facie*) prettiesisks (objektīvais kritērijs).

Tiesa lēmumā norādījusi, ka tai ir jāapskata abi administratīvā akta darbības apturēšanas pamati, proti, subjektīvais un objektīvais kritērijs, tomēr objektīvo kritēriju tiesa nav vērtējusi, jo nav konstatējusi subjektīvo kritēriju.

Pieteicēja uzskata, ka tiesai bija jāizvērtē arī objektīvais kritērijs, un, tā kā tiesa to nav darījusi, tad pieteicējas ieskatā tiesa ir rīkojusies neatbilstoši Administratīvā procesa likuma 185.1panta otrajai daļai.

Šāds viedoklis ir kļūdains, jo, kā pareizi norādījusi tiesa, atbilstoši minētajai tiesību normai administratīvā akta darbību var apturēt vienīgi tad, ja ir konstatējami abi kritēriji. Ja kaut viens no kritērijiem nav iestājies, pagaidu aizsardzība nav piemērojama. Tādējādi, ja tiesa nekonstatē subjektīvā kritērija esību, tiesai nav pamata pievērsties pārsūdzētā administratīvā akta pirmšķietamā tiesiskuma jeb objektīvā kritērija vērtējumam. Tas konsekventi ir atzīts arī judikatūrā (piemēram, *Senāta 2016.gada 3.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-1284/2016 (A420504213) 7.punkts, 2022.gada 5.maija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-812/2022 (*[*ECLI:LV:AT:2022:0505.A420219321.8.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2022:0505.A420219321.8.L)*) 3.punkts*).

Tāpēc apstāklis, ka tiesa, nekonstatējot subjektīvā kritērija esību, pieteicējas pagaidu aizsardzības lūgumu ir noraidījusi bez objektīvā kritērija izvērtējuma, pretēji pieteicējas viedoklim pats par sevi nenozīmē, ka tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 185.1panta otro daļu.

Vienlaikus no pārsūdzētā tiesas lēmuma argumentācijas izriet, ka tiesa nav balstījusies vienīgi uz pieteicējas finansiālās situācijas un dzīvotspējas izvērtējumu, kā to kļūdaini uzskata pieteicēja. Tiesa ir ņēmusi vērā arī to, ka šobrīd pieteicējai noteikto pienākumu izpilde ir noslēguma stadijā un lietas apstākļi nenorāda uz steidzama risinājuma nepieciešamību. Tāpat tiesa ir ņēmusi vērā mērķi, kura nodrošināšanai ir pieņemts pārsūdzētais lēmums. Tieši no šo apstākļu kopuma tiesa ir secinājusi, ka pagaidu aizsardzība nav piemērojama.

Senāts, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 286.panta trešo daļu, pievienojas pārsūdzētā tiesas lēmuma argumentācijai, jo atzīst to par pareizu. Papildus, atbildot uz blakus sūdzības argumentiem, Senāts norāda turpmāk minēto.

[8] Sākotnējais lēmums ir pamatots ar Legalizācijas novēršanas likuma un Kredītiestāžu likuma normām.

Saskaņā ar tiesību akta projekta anotāciju Legalizācijas novēršanas likums pieņemts, lai ieviestu tobrīd spēkā esošās Eiropas Parlamenta un Padomes 2005.gada 26.oktobra Direktīvas 2005/60/EK par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai un teroristu finansēšanai (dokuments attiecas uz EEZ) un Komisijas 2006.gada 1.augusta Direktīvas 2006/70/EK, ar ko nosaka īstenošanas pasākumus Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai 2005/60/EK attiecībā uz politiski eksponētas personas definīciju un tehniskajiem kritērijiem vienkāršotām klienta uzticamības pārbaudes procedūrām prasības.

2015.gada 20.maijā publicēta Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/849 par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 684/2012 un atceļ Eiropas Parlamenta Padomes Direktīvu 2005/60/EK un Komisijas Direktīvu 2006/70/EK (turpmāk – Legalizācijas novēršanas direktīva). Legalizācijas novēršanas direktīva Legalizācijas novēršanas likumā pārņemta 2017.gada 26.oktobra grozījumu rezultātā. No direktīvas ievada apsvērumiem izriet, ka tā pieņemta, lai novērstu kaitējumu finanšu sektora integritātei, stabilitātei un reputācijai, kā arī Savienības iekšējā tirgus un starptautiskās attīstības apdraudējumu, ko rada nelikumīgas naudas plūsma. Vienlaikus norādīts, ka aizsargājot sabiedrību pret noziedzību, Savienības finanšu sistēmas stabilitāti un integritāti, nepieciešams izveidot tādu normatīvo vidi, kurā uzņēmumi var paplašināt savu darījumdarbību, neradot nesamērīgas atbilstības izmaksas.

Legalizācijas novēršanas direktīvas 1.pants noteic, ka direktīvas mērķis ir nepieļaut to, ka Savienības finanšu sistēma tiek izmantota nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai un teroristu finansēšanai. Līdzīgi arī Legalizācijas novēršanas likuma 2.pants noteic, ka šā likuma mērķis ir novērst noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un terorisma un proliferācijas finansēšanu.

Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 5.pants noteic, ka komisijas darbības mērķis ir veicināt ieguldītāju, noguldītāju un apdrošināto personu interešu aizsardzību un finanšu un kapitāla tirgus attīstību un stabilitāti, kā arī noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanu.

Savukārt saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 99.1pantu, lai panāktu Latvijas kredītiestāžu sektora drošību, stabilitāti un attīstību, komisija veic kredītiestāžu uzraudzību. Panta otrā daļa paredz, ka komisijai ir pienākums nekavējoties veikt pasākumus saskaņā ar šajā likumā noteikto, lai novērstu kredītiestādes darbībā un kredītiestāžu sektorā trūkumus, kuri apdraud vai varētu apdraudēt kādas kredītiestādes vai visa kredītiestāžu sektora stabilu darbību, traucē pienācīgi veikt darījumus, sniegt finanšu pakalpojumus vai varētu radīt ievērojamus zaudējumus visas valsts tautsaimniecībai. Kredītiestāžu likuma 113.panta pirmā daļa noteic, ja komisija konstatē, ka kredītiestāde neievēro šā likuma, Eiropas Savienības regulas Nr. 575/2013, tieši piemērojamo Eiropas Savienības institūciju izdoto normatīvo aktu vai komisijas izdoto lēmumu vai normatīvo noteikumu prasības, vai ja kredītiestādes darbība apdraud tās stabilitāti vai maksātspēju, Latvijas kredītiestāžu sektora drošību vai stabilitāti, draud nodarīt ievērojamus zaudējumus valsts tautsaimniecībai, vai ja no kredītiestādes notiek pārmērīga noguldījumu vai citu piesaistīto līdzekļu aizplūde, komisija, pieņemot lēmumu, ir tiesīga īstenot vienu vai vairākas darbības, tostarp noteikt kredītiestādes tiesību un darbības ierobežojumus.

No minētajām tiesību normām izriet komisijas kompetence regulēt un uzraudzīt finanšu un kapitāla tirgu un tā dalībnieku darbību, un šī kompetence ir vērsta uz konkrētu mērķi – nodrošināt un veicināt ieguldītāju, noguldītāju un apdrošināto personu interešu aizsardzību, visa finanšu sektora stabilitāti, integritāti, kā arī novērst Savienības iekšējā tirgus, starptautiskās attīstības un reputācijas apdraudējumu. Citiem vārdiem sakot, aizsargāt visas sabiedrības intereses uz drošu un stabilu finanšu sistēmas darbību.

Tātad likumdevējs ir piešķīris būtisku nozīmi sabiedrības interesēm uz drošu un stabilu finanšu sistēmas darbību un šo interešu aizsardzībai. Tas ir iemesls, kāpēc administratīvā akta (pārsūdzētā lēmuma) pārsūdzēšana neaptur tā darbību, proti, likumdevējs minētās sabiedrības intereses ir atzinis par svarīgākām, salīdzinot ar administratīvā akta, kas vērsts uz šo sabiedrības interešu aizsardzību, adresāta interesēm. Šādos apstākļos administratīvā akta adresātam, lūdzot piemērot pagaidu aizsardzību, jo īpaši ir jāpamato steidzama risinājuma nepieciešamība un kaitējuma (zaudējumu) jeb subjektīvā kritērija esība, lai tādējādi būtu pamats atzīt, ka pagaidu aizsardzības piemērošana ir būtiskāka iepretim visas sabiedrības interesēm uz drošu un stabilu finanšu sistēmu.

[9] Tiesa, novērtējot pieteicējas argumentus un pagaidu aizsardzības stadijā noskaidrotos apstākļus, atzinusi, ka pieteicēja nav pietiekami pamatojusi, ka pārsūdzētā lēmuma darbības neapturēšana daļā, ar kuru sākotnējā lēmuma rezolutīvās daļas 3.5.punkts atstāts negrozīts, pieteicējai radīs tik būtisku un vēlāk grūti novēršamu kaitējumu vai zaudējumus, kuru dēļ ir nepieciešams piemērot pagaidu aizsardzību. No tiesas lēmuma argumentācijas arī izriet, ka tiesa nav konstatējusi tādus apstākļus, kuru dēļ būtu pamats secināt, ka sabiedrības intereses nav svarīgākas par pieteicējas interesēm. Turklāt, lai arī pieteicēja norāda, ka tiesa nav vērtējusi vairākus pieteicējas argumentus, blakus sūdzībā nav norādīts konkrēts ar subjektīvā kritērija esību saistīts pieteicējas arguments, ko tiesa nebūtu ņēmusi vērā. Šeit ir jāatgādina, ka tas vien, ka procesa dalībnieks nepiekrīt tiesas nolēmumā atspoguļotajam apstākļu un pierādījumu novērtējumam un atbildēm uz argumentiem, nenozīmē, ka tiesa šos apstākļus, pierādījumus un argumentus ir ignorējusi.

Pretēji blakus sūdzībā norādītajam tiesa ir ņēmusi vērā, ka atbilstoši pieteicējas skaidrotajam pieteicēja gada laikā ir atteikusies no sadarbības ar 15 jauniem klientiem, kā dēļ pieteicējai ir nodarīti zaudējumi vismaz 1 028 960 *euro*. Vienlaikus tiesa ir atzinusi, ka šis pieteicējas norādītais apstāklis nepamato subjektīvā kritērija esību, jo tiesa nav konstatējusi pierādījumus un uz tādiem nav norādījusi arī pieteicēja, ka minētie zaudējumi ir radušies tieši pārsūdzētā lēmuma ietekmē. Turklāt tiesa ir piekritusi pieteicējai, ka vairāk nekā viens miljons *euro* ir ievērojama naudas summa. Vienlaikus tiesa, pamatojoties arī uz Senāta atziņām (*Senāta 2020.gada 29.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-1228/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0318.SKA083020.9.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:0318.SKA083020.9.L)*) 6.punkts*), pamatoti norādījusi, ka pagaidu aizsardzības mērķis nav pasargāt personu no jebkādām sekām, ko rada administratīvais akts un uz kuru radīšanu administratīvais akts principā ir vērsts, bet gan tikai no Administratīvā procesa likuma 185.1panta otrajā daļā norādītajām sekām. Pretējā gadījumā nebūtu nozīmes likumā noteikt izņēmumu no vispārējās kārtības, kad administratīvā akta darbība tiek apturēta ar tā pārsūdzēšanu tiesā.

Pieteicējas norādītos apstākļus, saistītus ar zaudējumiem, tiesa ir vērtējusi kopsakarā ar to, ka pieteicēja bija piektā lielākā kredītiestāde pēc aktīvu apmēra Latvijā gan 2020.gadā, gan 2021.gadā. Pieteicējas peļņa 2021.gadā, salīdzinot ar 2020.gadu, pieaugusi (no 18 125 000 *euro* līdz 21 500 000 *euro* jeb par aptuveni 18,6 procentiem), kā arī pelnītspējas rādītāji 2021.gadā, salīdzinot ar 2020.gadu, ir uzlabojušies, proti, 2021.gada 31.decembrī kapitāla atdeves rādītājs (ROE) bija 6,37 procenti (2020.gada 31.decembrī – 5,84 procenti) un aktīvu atdeves rādītājs (ROA) bija 1,39 procenti (2020.gada 31.decembrī – 1,25 procenti). Aplūkojot pieteicējas interneta vidē publicētās ziņas, tiesa konstatējusi, ka arī 2022.gada pirmajos divos ceturkšņos pieteicēja ir strādājusi ar peļņu un tās neauditētā peļņa bija 2 308 000 *euro*. Ievērojot minēto, tiesa atzinusi, ka nav pamata apgalvojumam, ka pieteicējas finansiālā situācija un pieteicējas finansiālā dzīvotspēja būtu apdraudēta. Vienlaikus tiesa ir ņēmusi vērā, ka minētie pieteicējas 2021.gada rādītāji, salīdzinot tos ar 2020.gada rādītājiem, ir auguši pēc komisijas ierobežojumu noteikšanas. Līdz ar to šādu apstākļu kopumā tiesa pamatoti atzinusi, ka pagaidu aizsardzības piemērošanas pamats nav konstatējams, jo šobrīd tiesai zināmie apstākļi neliecina par pieteicējas darbības būtisku negatīvu ietekmi tieši saistībā ar pieteicējai noteikto pienākumu atturēties no noteikta veida jaunu klientu piesaistes.

Lai arī pieteicēja nepiekrīt minētajiem secinājumiem, pieteicēja nav norādījusi nevienu racionālu apstākli, kas pamatotu tādu zaudējumu nodarīšanu, kas pieteicējai kā piektajai lielākajai kredītiestādei Latvijā pieteicējai labvēlīga lietas iznākuma gadījumā radītu neatgriezenisku vai vismaz tik būtisku aizskārumu, ka atlīdzināšana pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās vairs nebūtu iespējama vai nebūtu adekvāta. Tāpat pieteicēja nav norādījusi, kāpēc būtu pamats uzskatīt, ka pieteicējai labvēlīga sprieduma gadījumā iestādes radītā kaitējuma un zaudējumu atlīdzināšana nebūtu iespējama. Pieteicēja ir norādījusi uz tās peļņas kritumu uz 2022.gada 30.jūniju salīdzinājumā ar iepriekšējo gadu, taču pieteicēja nav izskaidrojusi un pamatojusi cēloņsakarību starp pieteicējai komisijas noteikto pienākumu un peļņas kritumu, līdz ar to šis apgalvojums ir pārāk vispārīgs, lai to varētu atzīt par subjektīvā kritērija esības pamatojumu.

Papildus minētajam Senāts atgādina, ka tieši pašai pieteicējai ir vislabāk zināmi iemesli, kuru dēļ tai ir nepieciešama pagaidu aizsardzība. Tāpēc tas ir pagaidu aizsardzības lūdzēja uzdevums pamatot, kāpēc tam konkrētajos apstākļos ir steidzama nepieciešamība pēc pagaidu aizsardzības. Savukārt tiesai, pārbaudot subjektīvā kritērija esību, ir jāpārliecinās, vai personas norādītie apstākļi kopumā liecina par objektīvu nepieciešamību pēc pagaidu aizsardzības. Tiesas uzdevums subjektīvā kritērija novērtējumā nav pagaidu aizsardzības lūdzēja vietā meklēt iemeslus, kāpēc tam nepieciešama pagaidu aizsardzības piemērošana (*Senāta 2019.gada 24.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-1602/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0924.A420312717.12.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0924.A420312717.12.L)*) 6.punkts*).

[10] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka pieteicējas blakus sūdzībā norādītie apsvērumi neliek apšaubīt tiesas secinājuma, ka pieteicēja nav pamatojusi subjektīvā kritērija esību, pareizību.

[11] Kā Senāts norādīja jau iepriekš, pieteicējas finansiālie rādītāji nebūt nav vienīgie, ko tiesa ir ņēmusi vērā, vērtējot subjektīvā kritērija esību. Tiesa ir ņēmusi vērā arī komisijas sniegto informāciju par pieteicējai noteikto pienākumu izpildes gaitu. Arī Senāts, ievērojot blakus sūdzības argumentus, lūdza gan pieteicējai, gan komisijai sniegt informāciju par pieteicējai noteikto pienākumu izpildes gaitu. Pieteicēja šādu informāciju nav sniegusi. Taču, novērtējot informāciju, kas bija tiesas rīcībā un kas blakus sūdzības izskatīšanas gaitā saņemta Senātā, Senāts konstatē turpmāk minēto.

Kā norādīts tiesas lēmumā, komisijas noteikto plānu pieteicēja ir izstrādājusi un iesniegusi komisijā, savukārt plānā iekļautos pasākumus pieteicēja paredzējusi veikt līdz 2022.gada 31.oktobrim. Komisija ir sniegusi informāciju, ka 2022.gada 20.oktobrī komisija nosūtīja pieteicējai vēstuli par pārbaudes rezultātiem, kurai pielikumā pievienota 2022.gada 19.oktobra komisijas izziņa par laika posmā no 2022.gada 16.maija līdz 19.oktobrim veiktās pārbaudes rezultātiem un trūkumu novēršanas plāna veidlapa *excel* formātā. Vēstulē komisija lūdza pieteicēju līdz 2022.gada 2.novembrim iesniegt komentārus par izziņā minētajiem faktiem un secinājumiem, kā arī informēt komisiju par bankas plānotajiem pasākumiem pārbaudē konstatēto darbības trūkumu novēršanai, aizpildot pielikumā pievienoto trūkumu novēršanas plāna veidlapu. 2022.gada 27.oktobrī komisija saņēma pieteicējas vēstuli, kurā lūgts pagarināt minēto termiņu līdz 2022.gada 25.novembrim. Komisija 2022.gada 31.oktobra vēstulē informēja pieteicēju, ka termiņš pieteicējas komentāru par izziņu un pārbaudē konstatēto trūkumu novēršanas plānu ir pagarināts līdz 2022.gada 25.novembrim.

Minētais apliecina, ka notiek aktīva komunikācija pārsūdzētā lēmumā konstatēto pārkāpumu novēršanai (uzdoto pienākumu izpildei). Lai arī var piekrist blakus sūdzībā norādītajam, ka, ievērojot pārsūdzētā lēmuma rezolutīvo daļu, pieteicēja ir spiesta aktīvi rīkoties, vienlaikus jāņem vērā gan tiesas norādītais par pieteicējas darbībām, gan pieteicējas Senātam iesniegtajos papildu paskaidrojumos norādītais, ka pārsūdzētais lēmums atrodas izpildes stadijā, pieteicēja komisijai ir iesniegusi informāciju un pierādījumus, kas pieteicējas ieskatā apliecina, ka pieteicēja ir pilnībā izpildījusi tai noteiktos pienākumus, tāpēc pieteicēja prezumē, ka tuvāko četru piecu nedēļu laikā komisija pieņems (tai jāpieņem) atbilstošu lēmumu. Šie apstākļi kopsakarā ar iepriekš norādītajiem subjektīvā kritērija neesību pamatojošiem apstākļiem papildus norāda uz to, ka pieteicējai ir jāpamato pagaidu aizsardzības jeb nekavējošas tiesību aizsardzības piemērošanas nepieciešamība. Taču, kā jau minēts, pieteicēja nedz tiesai, nedz Senātam blakus sūdzībā atbilstošus apstākļus nav norādījusi.

[12] Vienlaikus pieteicēja blakus sūdzībā, kā jau minēts, ir uzsvērusi tiesas pienākumu vērtēt pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu un ir atsaukusies uz vairākām Administratīvā procesa likuma normām, kas nosaka tiesas pienākumu noskaidrot un pārbaudīt apstākļus un pierādījumus. Pieteicējas ieskatā tiesa, nepārbaudot pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu, ir pieļāvusi procesuālu pārkāpumu.

Šāds viedoklis ir kļūdains, jo, pirmkārt, kā tika norādīts jau iepriekš, ja tiesa nekonstatē subjektīvo kritēriju, pievērsties objektīvā kritērija izvērtēšanai nav pamata. Otrkārt, pagaidu aizsardzības mērķis nav izskatīt lietu pēc būtības un veikt vispusīgu lietas apstākļu un pierādījumu pārbaudi un vērtēšanu. Jau pašā Administratīvā procesa likuma 185.1panta otrās daļas normā norādīts uz tiesas pienākumu pārbaudīt, vai pārsūdzētais administratīvais akts ir pirmšķietami jeb no pirmā acu skatiena (latīņu valodā „*prima facie*”) prettiesisks. Tas nozīmē, ka pagaidu aizsardzības lūguma izskatīšana, kas turklāt notiek saīsinātā laikā, nav pielīdzināma lietas izskatīšanai pēc būtības un procesa dalībniekam nav objektīva pamata sagaidīt, ka pagaidu aizsardzības lūguma izskatīšanas stadijā tiesas pienākumu apjoms būs identisks tam pienākumu apjomam, kas tiesai jāizpilda, izskatot lietu pēc būtības.

Tāpat jānorāda, ka pastāv tādi gadījumi, kad administratīvā akta prettiesiskums nav acīmredzams un tā konstatēšana nav iespējama bez izvērstas izpētes. Izvērsta izpēte prasa laiku, un tas vairs nav savienojams ar pagaidu aizsardzības piešķiršanas ātruma interesēm, ar pirmšķietamības (acīmredzamības) konstatēšanu (sal. *Senāta 2013.gada 1.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA-541/2013 (A420307713) 12.punkts*).

Kā izriet no lietas materiāliem, komisija ir veikusi vairākas apjomīgas pieteicējas darbības pārbaudes par ievērojamu laika posmu, par to sastādot trīs izziņas. Proti, laikā no 2019.gada 18.janvāra līdz 15.aprīlim komisija veica pieteicējas darbības neklātienes mērķa pārbaudi. Laikā no 2019.gada 13.septembra līdz 8.novembrim komisija veica pieteicējas darbības pilno klātienes pārbaudi, kurā konstatēja trūkumus pieteicējas izveidotajā iekšējās kontroles sistēmā un klientu bāzes risku novērtēšanā un to pārvaldībā. Savukārt laika posmā no 2019.gada 13.decembra līdz 2020.gada 19.augustam komisija veica mērķa pārbaudi, kuras rezultātā konstatēja, ka pieteicēja nav nodrošinājusi atbilstošu klientu izpēti un darījumu uzraudzību. Vērtējot pieteicējas izveidotās iekšējās kontroles sistēmas efektivitāti, komisija ir pārbaudījusi virkni apstākļu un dokumentu ievērojamā apjomā. Gan šie dokumenti, gan virkne citu lietā esošo dokumentu bija par pamatu pieteicējai nelabvēlīgā administratīvā akta izdošanai un pienākumu noteikšanai pieteicējai.

Tas nozīmē: lai izvērtētu, vai komisija tiesiski un pamatoti noteikusi pieteicējai konkrētus pienākumus, ir jāveic ievērojama apjoma faktu, apstākļu un pierādījumu padziļināta pārbaude un vērtēšana. Tas norāda, ka pārsūdzētā lēmuma prettiesiskums nav konstatējams acīmredzami jeb no pirmā acu uzmetiena. Lai nonāktu pie šāda konstatējuma un atzītu, ka pieteicējai pienākumi noteikti prettiesiski, nepieciešama izvērsta un skrupuloza lietas apstākļu un pierādījumu pārbaude, izpēte un novērtēšana. Šo apstākli ņemot vērā kopsakarā ar subjektīvā kritērija neesību, kā arī kopsakarā ar iepriekš norādīto, ka pieteicēja aktīvi komunicē un sadarbojas ar komisiju pārsūdzētajā lēmumā noteikto pienākumu izpildei, Senāts atzīst, ka tiesai pagaidu aizsardzības lūguma izskatīšanas stadijā pretēji pieteicējas viedoklim nebija pamata pievērsties objektīvā kritērija izvērtēšanai. Šeit arī atkārtoti norādāms, ka pagaidu aizsardzība piemērojama vienīgi tad, ja ir iestājušies abi piemērošanas kritēriji. Ja kaut viens no kritērijiem nav iestājies, pagaidu aizsardzība nav piemērojama. Attiecīgi nav arī pamata vērtēt blakus sūdzībā norādītos argumentus, kas saistīti ar komisijas lēmuma tiesiskumu pēc būtības.

[13] Izvērtējot pieteicējas Senātam iesniegtos papildu paskaidrojumus, Senāts nekonstatē pamatu blakus sūdzības izskatīšanas atlikšanai, jo arī šajos paskaidrojumos nav norādīti apstākļi, kas apliecinātu subjektīvā kritērija esību. Turklāt tas, ka pieteicēja lūdz atlikt blakus sūdzības izskatīšanu līdz vismaz 2023.gada 2.janvārim, papildus apliecina jau iepriekš norādīto, ka pašreizējos apstākļos nav konstatējama situācijas noregulējuma steidzamība.

[14] Apkopojot minēto, Administratīvās apgabaltiesas lēmums ir atstājams negrozīts, bet blakus sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 29.septembra lēmumu, bet akciju sabiedrības „Rietumu Banka” blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.