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[1] Senātā saņemtas pieteicēju – AS „LNK Industries” un SIA „Skonto būve” – blakus sūdzības par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 12.oktobra lēmumu, ar kuru atteikts lietā pieaicināt trešās personas.

Administratīvā lieta tikusi ierosināta, pamatojoties uz SIA „Skonto Būve”, SIA „Latvijas Energoceltnieks”, SIA „Arčers”, AS „UGN”, SIA „RERE Būve”, AS „RERE Grupa”, SIA „RE&RE”, SIA „Abora”, SIA „Tehnocentrs”, AS „LNK Industries”, SIA „LNK (Latvijas Novitātes Komplekss)”, SIA „Merks” un AS „Merko Ehitus” pieteikumu par Konkurences padomes 2021.gada 30.jūlija lēmuma Nr. 22 atcelšanu. Konkurences padome ar minēto lēmumu ir konstatējusi Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un Līguma par Eiropas Savienības darbību 101.panta 1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu (karteļa vienošanos par dalību iepirkumu procedūrās) SIA „Skonto Būve”, SIA „Latvijas Energoceltnieks”, SIA „Velve”, SIA „Arčers”, SIA „RERE Būve”, SIA „RE&RE”, SIA „RBSSKALS Būvvadība”, SIA „Abora”, AS „LNK Industries” un SIA „Merks” darbībās un uzlikusi minētajām sabiedrībām (izņemot SIA „RBSSKALS Būvvadība”) naudas sodu.

AS „LNK Industries” apgabaltiesai iesniedza lūgumu pieaicināt lietā trešās personas – publisko iepirkumu pasūtītājus –, ņemot vērā, ka Centrālā finanšu un līgumu aģentūra pie noteikta lietas iznākuma var piemērot pasūtītājiem finanšu korekciju.

[2] Blakus sūdzībās norādīti apsvērumi, kādēļ ir saskatāms tāds publisko iepirkumu pasūtītāju tiesību vai tiesisko interešu iespējamais aizskārums, kura dēļ pasūtītāji būtu pieaicināmi lietā trešās personas statusā.

Senatoru kolēģija konstatē, ka Administratīvās apgabaltiesas lēmumā būtībā jau ir argumentēts, kādēļ nav saskatāma pasūtītāju aizsargājama tiesība vai tiesiskā interese. Senatoru kolēģijai nav šaubu par šā pamatojuma pareizību. Blakus sūdzībās ir izvērsta argumentācija par to, ka šie tiesas apsvērumi nav pareizi, tomēr tai nav pamata piekrist.

[3] Blakus sūdzībās skaidrots, ka no šajā administratīvajā lietā izdarītajiem secinājumiem un vērtējuma (pieņēmuma par iespējamiem Konkurences likuma pārkāpumiem) ir tieši atkarīga pasūtītājiem piemērojamā finanšu korekcija.

Jāpiekrīt, ka atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regulas (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 (turpmāk – regula Nr. 1303/2013) 122.panta 2.punktam, Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 20.panta 9.punktam un uz tā pamata izdotajiem Ministru kabineta 2015.gada 8.septembra noteikumiem Nr. 517 „Kārtība, kādā ziņo par konstatētajām neatbilstībām un atgūst neatbilstoši veiktos izdevumus Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā” (turpmāk – noteikumi Nr. 517), ievērojot arī regulas Nr. 1303/2013 2.panta 36.punktu, Centrālajai finanšu un līgumu aģentūrai rodas pamats konstatēt neatbilstību un piemērot finanšu korekciju, ja tiek konstatēts tāds pārkāpums Eiropas Savienības fondu īstenošanā, kas rada vai varētu radīt kaitējumu Savienības budžetam. Kā noteikts noteikumu Nr. 517 8.punktā, sadarbības iestāde, ņemot vērā tās rīcībā esošo informāciju, kā arī vadošās iestādes, revīzijas iestādes, sertifikācijas iestādes vai atbildīgās iestādes sniegto informāciju par projektā konstatēto iespējamo neatbilstību, izvērtē iespējamo neatbilstību, tās smagumu, veidu un radīto zaudējumu apmēru un pieņem lēmumu par neatbilstības konstatēšanu. Ja sadarbības iestāde konstatē, ka neatbilstoši veikto izdevumu summu nav iespējams konkrēti noteikt vai būtu nesamērīgi samazināt projekta attiecināmās izmaksas par visu izdevumu summu, kas neatbilst normatīvo aktu un civiltiesiskā līguma vai vienošanās nosacījumiem par projekta īstenošanu, sadarbības iestāde saskaņā ar vadošās iestādes izstrādātajām vadlīnijām par finanšu korekciju piemērošanu piemēro proporcionālo finanšu korekciju. Savukārt noteikumu 20.punkts regulē neatbilstoši veikto izdevumu ieturēšanu un atgūšanu.

Tātad, ja tiek konstatēts, ka konkurences tiesību pārkāpums ir tāds, kas rada vai varētu radīt kaitējumu Savienības budžetam, tas var novest pie tā, ka pasūtītāju projektos tiek piemērota finanšu korekcija, un tādas sekas vismaz īstermiņā varētu būt pasūtītājiem ekonomiski neizdevīgas.

Jānorāda, ka turklāt tās nav vienīgās hipotētiskās sekas, kas var rasties pasūtītājiem. Tāpat kā citos gadījumos, konkurences tiesību pārkāpums var radīt pamatu personām, kuras pārkāpuma dēļ cietušas zaudējumus, piedzīt šos zaudējumus civilprocesuālā kārtībā (Konkurences likuma 21.pants), proti, pārkāpuma konstatēšana ar Konkurences padomes lēmumu vai civilprocesuālā kārtībā varētu būt pamats pasūtītājam prasīt zaudējumus no pārkāpuma izdarītājiem, un šādas sekas savukārt novērstu ekonomisko neizdevīgumu.

Tomēr gan vienā, gan otrā gadījumā nav saskatāms, ka pastāvētu noteikta ar tiesību normām aizsargāta tiesība vai tiesiskā interese, kuras aizsardzībai būtu jānotiek lietā, kurā tiek pārbaudīts Konkurences padomes lēmuma tiesiskums. Senatoru kolēģija piekrīt Administratīvās apgabaltiesas lēmumā norādītajiem apsvērumiem, ka interese neciest no finanšu korekcijas konkurences tiesību pārkāpuma gadījumā ir tikai ekonomiska interese. Gluži tas pats attiecināms arī uz iespēju piedzīt zaudējumus: ja pieņem, ka konkurences tiesību pārkāpums šajā lietā apstiprināsies arī ar tiesas spriedumu, tas var būt pamats tālāk risināt gan finanšu korekciju, gan zaudējumu atlīdzināšanas prasījumus, un tādā ziņā pārkāpuma konstatēšana var veidot pamatu šādai ekonomiska rakstura interesei; tomēr nav saskatāma tiesība vai tiesiskā intereses, kas pati par sevi dotu pamatu iebilst pārkāpuma konstatēšanai vai, tieši otrādi, uzstāt uz pārkāpuma konstatāciju lietā, kurā tiek pārbaudīts Konkurences padomes lēmuma tiesiskums.

[4] Jāuzsver arī apgabaltiesas norādītais: Konkurences padomes lēmums nerada tiešas tiesiskās sekas pasūtītājiem, bet tikai lēmumā norādītajiem pārkāpuma izdarītājiem – karteļa dalībniekiem. Konkurences padomes lēmums tālāk var būt pamats lemt par finanšu korekcijām, taču tās ir tālākas sekas, kas tiek radītas ar sadarbības iestādes lēmumu atkarībā no apstākļiem, kuri raksturo konkrētu pasūtītāju iesaisti (sal. *Senāta 2013.gada 8.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-784/2013 (A421021209) 8., 9.punkts*).

Konkurences padomes lēmuma teksts turklāt skaidri apstiprina, ka Konkurences padome ir atturējusies noskaidrot katra iepirkuma pasūtītāja iesaisti pārkāpumā (lēmuma 248.punkts, kā arī apstāklis, ka lēmumā nav konstatēti pasūtītāju pārkāpumi). Pasūtītāju loma vērtēta, lai noskaidrotu karteļa izpausmes, kā to var redzēt no lēmuma 13.1.4.sadaļas, kurā ilustratīvi raksturota pasūtītāju loma karteļa darbībā. Tādējādi šīs administratīvās lietas izskatīšanas priekšmets nevar būt konkrētu pasūtītāju iesaiste pārkāpumā un attiecīgi konkretizēts pamatojums finanšu korekcijas pielāgošanai konkrētos gadījumos. Blakus sūdzības iesniedzējas SIA „Skonto būve” arguments, ka vienīgi šajā lietā pasūtītājiem ir iespējams izteikties pret Konkurences padomes pārmetumiem par pasūtītāju darbībām un ka tikai šajā lietā tiks noskaidrots pasūtītāju iesaistes līmenis, acīmredzami neatbilst Konkurences padomes lēmuma un attiecīgi arī par to ierosinātās tiesvedības tvērumam. Savukārt AS „LNK Industries” skaidrojums par to, ka arī publisko tiesību subjekti var būt tirgus dalībnieki un to darbībās var tikt konstatēts tirgus pārkāpums, neattiecas uz šo lietu, jo Konkurences padomes lēmumā nav konstatēts pārkāpums publisko tiesību subjektu darbībā.

Tādējādi, kā jau norādīts iepriekš, pasūtītāju interese konkurences tiesību pārkāpuma konstatēšanā vai nekonstatēšanā ir vienīgi vispārīga ekonomiska interese, lai nerastos (vai rastos) pamats tālākiem noregulējumiem attiecībā uz finanšu korekciju vai zaudējumu piedziņu. Tātad nav arī tiešu tiesisku seku attiecībā uz pasūtītājiem.

[5] Blakus sūdzībās norādīts, ka apgabaltiesas lēmums ir pretrunā ar Senāta judikatūrā atzīto, ka tiesiski aizsargājama interese ir arī interese saglabāt esošo faktisko vai tiesisko stāvokli (*Senāta 2010.gada 29.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1020/2010 (A43006009) 9.punkts*).

Šādai interesei saglabāt esošo faktisko vai tiesisko stāvokli ir jābūt pamatotai ar kādām tiesībām vai tiesiski aizsargātām interesēm. Citādi veidotos pretruna ar Administratīvā procesa likuma 28.panta pirmo daļu, kas paredz, ka par trešo personu var būt persona, kuras *tiesības vai tiesiskās intereses* attiecīgais administratīvais akts var ierobežot vai kuru var skart tiesas spriedums lietā. Respektīvi, tiesas procesā būtu jāpiedalās personai, kura nav administratīvā akta adresāts, bet kura vēlas tiesas procesa rezultātā saglabāt esošo faktisko un tiesisko situāciju, kas pamatojas noteiktās šīs personas tiesībās vai tiesiskajās interesēs. Salīdzinoši, ja, piemēram, tiesā tiktu pārbaudīts būvatļaujas tiesiskums, ar paredzēto būvniecību skartajām personām kā kaimiņiem ir iespēja piedalīties tiesas procesā, ja ar būvatļauju tiek skartas viņu īpašuma tiesības (tiek ietekmēts īpašuma stāvoklis, iespējas izmantot savu īpašumu), taču šāda iespēja piedalīties tiesas procesā nav piešķirama, ja interese saglabāt esošo situāciju pamatojas tikai ar tiesību normām neaizsargātā vispārīgā interesē saglabāt esošo apkārtnes ainavu un lietu kārtību.

[6] AS „LNK Industries” blakus sūdzībā norāda, ka pasūtītāju iesaiste tiesas procesā varētu nodrošināt lietas apstākļu vispusīgu noskaidrošanu, tostarp par iespējamo pasūtītāju lomas neesību.

Kā jau minēts iepriekš, pasūtītāju loma karteļa īstenošanā nemaz nav konkretizēta attiecībā uz konkrētiem pasūtītājiem un par to nav pieņemts Konkurences padomes lēmums, un tas attiecīgi netiks konstatēts šajā tiesvedībā. Savukārt apstākļu noskaidrošanai par Konkurences padomes konstatēto pārkāpumu ir iespējama liecinieku nopratināšana.

[7] Turklāt senatoru kolēģija vērš uzmanību, ka lielākā daļa pasūtītāju ir publisko tiesību subjekti, kam vispārīgi nebūtu jāveidojas patstāvīgām, no sabiedrības interesēm atšķirīgām interesēm, kas būtu aizstāvamas administratīvā procesa kārtībā tiesas procesā iepretim Latvijas Republikas iestādei Konkurences padomei. Sistēmiski to apstiprina arī Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 32.pants, kas liedz iespēju tiešās vai pastarpinātās pārvaldes iestādēm, atvasinātām publiskām personām vai citām valsts iestādēm pārsūdzēt vadošās iestādes lēmumus.

[8] Ievērojot minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka pieteicēju blakus sūdzības ir acīmredzami nepamatotas. Minētais atbilstoši Administratīvā procesa likuma 320.1pantam ir pamats atteikumam tās izskatīt.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt izskatīt AS „LNK Industries” un SIA „Skonto būve” blakus sūdzības par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 12.oktobra lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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