**Valsts ieņēmumu dienesta pieaicināšana lietā par laulāto kopīgās mantas sadali, ja viena laulātā nodokļu parāda dēļ ieķīlāta laulāto kopīgā manta**

Ja lietā par laulāto kopīgās mantas sadali konstatēts, ka uz nekustamo īpašumu, kas ietilpst laulāto kopīgajā mantā, ir reģistrēta hipotēka par labu valstij sakarā ar nodokļu parādu, kas izveidojies vienam no laulātajiem, Valsts ieņēmumu dienests kā trešā persona nav pieaicināms, jo spriedums šādā strīdā nevar nodibināt, pārgrozīt vai izbeigt kādu šīs iestādes tiesību vai pienākumu.

**Viena laulātā saistība, kas radusies ģimenes kopīgās saimniecības vešanas ietvarā, kā laulāto kopīgā manta**

Ja lietā par laulāto kopīgās mantas sadali ir izvirzīts arguments par tādas saistības esību, kas izcēlusies no laulāto kopīgās mantas piederības vai izmantošanas fakta, lai gan tiesiskajās attiecībās ar trešo personu parādnieka statuss piemīt tikai vienam no laulātajiem, tiesai tas ir jāizvērtē. Nodibinot apstākļus, kas liecina, ka saistība radusies ģimenes kopīgās saimniecības vešanas ietvarā, saistība naudas izteiksmē ir iekļaujama laulāto kopīgās mantas sastāvā kā laulāto kopīgs parāds. Minētais nenozīmē, ka tiesa, izspriežot strīdu par laulāto kopīgās mantas sadali, var uzlikt pienākumu abiem laulātajiem piedalīties ar maksājumiem šādas saistības izpildē. Saistība ir ņemama vērā, nosakot laulāto kopīgās mantas sastāvu un katra laulātā daļas lielumu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**2023.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKC‑[D]/2023**

ECLI:LV:AT:2023:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ļubova Kušnire, senatori Intars Bisters un Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] blakus sūdzību par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2021. gada [..] tiesā cēla prasību pret [pers. B] par laulības šķiršanu, bērna dzīvesvietas noteikšanu un uzturlīdzekļu piedziņu, kā arī laulāto kopīgās mantas sadali.

Attiecībā uz laulāto kopīgo mantu prasītāja lūdza atzīt īpašumus [adrese A] (turpmāk arī dzīvoklis Nr. 1), un [adrese B] (turpmāk arī neapdzīvojamā telpa), un [adrese C] (turpmāk dzīvoklis Nr. 2), par laulāto kopīgo mantu un sadalīt to tādējādi, ka dzīvoklis Nr. 1 un neapdzīvojamā telpa tiek piešķirta prasītājai, bet atbildētājam tiek atstāts dzīvoklis Nr. 2, un prasītājai tiek uzlikts pienākums izmaksāt atbildētājam kompensāciju 33 000 EUR par viņa daļu laulāto kopīgajā mantā.

Savukārt prasības grozījumos lūgts uzlikt prasītājai pienākumu izmaksāt atbildētājam kompensāciju 24 350 EUR ar nosacījumu, ka dzīvoklis Nr. 1 tiek nodots prasītājai bez jebkādiem apgrūtinājumiem. Minētais ir saistīts ar faktu, ka dzīvoklim Nr. 1, pamatojoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk arī VID) 2021. gada 19.[..] lēmumu, zemesgrāmatā reģistrēta hipotēka par labu Latvijas valstij, lai nodrošinātu atbildētāja parādu 10 828,47 EUR.

[2] Ar [..] tiesas 2022. gada [..] spriedumu prasība apmierināta daļēji, šķirta pušu laulība, noteikta bērna dzīvesvieta un piedzīti uzturlīdzekļi. Īpašumi (dzīvoklis Nr. 1, neapdzīvojamā telpa un dzīvoklis Nr. 2) atzīti par laulāto kopīgo mantu, kas laulāto starpā sadalīti šādi: dzīvoklis Nr. 1 un neapdzīvojamā telpa piešķirta prasītājai un atbildētājam atstāts dzīvoklis Nr. 2. Prasītājai uzlikts pienākums izmaksāt atbildētājam kompensāciju 29 766,67 EUR par viņa daļu laulāto kopīgajā mantā, savukārt atbildētājam uzlikts pienākums norēķināties ar VID, lai uz prasītājai nodotā dzīvokļa Nr. 1 tiktu dzēsta hipotēka par labu valstij.

[3] Abas puses iesniedza apelācijas sūdzības.

Atbildētāja apelācijas sūdzībā, tostarp norādīts uz Civilprocesa likuma 192. panta pārkāpumu, proti, neesot atbilstošam prasījumam, atbildētājam uzlikts pienākums norēķināties ar VID.

Šajā sakarā prasītājas paskaidrojumā norādīts uz prasības grozījumiem. Sadalot laulāto kopīgo mantu, prasītāja izmaksātu atbildētājam kompensāciju ar nosacījumu, ka dzīvoklis Nr. 1 tiks nodots prasītājai bez jebkādiem apgrūtinājumiem. Ar pirmās instances tiesas spriedumu atbildētājam šāds pienākums uzlikts, lai pēc laulības šķiršanas un mantas sadales bijušie laulātie vairs nebūtu viens no otra atkarīgi.

[4] Ar [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 427. panta pirmās daļas 4. punktu, [..] tiesas 2022. gada [..] spriedums atcelts, nosūtot lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Lēmumā norādīti šādi motīvi.

[4.1] Pirmās instances tiesas spriedumā atbildētājam uzlikts pienākums norēķināties ar VID, lai tiktu dzēsta hipotēka īpašumam, kas pēc laulāto mantas sadales atstāts prasītājai. Tādējādi VID, kas nav pieaicināts lietā, ar spriedumu ir piešķirtas tiesības saņemt norēķinu no atbildētāja saistībā ar prasītājai nodoto īpašumu nolūkā dzēst hipotēku, kas nostiprināta VID par atbildētāja parādu.

[4.2] Turklāt norādāms uz Civilprocesa likuma 238. panta pirmo daļu sakarā ar faktu, ka pēc [pers. B] prasības pieteikuma paralēli ierosināta vēl viena lieta Nr. C68326122 par laulāto kopīgās mantas sadali.

[5] Par minēto lēmumu prasītāja iesniedza blakus sūdzību, lūdzot lēmumu atcelt.

Blakus sūdzībā norādīti šādi apsvērumi.

[5.1] Tiesa Civilprocesa likuma 427. panta pirmās daļas 4. punktu ir piemērojusi nepamatoti. Izskatāmajā lietā nav konstatējams tāds gadījums, kāds ir paredzēts minētajā tiesību normā. Pirmās instances tiesa nepiešķīra tiesības un neuzlika pienākumu personai, kas nav lietas dalībnieks. Spriedums neko negroza atbildētāja un VID attiecībās. Atbildētājam ir jānorēķinās ar VID par savu parādu un spriedumā šis pienākums ir konstatēts. Turklāt spriedumā nav noteikts, ka hipotēka būtu dzēšama, proti, VID tiesības nav aizskartas.

[5.2] Dzīvoklim Nr. 1 hipotēka ir ierakstīta par labu valstij. No pārsūdzētā lēmuma satura nav saprotams, kā valsts pieaicināšana lietā ietekmētu atbildētāja attiecības ar VID un kādā statusā valsts būtu lietā pieaicināma.

[5.2] Tiesas norāde par lietu Nr. [..] ir pareiza. Minētajā lietā [pers. B] parādu VID lūdz atzīt par laulāto kopīgu. Vienlaikus šāda atsevišķa prasība par laulāto kopīgās mantas sadali likumā nav aizliegta.

**Motīvu daļa**

[6] Izvērtējot blakus sūdzības un pārsūdzētā lēmuma argumentus, Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2022. [..] lēmums ir atceļams.

[7] Senāta ieskatā apelācijas instances tiesa kļūdaini atzina, ka konkrētajā gadījumā pastāv pamats Civilprocesa likuma 427. pantā paredzēto tiesisko seku piemērošanai.

Tiesas nolēmums par laulāto kopīgās mantas sadali, ja strīds izspriests saskaņā ar tiesisko regulējumu par laulāto kopīgo mantu, tās sastāva noteikšanu un mantas dalīšanas kārtību, nevar izmainīt VID tiesību un pienākumu apjomu, vai arī radīt aizskārumu tā interesēm.

Gadījumā, ja pirmās instances tiesas nolēmums par laulāto kopīgās mantas sadali tomēr ietekmējis VID tiesības vai pienākumus, apelācijas instances tiesai šis defekts ir jānovērš, izspriežot strīdu pēc būtības.

Senāta slēdziens balstās turpmāk minētajos apsvērumos.

[7.1] Lietā ir nodibināts, ka [..] zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] IV daļas 1., 2. iedaļas 2.2. punktā, pamatojoties uz nodokļa administrācijas 2021. gada [..] lēmumu, attiecībā uz dzīvokli Nr. 1 nostiprināta hipotēka par labu VID.

Hipotēka ir zemesgrāmatā ierakstāma lietu tiesība uz ieķīlāto nekustamo īpašumu, kas paliek spēkā tik ilgi, kamēr apmierināts kreditora prasījums, un pat nekustamā īpašuma atsavināšana negroza hipotēkas kreditora tiesības, proti, katrs atsavinājams pieļaujams vienīgi atstājot spēkā ķīlas tiesību uz konkrēto īpašumu (Civillikuma 1268., 1367. un 1378. pants).

Tātad līdz brīdim, kad pilnīgi apmierināts konkrētais kreditora prasījums, hipotēka „seko” īpašumam, uz kuru attiecībā tā ir nodibināta.

Līdz ar to neatkarīgi no spriedumā noteiktā laulāto kopīgās mantas sadales veida un varianta, nolēmums, ar kuru izspriests strīds par laulāto kopīgās mantas sadali, nevar saistoši ietekmēt (palielināt vai samazināt) hipotekārā kreditora, kas šajā gadījumā ir VID, pienākumu un tiesību apjomu.

[7.2] VID ir finanšu ministra padotībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas nodrošina nodokļu maksājumu un nodokļu maksātāju uzskaiti, valsts nodokļu, nodevu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu iekasēšanu Latvijas Republikas teritorijā, kā arī iekasē nodokļus, nodevas un citus obligātos maksājumus Eiropas Savienības budžetam, īsteno muitas politiku un kārto muitas lietas (likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 1. pants).

Valsts pārvalde ir pakļauta likumam un tiesībām, un valsts pārvalde ir tiesīga rīkoties tikai tiesību normās noteiktās kompetences ietvaros (Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta pirmā daļa). Atsevišķai iestādei vai amatpersonai, īstenojot valsts pārvaldes funkcijas, nav savu interešu (Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta ceturtā daļa).

VID kompetence reglamentēta likumā „Par Valsts ieņēmumu dienestu” un likumā „Par nodokļiem un nodevām”, kā arī likumos par atsevišķiem nodokļu veidiem.

Nokavēto nodokļu maksājumus nodokļu administrācija piedzen bezstrīda kārtībā, pamatojoties uz lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu (likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26. panta pirmā daļa).

Nodokļu administrācijas lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu ir izpildu dokuments, kas izpildāms tiesas spriedumu izpildes noteiktajā kārtībā. Tāpat kā Civillikuma 1307. pantā minētais tiesas spriedums, arī nodokļu administrācijas lēmums noder par pamatu hipotēkas iegūšanai, ievedot lēmumu par nodokļu parāda piedziņu zemesgrāmatā (Civillikuma 1307. un 1372. pants, Zemesgrāmatu likuma 44. pants) (sk. *Senāta 2014. gada 30. septembra lēmuma lietā Nr. SKC-2821/2014 (C01169314) 8. punktu*).

Norādītā kontekstā fakts, ka dzīvoklis Nr. 1, kas zemesgrāmatā reģistrēts uz [pers. B] vārda apgrūtināts ar hipotēku uz nodokļu administrācijas lēmuma pamata, dod pamatu secinājumam, ka [pers. B] ir nokavēto nodokļu maksājumu saistība.

Minēto apstiprina blakus sūdzībai pievienotais VID 2021. gada [..] lēmums Nr. [..], ar kuru nolemts piedzīt no [pers. B] nokavētos nodokļu maksājumus 10 828,47 EUR.

Normatīvais regulējums neparedz VID tiesības pieņemt lēmumu par nodokļa maksātāja saistības pilnīgu vai daļēju nodošanu citai personai. Minētais izslēdz pamatu pieņēmumam, ka gadījumā, ja [pers. A] tam piekristu, VID varētu pilnīgi vai daļēji atbrīvot [pers. B] no nodokļu maksājumu samaksas pienākuma, uzliekot to [pers. A].

Nodokļa administrācija var lemt par konkrētajam nodokļu maksātājam noteiktā parāda dzēšanu, tā apmēra samazināšanu vai samaksas termiņa pagarināšanu, taču iestāde par minēto ir tiesīga lemt tikai likumā noteiktajos gadījumos un kārtībā. Turklāt minētie jautājumi ir izlemjami administratīvā procesa ietvaros.

Tas nozīmē, ka lietas par laulāto kopīgās mantas sadali ietvaros VID kā valsts pārvaldes iestāde, kuras darbība ir pakļauta tiesībām, nevar labprātīgi atbrīvot [pers. B] no lēmumā par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu noteiktā pienākuma, tādējādi saistoši ietekmējot par labu iestādei nodibināto ķīlas tiesību.

Ievērojot šajā un iepriekšējā lēmuma 7.1. punktā norādīto, secināms, ka lietā aicināt VID kā dalībnieku ir lieki, jo ar spriedumu laulāto kopīgās mantas sadales strīdā netiks nodibināta, pārgrozīta vai izbeigta kāda VID tiesība vai pienākums.

[7.3] Dalot laulāto kopīgo mantu, ņem vērā visu laulāto mantu, kas nav uzskatāma par viena laulātā atsevišķo mantu, kustamās un nekustamās lietas ar visiem piederumiem, kā arī laulāto prasījumus un saistības (sk. Civillikuma 109. panta trešo daļu).

Tātad laulāto kopīgajā mantā ir ieskaitāmas ne tikai fiziski taustāmas lietas un nekustamie īpašumi, bet arī prasījumi un saistības, kas izcēlušies no laulāto kopīgās mantas. Tas nozīmē, ka apstākļi par laulāto saistību izcelšanos un dabu (saistība, kas attiecas tikai uz vienu laulāto, vai abu laulāto kopīgā saistība) ietilpst strīda par laulāto kopīgās mantas sadali priekšmetā.

Ievērojot minēto, gadījumā, ja lietas par laulāto kopīgās mantas sadali ietvaros ir izvirzīts arguments par tādas saistības esību, kas izcēlusies no laulāto kopīgās mantas piederības vai izmantošanas fakta, lai gan tiesiskajās attiecībās ar trešo personu parādnieka statuss piemīt tikai vienam no laulātajiem, tiesai tas ir jāizvērtē.

Nodibinot apstākļus, kas liecina, ka saistība radusies ģimenes kopīgās saimniecības vešanas ietvarā, saistība naudas izteiksmē ir iekļaujama laulāto kopīgās mantas sastāvā kā laulāto kopīgs parāds.

Minētais nenozīmē, ka tiesa, izspriežot strīdu par laulāto kopīgās mantas sadali, var uzlikt pienākumu abiem laulātajiem piedalīties ar maksājumiem šādas saistības izpildē. Saistība ir ņemama vērā, nosakot laulāto kopīgās mantas sastāvu un katra laulātā daļas lielumu.

Konkrētajā gadījumā dzīvoklis Nr. 1 ir apgrūtināts ar hipotēku saistībā ar [pers. B] nokavētajiem nodokļu maksājumiem.

Blakus sūdzībā saistībā ar paralēli ierosināto lietu [pers. B] prasībā pret [pers. A] par laulāto kopīgās mantas sadali, kurā viņš apgalvo, ka nodokļu parāds izveidojies ģimenes kopīgas saimniecības vešanas ietvarā, nepamatoti norādīts, ka likums neaizliedz šādas paralēlas lietas izskatīšanu.

Kā jau norādīts iepriekš, laulāto kopīgās mantas sadalē ir ņemamas vērā arī saistības un tiesai, lai noteiktu, vai konkrētā saistība ir ietverama laulāto kopīgās mantas sastāvā, kā tās daļa, ir jāpārbauda minētā apgalvojuma pamatotība izskatāmās lietas ietvaros nevis atsevišķā tiesvedībā.

Laulāto kopīgās mantas dalīšanas veidu, ja laulātie nespēj vienoties labprātīgi, nosaka tiesa (sk. Civillikuma 109. panta trešo daļu, 91., 733, 1074. un 1075. pantu).

Dalot laulāto kopīgo mantu, tiesai jānosaka tāds mantas sadales veids, kuru konkrētās lietas faktiskajos apstākļos ir iespējams īstenot, un, ar kuru tiek panākts taisnīgs noregulējums laulāto mantiskajām attiecībām.

Izvēloties iepriekš minētajiem kritērijiem atbilstošu mantas sadales veidu un variantu, izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesai jāņem vērā, ka gadījumā, ja [pers. B] arguments par nodokļu parādsaistības rašanās apstākļiem izrādīsies pamatots, tiesiskajās attiecībās ar VID parādnieka statuss attiecībā uz visu summu saglabāsies [pers. B].

[8] Apkopojot minēto, secināms, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti atzina, ka konkrētajā gadījumā pastāv pamats 427. panta pirmās daļas 4. punkta piemērošanai. Līdz ar to lēmums ir atceļams un jautājums par apelācijas sūdzību virzību ir nododams jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[9] Lēmumu atceļot, atbilstoši Civilprocesa likuma 444.1 panta otrajai daļai blakus sūdzības iesniedzējai atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu, nododot jautājumu par apelācijas sūdzību virzību jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)