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Lai konstatētu Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 4. punktā norādīto atbildību mīkstinošo apstākli, lietā jābūt pierādītam, ka apsūdzētās personas sniegtā informācija ir palīdzējusi atklāt citas personas noziegumu un šī cita persona par šo noziegumu ir vismaz saukta pie kriminālatbildības.
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Senāts šādā sastāvā: senators referents Artūrs Freibergs, senatori Ivars Bičkovičs un Aivars Uminskis

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 2. novembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020. gada 5. jūnija spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta, piemērojot 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem, sabiedriskais darbs 150 stundas un probācijas uzraudzība uz 1 gadu un 6 mēnešiem.

[1.2] Krimināllietā atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts [pers. B], personas kods [..], par kuru tiesas lēmums kasācijas kārtībā nav pārsūdzēts.

[2] [Pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta par to, ka viņa realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās un glabāja narkotiskās un psihotropās vielas un realizēja narkotisko vielu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020. gada 16. decembra lēmumu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020. gada 5. jūnija spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Senāta 2021. gada 29. septembra lēmumu Rīgas apgabaltiesas 2020. gada 16. decembra lēmums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 2. novembra lēmumu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020. gada 5. jūnija spriedums atstāts negrozīts.

[6] Apsūdzētā [pers. A] par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 2. novembra lēmumu iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt lēmumu daļā par viņai noteikto sodu un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apsūdzētā kasācijas sūdzību pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu un 512. panta pirmo daļu. Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādītos Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē. Minēto pārkāpumu dēļ nav ievērotas Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. panta 1. punktā, Latvijas Republikas Satversmes 92. pantā un Kriminālprocesa likuma 15. pantā ietvertās tiesības uz taisnīgu un objektīvu tiesu.

[6.2] Apelācijas instances tiesa, nosakot sodu, nav ievērojusi Krimināllikuma 46. pantā paredzētos soda noteikšanas vispārīgos principus. Tiesa nepamatoti nav atzinusi Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 2. un 4. punktā minētos atbildību mīkstinošos apstākļus.

Tiesa, neatzīstot par atbildību mīkstinošu apstākli to, ka apsūdzētā ir aktīvi veicinājusi noziedzīgā nodarījuma atklāšanu un izmeklēšanu, kā arī sekmējusi citu personu izdarīto noziegumu atklāšanu, nav pareizi piemērojusi Krimināllikumu. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka apsūdzētā policijas darbiniekiem mutiski un rakstiski sniegusi liecības, kurās pēc savas iniciatīvas atklājusi laiku un vietu, kur viņa un viņas vīrs [pers. B] iegādājušies narkotiskās vielas, kā arī norādījusi uz personām, no kurām narkotiskās vielas tika iegādātas.

Tiesa nepamatoti atzinusi, ka lietas materiālos nav pierādījumu tam, ka apsūdzētā sekmējusi citu personu noziegumu atklāšanu. Lietā ir 2015. gada 30. marta iesniegums, kas adresēts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ķengaraga iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas galvenajai inspektorei [pers. C], kurā apsūdzētā [pers. A] lūdz pievienot lietas materiāliem operatīvo darbinieku ziņojumus par to, ka viņa ir sniegusi šādas ziņas. Ķengaraga iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas priekšnieka vietnieces pienākumu izpildītāja [pers. D] uz iesniegumu atbildēja, ka apsūdzētās lūgums tiks apmierināts, taču ziņojums lietas materiāliem netika pievienots.

[6.3] Tiesa nepamatoti konstatējusi Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktā norādīto atbildību pastiprinošo apstākli – noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē. Apsūdzētā kopš 2012. gada 13. februāra ir Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra uzskaitē ar diagnozi – epizodiska ļaunprātīga amfetamīna un kanabinoīdu lietošana. Uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi apsūdzētā bija atkarīga no narkotiskajām vielām, tāpēc tā ir uzskatāma par slimību. Tiesa nav ņēmusi vērā Krimināllikuma 48. panta otro daļu, jo atbilstoši minētajai tiesību normai, ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu, tiesa var neatzīt par atbildību pastiprinošu jebkuru no Krimināllikuma 48. panta pirmajā daļā minētajiem apstākļiem.

[6.4] Tiesa nepamatoti noraidījusi apsūdzētās lūgumu noteikt vieglāku soda veidu saskaņā ar Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 3. punktu.

Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā apsūdzētās personību raksturojošās ziņas un veselības problēmas, kā arī to, ka kopš noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīža ir pagājuši gandrīz astoņi gadi, kuru laikā apsūdzētā ir atbrīvojusies no narkotisko vielu atkarības, ir uzsākusi darbu uzņēmumā. Ņemot vērā iepriekš minēto, ir pamats noteikt vieglāku soda veidu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu – sabiedrisko darbu.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē izskatāmajā lietā ir atbildēt, vai apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu par apsūdzētajai [pers. A] noteikto sodu, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

[7.1] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, nav pieļāvusi apsūdzētās [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītos Latvijas Republikas Satversmes, Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas, Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumus. Kasācijas sūdzībā atkārtoti apelācijas sūdzības argumenti, kurus izvērtējusi un motivēti noraidījusi apelācijas instances tiesa.

Kasācijas sūdzībā nav izklāstīti tādi argumenti, kuri varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

[7.2] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētās [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītos argumentus, ka tiesa nav ievērojusi Krimināllikuma 46. pantā paredzētos soda noteikšanas vispārīgos principus.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa, nosakot [pers. A] sodu, pilnībā ievērojusi Krimināllikuma 35. un 46. panta prasības. Tiesa savus atzinumus motivējusi.

[7.2.1] Par atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 2. punkta izpratnē atzīstama vainīgā aktīva rīcība, veicinot noziedzīga nodarījuma atklāšanu un izmeklēšanu, kas var izpausties tādējādi, ka vainīgais sniedz pirmstiesas izmeklēšanas iestādēm patiesu informāciju, kura tām nebija zināma (*Liholaja V. 47. panta komentārs. Grām.: Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I‑VIII2nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 208. lpp.*).

Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka [pers. A] nav veicinājusi sava izdarītā noziedzīgā nodarījuma atklāšanu un izmeklēšanu, jo šādi apstākļi lietā nav konstatēti. Tiesa atzinusi, ka nav pamata [pers. A] konstatēt Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto atbildību mīkstinošo apstākli.

[7.2.2] Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 4. punktā noteikts, ka par atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka vainīgais sekmējis citas personas nozieguma atklāšanu. Savukārt Krimināllikuma 60. pants noteic, ja notiesātais palīdzējis atklāt citas personas izdarītu noziegumu, kas ir tikpat smags, smagāks vai bīstamāks par viņa paša izdarīto noziedzīgo nodarījumu, un šī cita persona par šo noziegumu saukta pie kriminālatbildības, tiesa var samazināt spriedumā noteikto sodu [..].

Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka lietā nav pierādījumu, lai konstatētu apsūdzētās [pers. A] atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 4. punktu.

Lietā atrodas [pers. A] 2015. gada 30. marta iesniegums, kurā lūgts pievienot lietas materiāliem ziņojumu no kriminālpolicijas darbiniekiem par to, ka [pers. A] norādījusi uz adresēm, kurās viņa iegādājusies aizliegtās vielas (*lietas 2. sējuma 95. lapa*) un policijas darbinieces [pers. D] 2015. gada 14. aprīļa atbilde, ka lūgums tiks apmierināts un ziņojums tiks pievienots krimināllietas materiāliem (*lietas 2. sējuma 97. lapa*). Lietai šāds ziņojums nav pievienots.

Atkārtoti iztiesājot krimināllietu apelācijas instances tiesā tika nopratināta policijas darbiniece [pers. C], kura nevarēja izskaidrot, kāpēc lietas materiāliem netika pievienots kriminālpolicijas darbinieku ziņojums. Lieciniece paskaidroja, ka, visticamāk, apsūdzētās [pers. A] sniegtās ziņas nav guvušas apstiprinājumu tam, lai uzsāktu kriminālprocesu.

[7.2.3] Senāts, izvērtējot kasācijas sūdzības argumentus, atzīst, ka Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 2. un 4. punktā paredzēto atbildību mīkstinošo apstākļu konstatēšana ir saistīta ar lietas faktisko apstākļu noskaidrošanu un pierādījumu vērtēšanu, kas ietilpst tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietā nav pierādījumu par šādiem [pers. A] atbildību mīkstinošiem apstākļiem.

Senātam nav pamata apšaubīt norādīto apelācijas instances tiesas atzinumu.

Turklāt, interpretējot Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 4. punktā un Krimināllikuma 60. pantā noteikto, izdarāms secinājums, ka, lai konstatētu Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 4. punktā norādīto atbildību mīkstinošo apstākli, lietā jābūt pierādītam, ka apsūdzētās personas sniegtā informācija ir palīdzējusi atklāt citas personas noziegumu un šī cita persona par šo noziegumu ir vismaz saukta pie kriminālatbildības.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmās un trešās daļas nosacījumiem kasācijas instances tiesas kompetencē neietilpst lietas faktisko apstākļu noskaidrošana un pierādījumu vērtēšana no jauna.

[7.3] Senāts konstatē, ka apsūdzētās [pers. A] kasācijas sūdzībā atkārtoti aizstāves zvērinātas advokātes Ivetas Vietnieces apelācijas sūdzībā minētie argumenti, ka tiesa nepamatoti atzinusi par atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanu narkotisko vielu ietekmē. Norādīto argumentu apelācijas instances tiesa izvērtējusi un motivēti noraidījusi.

Tiesa norādījusi, ka pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktā paredzēto apstākli par apsūdzētās atbildību pastiprinošu. Tiesa norādījusi, ka minētais fakts apstiprinās ar 2015. gada 13. janvāra Medicīniskās pārbaudes protokolā narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai Nr. 188 un Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātos Nr. 254 konstatēto.

Senātam nav pamata apšaubīt šo apelācijas instances tiesas secinājumu.

Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā nepamatoti norādījusi, ka tiesa nav ņēmusi vērā Krimināllikuma 48. panta otro daļu.

Saskaņā ar minēto tiesību normu tiesai, kura izskata lietu pēc būtības, ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu, ir tiesības neatzīt par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli kādu no Krimināllikuma 48. panta pirmajā daļā minētajiem apstākļiem. Minētais jautājums izlemts abu instanču tiesās. Turklāt jau no Krimināllikuma 48. panta otrās daļas iztulkošanas secināms, ka šo jautājumu izlemj tiesa, kas izskata lietu pēc būtības, un neatzīt kādu no Krimināllikuma 48. panta pirmajā daļā minētajiem apstākļiem par atbildību pastiprinošu, ir tiesas tiesības, nevis pienākums.

 Apelācijas instances tiesa, atzīstot Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktā paredzēto apstākli par apsūdzētās [pers. A] atbildību pastiprinošu, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[7.4] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 14. panta pirmo daļu ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas, savukārt Krimināllikuma 49.1 pants paredz soda noteikšanu, ja nav ievērotas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Krimināllikuma 49.1pantā ir norādītas sekas, ja tiesa konstatē, ka nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tā pirmajā daļā nosakot, ka tā var: 1) šo apstākli ņemt vērā pie soda noteikšanas un sodu mīkstināt; 2) noteikt sodu, kas ir zemāks par minimālo robežu, kāda par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēta likumā; 3) noteikt citu, vieglāku soda veidu, nekā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēts likumā (*Liholaja V. 49.1 panta komentārs. Grām.: Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I‑VIII2nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 226. lpp.*).

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētās [pers. A] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā ir aizskartas, līdz ar to, nosakot sodu, piemērojusi Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu un brīvības atņemšanas sodu mīkstinājusi par sešiem mēnešiem, nosakot sodu – brīvības atņemšanu uz diviem gadiem.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka nav likumīga pamata apsūdzētajai [pers. A] piemērot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 3. punktu un noteikt vieglāku soda veidu. Senāts konstatē, ka tiesas atzinums ir motivēts.

Apsūdzētā kasācijas sūdzībā atkārtoti lūdz saskaņā ar Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 3. punktu noteikt viņai sabiedrisko darbu.

Likumdevējs nav norādījis konkrētus kritērijus, pēc kuriem vadīties, lai kompensētu apsūdzētajam Kriminālprocesa likuma 14. panta pirmajā daļā nosaukto pārkāpumu, proti, izvēlētos piemērot Krimināllikuma 49.1 panta pirmajā daļā minētās sekas. Fakts, ka tiesa, konstatējot šo tiesību pārkāpumu, nav piemērojusi Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumus, bet ir piemērojusi Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, nav atzīstams par apsūdzētās [pers. A] tiesību uz taisnīgu un objektīvu tiesu pārkāpumu. Senāts nekonstatē Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu iepriekš izklāstīto iemeslu dēļ.

[8] Senāts nekonstatē lietas izskatīšanā apelācijas instances tiesā pieļautus Kriminālprocesa likuma 574. un 575. pantā norādītos pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai vai grozīšanai. Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 2. novembra lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētās [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 2. novembra lēmumu, bet apsūdzētās [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.