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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Aija Branta, senatori Ivars Bičkovičs un Irīna Jansone

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja zvērināta advokāta Edija Saulīša kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 27. septembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2021. gada 12. maija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 190.1 panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu [pers. A] noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 5 gadiem 2 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 1 gadu.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas par psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā lielā apmērā un Krimināllikuma 190.1 panta otrās daļas par psihotropas vielas pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai lielā apmērā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 27. septembra lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja E. Saulīša apelācijas sūdzībām, Rīgas rajona tiesas 2021. gada 12. maija spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par apelācijas instances tiesas lēmumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētā [pers. A] aizstāvis E. Saulītis, lūdzot atcelt minēto nolēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā izteikto lūgumu aizstāvis pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa [pers. A] nepamatoti atzinusi par vainīgu Krimināllikuma 190.1 panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, jo apsūdzētais psihotropo vielu nav pārvietojis pāri Latvijas Republikas valsts robežai. Kļūdaini interpretējot šajā normā ietverto jēdzienu „pārvietošana”, tiesa nepamatoti konstatējusi noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvo pusi, jo, lai aizliegtas vielas pārvietotu pāri robežai jebkādā nelikumīgā veidā, tajā skaitā ar pasta starpniecību, uz tām ir fiziski jāiedarbojas, tas ir, „jāņem savā varā”. Turklāt tiesa nepamatoti konstatējusi arī noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi, jo lietā nav pierādīts, ka tieši [pers. A] ir sūtījuma pasūtītājs.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi pierādījumu novērtēšanas prasības – nav sniegusi vērtējumu izmeklēšanas darbību protokolos un lēmumos par ķīmiskās ekspertīzes noteikšanu ietverto pretrunīgo informāciju, nav arī lēmusi par pārrakstīšanās kļūdu labojumu. Tiesa nav izvērtējusi [pers. A] adresētajos sūtījumos izņemtās psihotropās vielas attiecināmību uz kriminālprocesu, jo, nav vērtējusi apstākli, ka apskates protokolā kā pasta sūtījumu saņemšanas datums norādīts 2018. gada 14. februāris, savukārt apsūdzībā norādīts, ka sūtījumi Valsts akciju sabiedrības (turpmāk – VAS) „Latvijas Pasts” šķirošanas daļā saņemti 2018. gada 10. un 11. februārī. Turklāt arī lēmumā par ķīmiskās ekspertīzes noteikšanu norādīts, ka ekspertīzei nosūtīta 2018. gada 14. februārī izņemtā viela.

[4.3] Apelācijas instances tiesa [pers. A] nepamatoti atzinusi par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, jo psihotropo vielu viņš iegādājies un glabājis personīgām vajadzībām, bez nolūka tās realizēt.

[4.4] Apelācijas instances tiesa kļūdaini atzinusi, ka [pers. A] dzīvesvietā kratīšanā izņemtie 880 *euro* atzīstami par noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem un konfiscējami, jo viņam nav celta apsūdzība par psihotropo vielu realizāciju.

[4.5] Lemjot jautājumu par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 240. panta nosacījumus. Apsūdzētajam izņemto ārējo datu nesēju apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi par lietisko pierādījumu bez vērtības un nolēmusi to iznīcināt. Savukārt par rīcību ar kratīšanas laikā izņemto datoru Capital 8M 586675 tiesa vispār nav lēmusi, lai gan šāds lūgums bija ietverts apelācijas sūdzībā.

[5] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdzis atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu, tajā pamatā ietverot aizstāvja E. Saulīša kasācijas sūdzībā norādītos argumentus.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569. un 584. pantā noteikto kasācijas instances tiesas kompetenci lietā ir sniedzamas atbildes: 1) vai apsūdzētā [pers. A] darbībās apelācijas instances tiesa pamatoti konstatējusi Krimināllikuma 190.1 panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo un subjektīvo pusi; 2) vai apelācijas instances tiesa apsūdzētā [pers. A] darbībās pamatoti konstatējusi Krimināllikuma 253.1 pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma pazīmi – psihotropās vielas realizācijas nolūku; 3) vai apsūdzētajam [pers. A] izņemtie 880 *euro* ir pamatoti atzīti par noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem Krimināllikuma 70.11 panta otrās daļas 1. punkta izpratnē; 4) vai, lemjot jautājumu par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, ir pieļauts Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas pārkāpums.

[7] Senāts konstatē, ka apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis E. Saulītis kasācijas sūdzībās pamatā atkārtojuši apelācijas sūdzībās ietvertos argumentus par Krimināllikuma 190.1 panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva neesību apsūdzētā darbībās, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi.

Apelācijas instances tiesa atkārtoti izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus un atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām un viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 190.1 panta otrās daļas.

Noziedzīga nodarījuma kvalifikācija ir pilnīgas atbilstības konstatēšana starp nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā (pantā, panta daļā) paredzētā konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 46.*–*47. lpp.*).

Senāts norāda, ka Krimināllikuma 190.1 pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse raksturojas kā aktīva darbība, kas izpaužas panta dispozīcijā uzskaitīto priekšmetu pārvietošanā pāri Latvijas Republikas valsts robežai jebkādā nelikumīgā veidā. Savukārt panta dispozīcijā norādīto priekšmetu pārvietošana pāri Latvijas Republikas valsts robežai atzīstama par nelikumīgu, ja bez attiecīgas atļaujas tiek pārvietotas preces vai vielas, kuru aprite ir aizliegta vai ir speciāli reglamentēta.

Izvērtējot kasācijas sūdzībās paustos argumentus par to, ka apsūdzētais [pers. A] pats psihotropo vielu nav pārvietojis pāri Latvijas Republikas valsts robežai, apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz juridiskajā literatūrā paustajām atziņām un lietā iegūtajiem pierādījumiem, atzinusi, ka apsūdzētā darbībās ir konstatējams Krimināllikuma 190.1 panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs, jo tieši apsūdzētais [pers. A] ir veicis visu nepieciešamo darbību kopumu, lai sūtījums no Nīderlandes Karalistes (turpmāk – Nīderlande) nonāktu pie viņa Latvijā, proti, nolūkā saņemt no Nīderlandes psihotropo vielu, izmantojot interneta pārlūka programmas, no datora interneta vietnē veicis psihotropās vielas MDMA lielā apmērā – 36 1567 g – pasūtījumu ar piegādi uz Latviju, norādot savas dzīvesvietas adresi, kā arī samaksājis par to. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētais tādējādi īstenojis Krimināllikuma 190.1 panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi.

Nepamatots ir kasācijas sūdzībās paustais viedoklis, ka pārvietošana kā Krimināllikuma 190.1 pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses izpausme konstatējama tikai gadījumā, ja vainīgā persona pati fiziski pārvieto kādu no šajā pantā uzskaitītajām precēm vai vielām, kas ir tās valdījumā.

Krimināltiesību teorijā pausta atziņa, kam piekrīt arī Senāts, ka ar pārvietošanu ir jāsaprot darbību kopums, kas vērsts uz šajā pantā uzskaitīto preču un vielu nogādāšanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai. Turklāt pārvietošana iespējama ne tikai izmantojot kādu transportlīdzekli, bet arī citādā veidā, piemēram, izmantojot pasta pakalpojumus (*Hamkova D. 190.1 panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII‑XXV nodaļa). Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 89. lpp.*). Šādu psihotropās vielas pārvietošanas veidu, proti, izmantojot pasta pakalpojumus, lietā konstatējusi apelācijas instances tiesa.

No subjektīvās puses Krimināllikuma 190.1 pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu var izdarīt tikai ar tiešu nodomu. Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. A] apzinājās, ka no Nīderlandes pāri Latvijas Republikas valsts robežai tiek pārvietota apritē aizliegta psihotropā viela, un to vēlējās. Minēto atzinumu apelācijas instances tiesa pamatojusi ar kriminālprocesa laikā [pers. A] sniegtajām liecībām, kuras izvērtētas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. panta otrajā daļā noteiktajām prasībām, proti, to kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem.

Nepamatots ir aizstāvja E. Saulīša kasācijas sūdzībā paustais apgalvojums par pierādījumu novērtēšanas prasību pārkāpumu, neizvērtējot pastā saņemto sūtījumu attiecināmību uz kriminālprocesu [4.2].

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] aizstāvja apelācijas sūdzībā norādītos argumentus, kas atkārtoti arī kasācijas sūdzībā, un atzinusi, ka ķīmiskās ekspertīzes veikšanai ir nosūtīta tieši tā viela, kas VAS „Latvijas Pasts” vēstuļu šķirošanas daļā saņemta no Nīderlandes 2018. gada 10. un 11. februārī.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus, kas pamatoti ar likumu un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. panta otrajā daļā noteiktajām prasībām izvērtētiem pierādījumiem.

[8] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvja E. Saulīša kasācijas sūdzībā pausto viedokli, ka apsūdzētā [pers. A] darbībās nepamatoti konstatēta Krimināllikuma 253.1 pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma pazīme – psihotropās vielas realizācijas nolūks [4.3].

Senāts norāda, ka Krimināllikuma 253.1 pantā paredzētajam noziedzīgajam nodarījumam raksturīgs tiešs nodoms, darbību kaitīguma apzināšanās un apzināta rīcība. Turklāt darbības ar aizliegtajām vielām tiek izdarītas ar speciālu nolūku – nodot šīs vielas jebkādā veidā citas personas īpašumā vai valdījumā.

Krimināltiesību teorijā un judikatūrā paustas atziņas, ka par realizēšanas nolūku var liecināt nelikumīgā apritē esošu narkotisko vai psihotropo vielu daudzums un iepakojumu veids, apstāklis, ka persona iepriekš nav lietojusi šādas vielas, ka pie viņas konstatēto vielu daudzums ir nesamērīgs ar parasti lietoto vielu daudzumu u. tml. (*Liholaja V. 253.1 panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVII-XXV nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2023, 449. lpp.).*

Apsūdzētā [pers. A] speciālo nolūku – neatļauti iegādāties un glabāt psihotropās vielas lielā apmērā realizācijas nolūkā – apelācijas instances tiesa konstatējusi, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tajā skaitā apsūdzētā [pers. A] liecībās ietvertās ziņas par faktiem, kuras izvērtētas kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem – sakaru līdzekļu kontroles laikā iegūto sarunu ierakstos un to atšifrējumos ietvertajām ziņām par faktiem, liecinieku [pers. B] un [pers. C] liecībās ietvertajām ziņām par faktiem. Apelācijas instances tiesa atzinusi par pamatotu pirmās instances tiesas secināto, ka par apsūdzētā speciālo nolūku liecina arī viņa dzīvesvietā konstatēto psihotropo vielu daudzums, kas atbilstoši likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 2. pielikumam „Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori) iedalījumu apmēriem” atzīstams par lielu apmēru. Turklāt, konstatējot, ka 2018. gada 18. aprīļa medicīniskās pārbaudes narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai protokolā Nr. 2131 [pers. A] nav konstatēta narkotisko vai psihotropo vielu ietekme, kā arī nopratināšanas laikā viņš nav norādījis uz vielu lietošanas biežumu un daudzumu, ka viņa dzīvesvietā atrasti svari, uz kuriem ķīmiskās ekspertīzes laikā konstatētas psihotropo vielu pēdas, tiesa atzinusi, ka minētie pierādījumi neapstiprina apsūdzētā [pers. A] apgalvoto, ka psihotropās vielas viņš iegādājies un glabājis personīgai lietošanai.

Apelācijas instances tiesa atkārtoti izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus un atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums viņam inkriminētajā psihotropo vielu neatļautā iegādē un glabāšanā realizācijas nolūkā ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām un viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas.

Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvja E. Saulīša kasācijas sūdzībā ietverto argumentu, ka daļa no apsūdzētajam kratīšanas laikā izņemtajiem naudas līdzekļiem, tas ir, 880 *euro*, nepamatoti atzīta par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.11 panta otrās daļas 1. punktu, ja mantas vērtība nav samērīga ar personas likumīgiem ienākumiem un persona nepierāda, ka manta ir iegūta likumīgā ceļā, par noziedzīgi iegūtu mantu var atzīt arī mantu, kas pieder personai, kura izdarījusi noziegumu, kas pēc sava rakstura ir vērsts uz materiāla vai citāda labuma gūšanu.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. A] ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas pēc sava rakstura ir vērsts uz materiāla labuma gūšanu, proti, neatļauti iegādājies un glabājis psihotropo vielu lielā apmērā realizācijas nolūkā. Turklāt apsūdzētais pirmstiesas procesā paskaidrojis, ka daļa no izņemtajiem naudas līdzekļiem bijusi peļņa no psihotropo vielu realizēšanas. Apelācijas instances tiesa apsūdzētā [pers. A] liecības atzinusi par ticamām, norādot, ka tās apstiprinās arī ar liecinieka [pers. B] liecībās un sakaru līdzekļu kontroles laikā iegūto sarunu ierakstos un to atšifrējumos ietvertajām ziņām par faktiem.

[9] Ievērojot minēto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja kasācijas sūdzībās ietvertie argumenti šajā daļā kopumā pamatoti ar viņu atšķirīgo viedokli par lietā iegūto pierādījumu attiecināmību, ticamību un pietiekamību, savukārt lietā iegūto pierādījumu izvērtēšanu atbilstoši likumam veic tā tiesa, kas izskata lietu pēc būtības. Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzību iesniedzēju argumenti faktiski pauž viņu neapmierinātību ar apelācijas instances tiesas secināto, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, un vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmajā daļā noteikto.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesas lēmums daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu pēc Krimināllikuma 190.1 panta otrās daļas un Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas atbilst Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtajā daļā apelācijas instances tiesas nolēmuma saturam noteiktajām prasībām – nolēmuma motīvu daļā norādīti apelācijas instances tiesas atzinumi par apelācijas sūdzību pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumus, kā arī likumi, pēc kuriem tā vadās. Līdz ar to Senāts atzīst, ka šajā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atstājams nogrozīts.

[10] Vienlaikus Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums atceļams daļā, ar kuru atstāts negrozīts pirmās instances tiesas spriedums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtā daļa, kurā noteiktas prasības apelācijas instances tiesas nolēmuma saturam, noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās. Savukārt Kriminālprocesa likuma 511. panta otrā daļa noteic, ka tiesas spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam.

Galīgā rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem noteikta Kriminālprocesa likuma 240. pantā. Šā panta pirmās daļas 1. punkts noteic, ka lietiskos pierādījumus, dokumentus, citus izņemtos priekšmetus un vērtības atdod to īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem, bet, ja tie nav jāatdod īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem, –realizē vai, ja tiem nav vērtības, – iznīcina vai izsniedz ieinteresētajai institūcijai pēc tās lūguma.

No lietas materiāliem konstatējams, ka 2018. gada 18. aprīlī kratīšanas laikā apsūdzētajam izņemts dators Capital 8M 586675 (*lietas 1. sējuma 63. lapa*), kas atzīts par lietisko pierādījumu.

Senāts konstatē, ka pretēji Kriminālprocesa likuma 240. pantā noteiktajam pirmās instances tiesa nav lēmusi par galīgo rīcību ar šo lietisko pierādījumu.

Savukārt, lemjot iznīcināt lietisko pierādījumu – datu nesēju „MAXTOR” ar sērijas numuru [..] –, pirmās instances tiesa nav pamatojusi ar likumu, kāpēc tā atzinusi par nevērtīgu un iznīcināmu lietisko pierādījumu, kas satur ziņas par faktiem no kratīšanas laikā apsūdzētajam izņemtā datora, tas ir, dokumentus un aprakstus par MDMA, kriptovalūtas ieguvi un norēķināšanos, kā arī identitātes slēpšanu interneta vidē (*lietas 1. sējuma 157.-158. lapa*), un ir izmantots kā pierādījums apsūdzētā [pers. A] vainīguma pierādīšanā.

Senāts konstatē, ka, apelācijas instances tiesa nav sniegusi atzinumu par aizstāvja E. Saulīša apelācijas sūdzībā ietvertajiem argumentiem, kas atkārtoti arī kasācijas sūdzībā [4.5]. Turklāt, nesniedzot pamatojumu savam atzinumam par pirmās instances tiesas rīcības atbilstību Kriminālprocesa likuma 240. pantā noteiktajam, lemjot par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa tādējādi nav nodrošinājusi vienu no procesuālā taisnīguma nodrošināšanas līdzekļiem.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga lēmuma šajā daļā.

[11] Apsūdzētajam [pers. A] piemēroti drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā, dzīvesvietas maiņas paziņošana un aizliegums izbraukt no valsts. Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas lēmumu daļā, apsūdzētajam [pers. A] turpināma minēto drošības līdzekļu piemērošana, jo nav zudis vai mainījies to piemērošanas pamats, nav mainījušies to piemērošanas nosacījumi, kā arī nav noskaidroti citi apstākļi, kas būtu par pamatu mainīt drošības līdzekļu izvēli. Apsūdzētajam [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi ir samērīgi un nepamatoti neierobežo viņa pamattiesības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 27. septembra lēmumu daļā par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 27. septembra lēmumu atstāt negrozītu;

apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekļus – nodošanu policijas uzraudzībā, dzīvesvietas maiņas paziņošanu un aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.