**Soda pastiprināšana apelācijas instances tiesā, izskatot lietu no jauna, ja kasācijas instances tiesa atcēlusi apelācijas instances tiesas nolēmumu Kriminālprocesa likuma 566. panta pārkāpuma dēļ**

Ir nošķirami gadījumi, kad lieta pēc izskatīšanas kasācijas kārtībā tiek nosūtīta apelācijas instances tiesai atkārtotai izskatīšanai pēc būtības, no gadījumiem, kad kasācijas kārtībā tiek atzīts, ka, skatot lietu pirmo reizi apelācijas instances tiesā, tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 566. panta pārkāpumu un nepamatoti nav izskatījusi lietu pēc būtības.

Ja kasācijas instances tiesa atcēlusi apelācijas instances tiesas nolēmumu Kriminālprocesa likuma 566. panta pārkāpuma dēļ, apelācijas instances tiesa, izskatot lietu no jauna, var noteikt apsūdzētajam smagāku sodu, nekā to bija noteikusi pirmās instances tiesa, ja šī iemesla dēļ bija iesniegts apelācijas protests vai cietušā apelācijas sūdzība vai ja pēc prokurora protesta vai cietušā sūdzības apsūdzība grozīta uz smagāku.

**Tiesību uz taisnīgu tiesu nodrošināšana, izlemjot kriminālprocesā iesaistītās personas lūgumu par ekspertīzes noteikšanu**

Izlemjot kriminālprocesā iesaistītās personas lūgumu par ekspertīzes noteikšanu, tiesai ir jāpanāk taisnīgs līdzsvars starp dažādiem tiesību uz taisnīgu tiesu elementiem. Lietas virzībai nevajadzīgu izmeklēšanas darbību veikšana var neattaisnoti novilcināt procesu, tādējādi nepamatoti ierobežojot taisnīgas tiesas elementu – lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sandra Kaija, senatori Ivars Bičkovičs un Inguna Radzeviča

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] (*[pers. A]*) aizstāvja zvērināta advokāta Artūra Zvejsalnieka kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2021. gada 3. decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2018. gada 12. marta spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (attiecībā uz SIA ,,[Nosaukums A]”) un sodīts ar naudas sodu 10 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 4300 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (attiecībā uz SIA ,,[Nosaukums B]”) un sodīts ar naudas sodu 10 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 4300 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts naudas sods 15 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 6450 *euro*.

No [pers. A] valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 223 779,93 *euro*.

Kriminālprocess daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu maksātnespējīgajām SIA ,,[Nosaukums A]” un SIA ,,[Nosaukums B]” izbeigts.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par divu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, proti, par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2019. gada 8. marta lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar Talsu rajona prokuratūras prokurores Māras Jansones apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja A. Zvejsalnieka apelācijas sūdzībām, Kurzemes rajona tiesas 2018. gada 12. marta spriedums atcelts un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[4] Ar Senāta 2019. gada 17. decembra lēmumu, izskatot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Zvejsalnieka kasācijas sūdzību, Kurzemes apgabaltiesas 2019. gada 8. marta lēmums atcelts un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

[5] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2021. gada 3. decembra spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar Talsu rajona prokuratūras prokurores M. Jansones apelācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja A. Zvejsalnieka apelācijas sūdzībām, Kurzemes rajona tiesas 2018. gada 12. marta spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā (likuma redakcijā no 2013. gada 1. aprīļa) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (attiecībā uz SIA „[Nosaukums A]”) un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, atņemot tiesības uz visu veidu komercdarbību uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā (likuma redakcijā no 2013. gada 1. aprīļa) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (attiecībā uz SIA „[Nosaukums B]”) un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, atņemot tiesības uz visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 1 mēnesi, atņemot tiesības uz visu veidu komercdarbību uz 4 gadiem.

No [pers. A] valsts labā piedzīta mantiskā kaitējuma kompensācija 214 149,91 *euro*.

Kriminālprocesā arestēto mantu – transportlīdzekļus VW Passat, reģistrācijas numurzīme [..], Renault Megane, reģistrācijas numurzīme [..], Renault Megane, reģistrācijas numurzīme [..], dzīvokli [adrese], zemes gabalu [adrese] un nekustamamo īpašumu [adrese] – nolemts realizēt un izmantot piedzītās mantiskās kaitējuma kompensācijas samaksai.

Atcelts arests [pers. A] piederošajām kapitāldaļām uzņēmumos, proti, SIA „[Nosaukums A]” – 672 kapitāldaļām, SIA „[Nosaukums B]” – 6 kapitāldaļām, SIA „[Nosaukums C]” – 20 kapitāldaļām, SIA „[Nosaukums D]” – 10 kapitāldaļām un SIA „[Nosaukums E]” – 100 kapitāldaļām.

Kriminālprocess daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu maksātnespējīgajām SIA ,,[Nosaukums A]” un SIA ,,[Nosaukums B]” izbeigts.

[6] Par apelācijas instances tiesas spriedumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Zvejsalnieks, lūdzot atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2021. gada 3. decembra spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzību aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 591. panta otrās daļas pārkāpumu, atzīstot [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un piespriežot viņam bargāku sodu nekā pirmās instances tiesā, pēc tam, kad lieta atkārtoti skatīta apelācijas instances tiesā.

Par Kurzemes apgabaltiesas 2019. gada 8. marta lēmumu aizstāvis bija iesniedzis kasācijas sūdzību, savukārt kasācijas protests lietā netika iesniegts. Līdz ar to, iztiesājot lietu sakarā ar aizstāvja kasācijas sūdzību, tiesa ir pasliktinājusi apsūdzētā stāvokli.

[6.2] Prokuroram grozot apsūdzību apelācijas instances tiesā, pieļauts Kriminālprocesa likuma 562. panta pārkāpums. Lietu izskatot apelācijas instances tiesā pirmo reizi, valsts apsūdzība nav norādījusi uz nepieciešamību grozīt apsūdzību. Savukārt, atkārtoti izskatot lietu apelācijas instancē, 2021. gada 8. martā prokurors ievērojami papildinājis sākotnējo apsūdzību.

Kā izriet no Augstākās tiesas 2017. gada 2. februāra lēmumā lietā Nr. SKK-27/2017, 2008. gada 2. jūnija lēmumā lietā Nr. SKK-269/2008, 2010. gada 12. oktobra lēmumā lietā Nr. SKK-492/2010, 2011. gada 9. jūnija lēmumā lietā Nr. SKK-201/2011 paustajām atziņām, izšķiroša nozīme ir faktam, ka jaunajā apsūdzībā papildus ir norādīti tādi faktiskie apstākļi, kādi nebija iekļauti iepriekšējā apsūdzībā. Apsūdzības papildināšana ar šiem apstākļiem, kā arī noziedzīgā nodarījuma juridiskās kvalifikācijas maiņa konkrētajā gadījumā atzīstama par apsūdzētā stāvokļa nelikumīgu pasliktināšanu.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka tās konstatētie noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi attiecībā uz abiem noziedzīgajiem nodarījumiem neietekmē apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, kā arī neietekmē apsūdzības apjomu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju. 2021. gada 8. marta apsūdzība ir daudz plašāka par apsūdzību 2017. gada 20. janvāra un 2017. gada 30. marta lēmumos par lietas nodošanu tiesai. Ja apsūdzība attiecībā uz SIA ,,[Nosaukums A]” bija formulēta uz nepilnām 3 lappusēm, tad 2021. gada 8. marta apsūdzība jau formulēta uz gandrīz 12 lappusēm. Savukārt attiecībā uz SIA ,, [Nosaukums B]” – attiecīgi no 2,5 uz vairāk nekā 15 lappusēm. Tādējādi ievērojami mainīts noziedzīgā nodarījuma apraksts.

Turklāt tiesa pati papildinājusi apsūdzību, jo ne lēmumā par lietas nodošanu tiesai, ne 2021. gada 8. martā grozītajā apsūdzībā nav norādīta Krimināllikuma redakcija, pēc kādas [pers. A] tiek saukts pie kriminālatbildības.

[6.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti noraidījusi aizstāvības lūgumu noteikt grāmatvedības ekspertīzi, tādējādi ierobežojot [pers. A] iespējas iegūt pierādījumus.

Atbilstoši apsūdzībā norādītajam SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]” rīcībā ir bijis pietiekami daudz naudas līdzekļu, lai veiktu nodokļu maksājumus pilnā apmērā. Apelācijas instances tiesas spriedumā nav veikta analīze par abu uzņēmumu rīcībā esošo naudas līdzekļu izlietojumu, tai skaitā nav veikts aprēķins, vai pēc darba algas izmaksas un citu darbinieku prasījumu apmierināšanas minētajiem uzņēmumiem ir bijusi iespēja veikt nodokļu maksājumus pilnā apmērā. Tiesai bija jāņem vērā Augstākās tiesas 2020. gada 22. maija lēmumā lietā Nr. SKK-17/2020 secinātais, ka nodokļu nomaksai ir prioritāra nozīme, un vienīgais izņēmums no šī nosacījuma attiecināms uz darbinieku prasījumiem atbilstoši darba tiesiskajām attiecībām un prasījumiem atlīdzināt kaitējumu, kas nodarīts sakropļojuma vai cita veselības bojājuma rezultātā, kā arī sakarā ar apgādnieka zaudējumu.

Turklāt atbilstoši Augtākās tiesas 2019. gada 31. oktobra lēmumā lietā Nr. SKK-373/2019 norādītajam, ir vērtējams arī laika posms, kurā notikusi izvairīšanās no nodokļu nomaksas. Proti, bija jāizvērtē, vai visā apsūdzībā norādītajā laika posmā SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]” pastāvēja objektīva iespēja pilnībā veikt nodokļu maksājumus. Neveicot grāmatvedības ekspertīzi, šos apstākļus nav iespējams noskaidrot, tādējādi nevar pārliecināties par Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva esību.

[6.4] Apelācijas instances tiesa nepareizi tulkojusi Krimināllikuma 218. pantu, jo [pers. A] rīcībā nav konstatējama ļaunprātīga rīcība, proti, nodokļa parāda esība nav pamats personas saukšanai pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas. [Pers. A] bija tiesības paļauties, ka, nepastāvot likuma ,,Par nodokļiem un nodevām” 60. pantā noteiktajiem apstākļiem, no viņa personīgi netiks veikta kavēto nodokļu maksājumu piedziņa. Turklāt šāda tiesiskā paļāvība izriet arī no Maksātnespējas likuma 72.1panta, Komerclikuma 169. panta un 170. panta noteikumiem, kas nosaka un ierobežo valdes locekļu atbildību. Neievērojot speciālo tiesību normu – likuma ,,Par nodokļiem un nodevām” 60. pantu –, tiek nepamatoti paplašināti tulkotas Krimināllikuma 218. panta normas.

Turklāt neviens normatīvs akts nenosaka, ka nodokļu maksājumiem ir prioritāte pār citiem maksājumiem. Atsevišķos gadījumus vērtējamas ne tikai darba samaksas izmaksas un citu darbinieku prasījumu apmierināšana, bet arī citu interešu esība, kas var būt vienlīdzīga vai pat prioritāra attiecībā uz nodokļu nomaksu. Tiesai bija jāņem vērā arī SIA „[Nosaukums B]” specifiskais darbības veids, proti, apkures nodrošināšana [..] pagastā. Šajā gadījumā izejvielu neiepirkšana, dodot priekšroku nodokļu nomaksai, iespējams novestu pie apkures pārtraukšanas. Šajā gadījumā tiktu aizskartas ne tikai uzņēmuma iespējas turpināt uzņēmējdarbību, bet arī konkrētās apdzīvotās vietas iedzīvotāju intereses. Līdz ar to ir izvērtējams, vai šādos apstākļos valsts tiesības saņemt nodokļu maksājumus prevalē pār konkrētās pašvaldības iedzīvotāju tiesībām saņemt būtiski svarīgu komunālo pakalpojumu – apkuri.

Turklāt attiecībā uz SIA „[Nosaukums A]” tika iesniegts maksātnespējas pieteikums. Tiesa nav sniegusi vērtējumu apsūdzētā [pers. A] liecībās sniegtajām ziņām par objektīvām grūtībām, veicot uzņēmējdarbību, tādējādi pieļaujot Krimināprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas pārkāpumu.

[6.5] Apelācijas instances tiesa nav motivējusi, kāpēc sods, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, samazināts spriedumā norādītajā apjomā, turklāt apsūdzētajam noteikts bargākais no Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētajiem soda veidiem, proti, brīvības atņemšana.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē ir atbildēt: 1) vai apelācijas instances tiesa, pastiprinot pirmās instances tiesas noteikto sodu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 591. panta otrās daļas pārkāpumu un pasliktinājusi apsūdzētā stāvokli; 2) vai, grozot apsūdzību apelācijas instances tiesā, ir pārkāptas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, 3) vai, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, apelācijas instances tiesa ir ievērojusi Kriminālprocesa likumā noteiktās prasības; 4) vai apelācijas instances tiesa pareizi piemērojusi Krimināllikumu, kvalificējot noziedzīgos nodarījumus un nosakot apsūdzētajam sodu.

[8] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu no jauna, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 591. panta otrās daļas pārkāpumu.

[8.1]  Senāts konstatē, ka par pirmās instances tiesas spriedumu tika iesniegts arī apelācijas protests par to, ka spriedums nav likumīgs un pamatots par: 1) procesa izbeigšanu daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu maksātnespējīgajām SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]”, 2) atsauces uz likuma „Par grāmatvedību” 2. panta trešās daļas un 7. panta prasību nepildīšanu un apraksta par apsūdzētā [pers. A] rīcību ar abu uzņēmumu naudas līdzekļiem izslēgšanu no apsūdzības, kā arī par 3) apsūdzētajam noteikto sodu. Protestā lūgts atcelt pirmās instances tiesas spriedumu un atzīt apsūdzēto par vainīgu abos Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos tādos faktiskajos apstākļos, kā to norādījusi prokurore. Turklāt protestā lūgts par abiem noziedzīgajiem nodarījumiem noteikt apsūdzētajam bargāku sodu – brīvības atņemšanu –, kā arī piemērot papildsodu.

Ar apelācijas instances tiesas 2019. gada 8. marta lēmumu, uzskatot, ka lietā pieļauts Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums, Kurzemes rajona tiesas 2018. gada 12. marta spriedums pilnībā atcelts un krimināllieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Prokurores apelācijas protests nav izskatīts, kā arī prokurore protestu nav atsaukusi.

Savukārt ar Senāta 2019. gada 17. decembra lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Zvejsalnieka kasācijas sūdzību, atzīstot, ka apelācijas instances tiesa bez tiesiska pamatojuma nav izskatījusi lietu pēc būtības, pilnībā atcelts Kurzemes apgabaltiesas 2019. gada 8. marta lēmums un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Lieta no jauna apelācijas instances tiesā iztiesāta Talsu rajona prokuratūras prokurores M. Jansones apelācijas protestā, apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja A. Zvejsalnieka apelācijas sūdzībās izteikto prasību apjomā un ietvaros. Ar Kurzemes apgabaltiesas 2021. gada 3. decembra spriedumu Kurzemes rajona tiesas 2018. gada 12. marta spriedums atcelts.

[8.2]  Kriminālprocesa likuma 591. panta otrā daļa noteic, ka soda pastiprināšana vai likuma piemērošana par smagāku noziedzīgu nodarījumu, izskatot lietu no jauna, pieļaujama tikai tad, ja spriedums atcelts soda mīkstuma dēļ vai sakarā ar to, ka pēc prokurora protesta vai pēc cietušā sūdzības bija nepieciešams piemērot likumu par smagāku noziedzīgu nodarījumu.

Tādējādi apsūdzētā stāvokļa pasliktināšana pēc pirmās instances tiesas sprieduma ir iespējama tikai likumā noteiktajos gadījumos un kārtībā, ja par pirmās instances tiesas spriedumu iesniegts prokurora protests vai cietušā sūdzība.

Senāts atzīst, ka ir nošķirami gadījumi, kad lieta pēc izskatīšanas kasācijas kārtībā tiek nosūtīta apelācijas instances tiesai atkārtotai izskatīšanai pēc būtības, no gadījumiem, kad kasācijas kārtībā tiek atzīts, ka, skatot lietu pirmo reizi apelācijas instances tiesā, tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 566. panta pārkāpumu un nepamatoti nav izskatījusi lietu pēc būtības.

Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedums tika atcelts arī soda mīkstuma dēļ, pamatojoties uz prokurores apelācijas protestu, tādējādi apsūdzētajam noteiktā soda pastiprināšana notikusi, ievērojot likumā noteikto kārtību.

[9] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Zvejsalnieka kasācijas sūdzībā paustos iebildumus, ka apelācijas instances tiesā prokuroram grozot apsūdzību, tādējādi ievērojami paplašinot noziedzīga nodarījuma aprakstu, pārkāpts Kriminālprocesa likuma 562. pants.

[9.1] Senāts atzīst, ka aizstāvja kasācijas sūdzībā nav pamatots, kā kasācijas instances tiesas lēmumos lietās Nr. SKK-27/2017, SKK-269/2008, SKK-492/2010 un SKK-201/2011 paustās atziņas attiecināmas uz izskatāmo lietu un kuri no grozītajās apsūdzībās norādītajiem apstākļiem atzīstami par smagākiem vai tādiem, kas apsūdzētajam nebija zināmi.

[9.2] Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka apsūdzības grozīšana ir pieļaujama arī apelācijas instances tiesā, pastāvot attiecīgajiem priekšnoteikumiem. Proti, ja netiek pasliktināts apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību (*Senāta 2021. gada 16. februāra lēmuma lietā Nr. SKK-15/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0216.15830022112.7.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7044)*, 16.2. punkts*).

No Kriminālprocesa likuma 562. panta otrās daļas secināms, ka tiesai katrā konkrētajā lietā ir jāvērtē, vai apsūdzība kopumā tiek grozīta uz smagāku vai vieglāku, vadoties no kriminālprocesa pamatprincipiem un nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību (*Senāta 2021. gada 26. marta lēmuma lietā Nr. SKK-J-13/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0326.11815006413.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7189)*, 14. punkts*).

[9.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir vērtējusi un pamatoti atzinusi, ka grozītā apsūdzība nav atzīstama par smagāku, apsūdzētā stāvoklis netiek pasliktināts, kā arī netiek pārkāptas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. A] kā valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi nodrošināja, ka nodokļu administrācijai noteiktā kārtībā tiek iesniegtas SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]” nodokļu deklarācijas, ziņojumi un pārskati par dažādu maksājamo nodokļu veidiem, norādot deklarējamos pe riodus un summas. Grozot apsūdzību, tajā konkretizēts katra nodokļu veida aprēķins par katru deklarēto periodu, norādītas nenomaksāto nodokļu summas. Tiesa konstējusi, ka apsūdzība satur inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāva pazīmju aprakstu, aptverot faktiskos apstākļus, kādi lietā tika noskaidroti un kas apsūdzētajam bija zināmi pirms apsūdzības grozīšanas, turklāt šie apstākļi nav uzskatāmi par smagākiem nekā iepriekšējā apsūdzībā norādītie. Ņemot vērā iepriekš minēto, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka grozītajā apsūdzībā norādītie noziedzīga nodarījuma faktiskie apstākļi attiecībā uz abiem noziedzīgajiem nodarījumiem neietekmē apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, kā arī neietekmē apsūdzības apjomu un kvalifikāciju.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka pirmās instances tiesas 2017. gada 23. augusta sēdē pēc tam, kad prokurore izklāstījusi apsūdzību, apsūdzētais tiesai paskaidrojis, ka viņam nav saprotams, par ko viņš tiek apsūdzēts. Pēc minētā paziņojuma tiesa sākotnēji izskaidrojusi apsūdzības būtību, bet pēc tam paziņojusi lietā pārtraukumu, dodot aizstāvim un prokurorei iespēju apsūdzētajam izskaidrot apsūdzības būtību. Pēc pārtraukuma uz tiesas uzdotajiem jautājumiem apsūdzētais paskaidrojis, ka apsūdzība viņam ir saprotama, savu vainu neatzīst.

Apelācijas instances tiesas 2021. gada 30. marta sēdē par prokurora grozīto apsūdzību [pers. A] paskaidrojis, ka apsūdzība viņam ir saprotama, savu vainu neatzīst. Atbilstoši aizstāvja izteiktajam lūgumam tiesa nolēma dot papildu laiku aizstāvībai, lai iepazītos ar iesniegtajiem apsūdzības grozījumiem. 2021. gada 23. aprīļa tiesas sēdē apsūdzētais vēlreiz apstiprinājis savu iepriekš pausto attieksmi pret apsūdzību.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētajam ir saprotams, par kādām prettiesiskām darbībām viņš tiek apsūdzēts, savu attieksmi pret apsūdzību [pers. A] ir paudis, vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos nav atzinis. Apsūdzētais izmantojis tiesības sniegt liecības, norādot, ka viņam nav bijis nolūka izvairīties no nodokļu nomaksas, nodokļi pilnā apmērā nav samaksāti uzņēmējdarbībā radušos problēmu un naudas līdzekļu trūkuma dēļ.

Apelācijas instances tiesa, salīdzinot pirmstiesas kriminālprocesā celto apsūdzību un apelācijas instances tiesā grozīto apsūdzību, atzinusi, ka grozītā apsūdzība ir labvēlīgāka apsūdzētajam. Tiesa par pierādītu atzinusi, ka apsūdzētā izvairīšanās no noteiktu nodokļa nomaksas attiecībā uz SIA „[Nosaukums A]” notikusi īsākā laika posmā, t.sk.: 1) izvairīšanās no dabas resursu nodokļa nomaksas – līdz 2015. gada 21. janvārim (sākotnēji – līdz 2015. gada 10. septembrim; 2) izvairīšanās no Valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas nomaksas – no 2012. gada decembra (sākotnēji – no 2012. gada februāra); 3) izvairīšanās no riska nodevas nomaksas – no 2013. gada augusta (sākotnēji – no 2012. gada februāra). Savukārt attiecībā uz SIA „[Nosaukums B]” tiesa konstatējusi īsāku laika periodu, kad apsūdzētais izvairījās no nodokļu nomaksas, attiecībā uz visiem nodokļiem atbilstoši prokurora grozītajai apsūdzībai.

Apelācijas instances tiesa arī norādījusi, ka maksājamo nodokļu apmērs izriet no SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]” iesniegtajām nodokļu deklarācijām, ziņojumiem un pārskatiem, tādējādi apsūdzētajam deklarēto un nenomaksāto nodokļu apmērs bija zināms, jo [pers. A] bija minēto uzņēmumu valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi, kura pienākums attiecīgi bija ne tikai atbildēt par grāmatvedības kārtošanu, bet arī laikus aprēķināt maksājamo (iemaksājamo) nodokļu summas un noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un nodevas. Tiesa atzinusi, ka ar grozīto apsūdzību nedz attiecībā uz SIA „[Nosaukums A]”, nedz attiecībā uz SIA „[Nosaukums B]”, apsūdzētā stāvoklis netiek pasliktināts. Gan par izvairīšanos no atsevišķu nodokļu nomaksas, gan par valstij kopumā nodarīto kaitējumu [pers. A] apsūdzēts tādā pašā apmērā, kā tas norādīts pirmstiesas procesā izsniegtajā apsūdzībā.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā.

[9.4] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvis nav pamatojis, kā Krimināllikuma 218. panta otrās daļas redakcijas, pēc kuras apsūdzētais tiek saukts pie kriminālatbildības, norādīšana spriedumā novedusi pie nelikumīga nolēmuma.

[10] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] aizstāvja iebildumus, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti noraidījusi aizstāvības lūgumu par grāmatvedības ekspertīzes noteikšanu, kā arī, ka tiesa nav vērtējusi SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]” rīcībā esošo naudas līdzekļu izlietojumu.

[10.1] Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Zvejsalnieks izteicis lūgumu par grāmatvedības ekspertīzes noteikšanu, lai noskaidrotu SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]” rīcībā esošo naudas līdzekļu izlietojumu.

No apelācijas instances tiesas sēdes protokola un skaņu ieraksta konstatējams, ka apelācijas instances tiesa šo lūgumu ir izvērtējusi un argumentēti noraidījusi.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka prasība par taisnīgu tiesu neuzliek tiesai pienākumu noteikt ekspertīzi vai veikt jebkuru citu izmeklēšanas darbību tikai tāpēc, ka procesā iesaistītā persona to ir lūgusi. Nacionālajām tiesām ir jāizlemj, vai attiecīgo pierādījumu ir nepieciešams vai ieteicams pārbaudīt tiesas procesā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2016. gada 12. maija sprieduma lietā „Poletan and Azirovik v. former Yugoslav Republic of Macedonia”, iesnieguma* [*Nr. 26711/07*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-162704%22]})*, 32786/10, 34278/10, 95.punkts*).

Arī Senāts iepriekš paudis atziņu, ka apsūdzēto personu vai viņu aizstāvju pieteikto lūgumu motivēta noraidīšana lietas iztiesāšanas laikā nav vērtējama kā apsūdzētā tiesību ierobežošana, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496. panta otrās daļas nosacījumiem tiesai prokurora, cietušā, apsūdzētā vai viņa aizstāvja lūgumi ir jāizvērtē un jāizlemj, bet tai nav obligāta pienākuma šos lūgumus apmierināt (*Senāta 2011. gada 28. marta lēmums lietā Nr.*[*SKK-163/2011*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3926)*, 11810021908, 2015. gada 17. septembra lēmums lietā Nr.*[*SKK-473/2015*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3671)*, 11096124414, 2021. gada 29. decembra lēmuma lietā Nr. SKK-76/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1229.11270001618.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/467073.pdf)*, 8.3. punkts*).

Savukārt jautājuma izlemšana par pierādījumu pietiekamību un ticamību ir tiesas kompetencē un vienīgi tiesa var noteikt, kuriem pierādījumiem ir nozīme lietā būtisku apstākļu noskaidrošanā, bet kuriem nav šādas nozīmes. Tiesai nav saistošs procesā iesaistīto personu viedoklis par kāda konkrēta pierādījuma iegūšanas nepieciešamību. Vienlaikus tiesai, noraidot procesā iesaistītās personas lūgumu par liecinieku aicināšanu vai kādu pierādījumu pievienošanu lietas materiāliem, ir jānodrošina, lai tiktu ievērotas lūguma pieteicēja tiesības uz taisnīgu tiesu (*Senāta 2020. gada 6. oktobra lēmuma lietā Nr. SKK-77/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1006.11181005715.6.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6770)*, 6.4. punkts, 2021.gada 29. decembra lēmuma lietā Nr. SKK-76/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1229.11270001618.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/467073.pdf)*, 8.3. punkts*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ekspertīzes noteikšanu nav atzinusi par nepieciešamu krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, norādot, ka lietā esošie materiāli ir pietiekami attiecīgā jautājuma izvērtēšanai. Tādējādi apsūdzētā tiesības uz taisnīgu tiesu nav pārkāptas.

Turklāt Senāts norāda, ka tiesai ir jāpanāk taisnīgs līdzsvars starp dažādiem tiesību uz taisnīgu tiesu elementiem. Lietas virzībai nevajadzīgu izmeklēšanas darbību veikšana var neattaisnoti novilcināt procesu, tādējādi nepamatoti ierobožojot citu taisnīgas tiesas elementu – lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā.

[10.2] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]” rīcībā esošo naudas līdzekļu izlietojumu.

Atbilstoši pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstam tiesa konstatējusi, ka no 2012. gada 1. februāra līdz 2015. gada 10. septembrim [pers. A] no SIA „[Nosaukums A]” bankas kontiem naudas līdzekļus pārskaitīja uz savu fiziskās personas kontu, izņēma skaidrā naudā kopumā 665 233,59 *euro,* kā arī aizdeva uzņēmuma naudas līdzekļus trešajām personām – [pers. B] 380 200 SEK jeb 40 264,76 *euro* un Zviedrijas Karalistes uzņēmumam AB „[Nosaukums F]” 16 000 SEK jeb 16 613,02  *euro* –, iegādājās iekārtas un izejmateriālus (mantu) vismaz par 376 384,84 *euro*, kā arī sabiedrības līdzekļus izmantoja citām vajadzībām.

Tiesa arī konstatējusi, ka [pers. A] laika posmā no 2009. gada 15. decembra līdz 2013. gada 31. decembrim no SIA „[Nosaukums B]” bankas kontiem naudas līdzekļus pārskaitīja uz savu fiziskās personas kontu, izņēma skaidrā naudā kopumā 56 046,91 *euro*, aizdeva uzņēmuma naudas līdzekļus trešajai personai – SIA „[Nosaukums A]” – 81 046,78 *euro* , kā arī laika posmā no 2008. gada maija līdz 2015. gada 7. aprīlim sabiedrības līdzekļus izmantoja citām vajadzībām.

[10.3] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi, vai tiesas spriedumā norādītajā laika posmā SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]” rīcībā esošie naudas līdzekļi bija pietiekami un vai pastāvēja objektīva iespēja pilnībā veikt nodokļu maksājumus.

Apelācijas instances tiesa, vērtējot SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]” rīcībā esošo naudas līdzekļu pietiekamību, atzinusi, ka lietā iegūtie pierādījumi norāda, ka uzņēmumiem bija pietiekami naudas līdzekļu, lai nomaksātu nodokļus, taču apsūdzētais naudas līdzekļus novirzījis citiem mērķiem.

Apelācijas instances tiesa atzinusi par pamatotu pirmās instances tiesas konstatēto, ka no SIA „[Nosaukums A]” kontu apgrozījuma kopsavilkuma par 2012.–2015. gadu redzams, ka [pers. A] no dažādiem uzņēmuma kontiem skaidrā naudā izņēmis un savā kontā ieskaitījis 665 233,59 *euro*, bet debeta apgrozījums, sākot ar 2000 *euro* vienā maksājumā dažādiem saņēmējiem, ir 3 163 927,35 *euro*. Turklāt 2012. gada 3. decembrī [pers. A] no SIA „[Nosaukums A]” piederošajiem naudas līdzekļiem ir aizdevis SEK 380 200 (40 264,76 *euro*) savam dēlam [pers. B]. Tiesa, pamatojoties uz apsūdzētā un liecinieku liecībām, kā arī dokumentiem, atzinusi, ka SIA „[Nosaukums A]” un [pers. A] rīcībā bija pietiekami daudz naudas līdzekļu, lai maksātu algas, slēgtu līgumus par 10 juridiskiem pakalpojumiem, nodotu ievērojamus naudas līdzekļus sava bērna mātei [pers. C], ražotu produkciju un lielos daudzumos iepirktu metālu ar SIA „[Nosaukums A]” pamatdarbību nesaistītu metāla konstrukciju izgatavošanai.

Tiesa arī atzinusi, ka no SIA „[Nosaukums B]” kontu apgrozījuma kopsavilkuma par 2009.– 2013. gadu konstatējams, ka [pers. A] no dažādiem uzņēmuma kontiem skaidrā naudā izņēmis un savā kontā ieskaitījis 56 046,91 *euro*, izsniedzis aizdevumus 81 046,78 *euro* apmērā. Savukārt uzņēmuma bilancē debets 603 759,35 *euro* bijis atbilstošs kredītam*.* Tiesa secinājusi, ka SIA „[Nosaukums B]” un [pers. A] rīcībā bija pietiekami daudz naudas līdzekļu, lai pārskaitītu naudu sev, maksātu algas darbiniekiem, norēķinātos par izejvielām un aizdotu naudu citiem uzņēmumiem.

Apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas atzinumam, ka nav saskatāmi objektīvi iemesli tam, kādēļ apsūdzētais nebūtu bijis spējīgs nodrošināt likumā paredzēto nodokļu un nodevu nomaksu attiecībā uz SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]”.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka nav izšķirošas nozīmes maksātnespējīgās SIA „[Nosaukums A]” pārstāves, maksātnespējas administratores [pers. D], grāmatvedes [pers. E] un zvērinātas revidentes [pers. F] apelācijas instances tiesas sēdē liecinātajam, ka apsūdzētā rīcība uzņēmuma vadīšanā kopumā bijusi saimnieciska.

Senāts atzīst, ka nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā.

[11] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] aizstāvja iebildumus par Krimināllikuma 218. panta otrās daļas nepareizu piemērošanu.

[11.1] Senāts ir atzinis, ka, pieļaujot bezdarbību, kas veido Krimināllikuma 218. pantā paredzētā nozieguma objektīvo pusi, persona tāpat apzinās, ka šādas rīcības rezultātā valsts vai pašvaldība nesaņems attiecīgo maksājumu summu un tādējādi tiks nodarīti zaudējumi. Vainīgā psihiskā attieksme pret valstij vai pašvaldībai nodarītā zaudējuma apmēru nevar ietekmēt noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses izvērtējumu kopumā, ko raksturo tiešs nodoms un nosaka personas vēlēšanās izvairīties no nodokļu vai citu maksājumu nomaksas, veicot prettiesiskas darbības vai pieļaujot bezdarbības aktus un apdraudot valsts un tautsaimniecības intereses nodokļu iekasēšanas jomā (*Senāta 2019. gada 31. oktobra lēmuma lietā Nr. SKK-373/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:1031.15830020813.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6043)*, 9. punkts*).

Lai personu sauktu pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 218. panta par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, kas izpaudusies kā bezdarbība, ir konstatējams, ka apsūdzētais tīši bez attaisnojoša iemesla normatīvajos aktos noteiktajos termiņos un pilnā apmērā valsts budžetā neiemaksāja aprēķinātās nodokļu un nodevu summas, lai gan šajā laika periodā nodokļu maksātāja rīcībā bija pietiekami naudas līdzekļi, lai izpildītu nodokļu vai nodevu samaksas pienākumu (*Senāta 2021. gada 15. decembra lēmuma lietā Nr. SKK-97/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1215.15830017116.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/465775.pdf)*, 7.3.1. punkts; 2020. gada 22. maija lēmuma lietā Nr. SKK‑17/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0522.15830014115.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6608)*, 6.2. punkts)*; *2018. gada 16. janvāra lēmuma lietā Nr. SKK‑4/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0116.15830003512.2.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5382)*, 11.3. punkts*).

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pamats uzņēmuma atbildīgās personas saukšanai pie kriminālatbildības rodams apstākļos, kad uzņēmumam ir ne tikai nodokļu parādi, bet konstatējams, ka uzņēmumam arī bijuši pietiekami naudas līdzekļi, lai nodokļu parādus nomaksātu. Tieši minēto apstākļu dēļ apsūdzētais saukts pie kriminālatbildības, jo viņa darbībās saskatāma apzināta ļaunprātīga rīcība, tas ir, lai gan apsūdzētā vadītajiem uzņēmumiem bija pietiekami naudas līdzekļu, lai nomaksātu uzņēmumu deklarētos nodokļus, apsūdzētais nodokļus pilnā apmērā nenomaksāja, izvēloties naudas līdzekļus novirzīt citiem maksājumiem pēc saviem ieskatiem.

Tiesa pretēji aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītajam ir izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] liecības par uzņēmējdarbības apstākļiem, kā arī atzinusi, ka izskatāmajā lietā nozīme ir nevis apstākļiem, kas ietekmējuši uzņēmumu saimniecisko darbību, bet gan tam, vai uzņēmumiem bija pietiekami naudas līdzekļi, lai nomaksātu nodokļu parādus.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā.

[11.2] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā paustos iebildumus, ka nokavēto nodokļu samaksas piedziņu no apsūdzētā liedz speciālās normas, proti, likuma „Par nodokļiem un nodevām” 60. panta nosacījumi, kā arī Maksātnespējas likuma 72.1panta noteikumi un Komerclikuma 169. un 170. panta nosacījumi.

Senāts norāda, ka kaitējuma kompensācijas piedziņu no noziedzīgā nodarījumā vainīgās personas regulē Kriminālprocesa likums. Šā likuma 353. panta pirmā daļa nosaka, ka pienākumu samaksāt kompensāciju var uzlikt pilngadīgam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Apelācijas instances tiesa, atzīstot apsūdzēto [pers. A] par vainīgu divu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, ir pamatoti no viņa piedzinusi valsts labā pieteikto kaitējuma kompensāciju.

[11.3] Senāts ir atzinis, ka nodokļu nomaksai ir obligāts raksturs, proti, iestājoties aprēķināto nodokļu nomaksas termiņam, nodokļu maksātājam ir pienākums samaksāt aprēķinātos nodokļus un nodevas pilnā apmērā. Turklāt nodokļu nomaksai ir prioritāra nozīme, un vienīgais izņēmums no šī nosacījuma attiecināms uz darbinieku prasījumiem atbilstoši darba tiesiskajām attiecībām un prasījumiem atlīdzināt kaitējumu, kas nodarīts sakropļojuma vai cita veselības bojājuma rezultātā, kā arī sakarā ar apgādnieka zaudējumu. Sabiedrības intereses saņemt budžetā nodokļu maksājumus laikus un pilnā apjomā prevalē pār indivīda interesēm komercdarbības nodrošināšanā, jo efektīva nodokļu iekasēšana ir viens no svarīgākajiem priekšnosacījumiem, lai valsts spētu pildīt savas funkcijas un pienākumus pret sabiedrību (*Senāta 2021. gada 15. decembra lēmuma lietā Nr. SKK-97/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1215.15830017116.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/465775.pdf)*, 7.3.3. punkts); 2020. gada 22. maija lēmuma lietā Nr. SKK-17/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0522.15830014115.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6608)*, 6.2. punkts*). Tāpēc nav izšķirošas nozīmes, kādām saimnieciskām darbībām apsūdzētais iztērēja viņa rīcībā esošos naudas līdzekļus (*Senāta 2022. gada 20. janvāra lēmuma lietā Nr. SKK-12/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0120.15830204510.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8221)*, 6.3. punkts*).

Nodokļu maksātāju pienākumi noteikti likuma „Par nodokļiem un nodevām” 15. pantā. Šā panta pirmajā daļā reglamentēti nodokļu maksātāju vispārīgie pienākumi. Šā panta pirmās daļas 1. un 2. punktā noteikts pienākums aprēķināt maksājamo (iemaksājamo) nodokļu summas un noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un nodevas. Noteiktos gadījumos par izvairīšanos no nodokļu nomaksas likumdevējs ir noteicis kriminālatbildību.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka nodokļu nomaksai ir obligāts raksturs – iestājoties aprēķināto nodokļu nomaksas termiņam, nodokļu maksātājam ir pienākums samaksāt aprēķinātos nodokļus un nodevas pilnā apmērā.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa judikatūrā paustās atziņas ir ievērojusi. Aizstāvja iebildumi ir saistīti ar atšķirīgu izpratni par nodokļu maksātāja pienākumu izpildi, kas nevar būt pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[12] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvja norādīto, ka apelācijas instances tiesa nav pamatojusi soda samazinājumu, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta nosacījumus.

Pirms pieņemt lēmumu par sodu, tiesai katrā konkrētā gadījumā jāizvērtē norādītie Krimināllikumā paredzētie sodu ietekmējošie apstākļi un apstākļi, kas raksturo kriminālprocesa nepamatotu novilcināšanu. Likumā paredzēto iespēju piemērošana ir saistīta ar to sodu, kurš būtu nosakāms, neņemot vērā kriminālprocesa neattaisnotu novilcināšanu (*Augstākās tiesas 2012.gada 31.oktobra lēmums lietā Nr.*[*SKK-480/2012*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3881)*, 11089200909*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, ņemot vērā arī iesniegto apelācijas protestu, spriedumā ir secinājusi, ka izskatāmajā lietā Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā definēto soda mērķi var panākt vienīgi sodot [pers. A] ar brīvības atņemšanu. Tiesa spriedumā izklāstījusi, kādu soda mēru tā bija plānojusi apsūdzētajam sākotnēji piespriest. Savukārt, motivēti atzīstot, ka nav ievērotas apsūdzētā [pers. A] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tiesa to atbilstoši Krimināllikumā 49.1panta pirmās daļas 1. punktam ņēmusi vērā, samazinot piespriesto brīvības atņemšanas sodu par katru apsūdzētajam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

Tādējādi no apelācijas instances tiesas sprieduma nepārprotami konstatējams, kādus apstākļus tiesa ņēmusi vērā, atzīstot [pers. A] tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, un kā izpaudusies soda mīkstināšana.

[13] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, atkārtoti iztiesājot krimināllietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus. Arī apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Zvejsalnieka kasācijas sūdzībā nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

Ievērojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas 2021. gada 3. decembra spriedums ir atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Zvejsalnieka kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 1.punktu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Kurzemes apgabaltiesas 2021. gada 3. decembra spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] (*[pers. A]*) aizstāvja Artūra Zvejsalnieka kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.