**Izspiešanas norobežošana no laupīšanas**

Norobežojot izspiešanu no laupīšanas, ir jāņem vērā, ka laupīšanas gadījumā draudi rada cietušajam objektīvi pamatotu priekšstatu, ka cietušā pretošanās gadījumā tie tiks īstenoti uzreiz līdz pieprasītās mantas iegūšanas brīdim, savukārt izspiešanas gadījumā draudi var tikt īstenoti nākotnē, ja vainīgā izvirzītās prasības netiks izpildītas.

Tādējādi gadījumā, ja pēc izteiktajiem draudiem cietušais atradies draudētāja nepārtrauktā uzraudzībā līdz mantas iegūšanas brīdim, vainīgā darbības jākvalificē kā laupīšana saskaņā ar Krimināllikuma 176. panta attiecīgo daļu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2023. gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[E]/2023**

ECLI:LV:AT:2023:[..]

Senāts šādā sastāvā: senators referents Aivars Uminskis, senatores Aija Branta un Sandra Kaija

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Kārļa Zundes kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2022. gada [..] spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 183. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 3 mēnešiem, sabiedriskais darbs uz 420 stundām, probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

Atstāts negrozīts [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums.

Atcelts [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – aizliegums tuvoties un kontaktēties ar [pers. B].

[1.2] [Pers. C], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 183. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Atstāti negrozīti [pers. C] pirmstiesas kriminālprocesā piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā, aizliegums tuvoties un kontaktēties ar [pers. B] un [pers. D] un aizliegums izbraukt no valsts.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] un [pers. C] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 183. panta otrās daļas par izspiešanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves zvērinātas advokātes Ilzes Skaistkalnes un apsūdzētā [pers. C] aizstāves zvērinātas advokātes Dagnijas Barakas apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2022. gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis K. Zunde iesniedzis kasācijas sūdzību, lūdzot lēmumu atcelt pilnībā.

Aizstāvja K. Zundes kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[4.1] Tiesa, izskatot krimināllietu rakstveida procesā, liegusi apsūdzētā [pers. A] tiesības uz taisnīgu tiesu un tiesības izteikties.

[4.2] Tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu, pieļāvusi Krimināllikuma 46. panta pārkāpumu, jo nav izvērtējusi visus minētajā tiesību normā norādītos sodu ietekmējošos apstākļus.

**Motīvu daļa**

[5] Kriminālprocesa likuma 584. panta pirmā daļa noteic, ka tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Savukārt atbilstoši minētā panta otrajai daļai kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575. pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584. panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt apsūdzētā [pers. A] aizstāvja K. Zundes kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu un ietvarus, jo konstatē Krimināllikuma pārkāpumu, kas nav norādīts kasācijas sūdzībā un aizskar arī apsūdzētā [pers. C] intereses.

[6] Senāts konstatē, ka tā kompetencē ir sniegt atbildi uz šādiem tiesību jautājumiem: 1) vai apelācijas instances tiesa pareizi piemērojusi Krimināllikumu, kvalificējot apsūdzēto darbības pēc Krimināllikuma 183. panta otrās daļas, 2) vai nav pārkāptas apsūdzēto tiesības uz taisnīgu tiesu, izskatot krimināllietu rakstveida procesā.

[7] Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesai, izvērtējot apsūdzēto [pers. A] un [pers. C] vainīgumu, bija jāsniedz juridisks vērtējums, vai šajā nodarījumā ir Krimināllikuma 183. panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

[7.1] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētie [pers. A] un [pers. C] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 183. panta otrās daļas par to, ka viņi, piedraudot ar vardarbību, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās pieprasīja cietušajam bez tiesiska pamata izdarīt mantiska rakstura darbības (izspiešana).

No noziedzīgā nodarījuma apraksta konstatējams, ka minētās darbības izpaudušās tādējādi, ka [pers. A] un [pers. C] personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās bez tiesiska pamata pieprasīja cietušajam [pers. B] iegādāties uz nomaksu mobilo telefonu, ieķīlāt to lombardā un saņemto naudu atdot apsūdzētajiem, nepakļaušanās gadījumā [pers. C] piedraudēja cietušajam nodarīt fiziskas sāpes. [Pers. A] nolūkā pārliecināties par pieprasījuma izpildi sekoja cietušajam [pers. B] uz klientu centru „LMT” un kopā ar [pers. C] sekoja cietušajam uz lombardu „[Nosaukums]”, kur cietušais iegādājās un pēc tam ieķīlāja mobilo telefonu. Cietušais pēc naudas saņemšanas to atdeva [pers. C].

Apelācijas instances tiesa, atstājot pirmās instances tiesas spriedumu negrozītu, konstatējusi, ka tā pamatoti apsūdzēto [pers. A] un [pers. C] darbības kvalificējusi pēc Krimināllikuma 183. panta otrās daļas.

[7.2] Senāts jau iepriekš paudis atziņu, ka lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībā norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Senāta 2017. gada 10. oktobra lēmums lietā Nr. SKK-532/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5288)).

Noziedzīga nodarījuma kvalifikācija ir pilnīgas atbilstības noteikšana starp noziedzīga nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā (pantā, panta daļā, punktā) paredzētā konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm.

Tikai tādā gadījumā, kad noziedzīgā nodarījuma faktiskās pazīmes sakrīt ar konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, kas paredzētas Krimināllikumā, ir pamats atzīt, ka izdarīts noziedzīgs nodarījumus un to pareizi kvalificēt. Ja kaut vai pēc vienas pazīmes šādu sakritību nav iespējams konstatēt, tad jāatzīst, ka personas darbībā vai bezdarbībā nav konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva un līdz ar to nav pamata, lai personu sauktu pie kriminālatbildības un notiesātu (*Krastiņš U. 6. panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I–VIII2 nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Krastiņš U., Liholaja V. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 44. lpp.*).

No apsūdzētajiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apraksta konstatējams, ka pēc prettiesiska pieprasījuma un vardarbības piedraudējuma cietušais līdz naudas atdošanai atradies nepārtrauktā apsūdzēto uzraudzībā.

Tiesību doktrīnā minētas šādas pazīmes, kas pamato laupīšanas norobežošanu no izspiešanas: 1) laupīšanas gadījumā manta tiek izņemta tūlītēji uzbrukuma laikā, bet izspiešanā tiek pieprasīts, lai cietušais mantiskās prasības izpilda nevis tūlīt, bet gan vainīgā noteiktajā termiņā; 2) laupīšanas priekšmets ir tikai kustama manta, bet izspiešanas priekšmets arī nekustama manta un citi mantiska rakstura labumi; 3) draudi laupīšanā satur dzīvības vai veselības apdraudējumu, bet izspiešanā bez jebkādiem draudiem var būt arī draudi izpaust apkaunojošas ziņas, iznīcināt mantu vai nodarīt kaitējumu; laupīšanas objektīvo pusi raksturo mantas nolaupīšana, bet izspiešanā – pieprasījums (*Mežulis D. Īpašuma krimināltiesiskā aizsardzība. Sērija: Tiesību zinātņu bibliotēka. Rīga: Biznesa augstskola Turība, 2006, 400. –401. lpp*).

Profesore tiesību zinātņu doktore V. Liholaja, analizējot tiesu praksi, norādījusi uz galveno atšķirību starp izspiešanu un laupīšanu, proti, gadījumā, ja cietušais atrodas apsūdzēto nepārtrauktā uzraudzībā līdz pieprasītās mantas iegūšanas brīdim, tad viņa rīcību pilnībā noteic šo personu vardarbīgs diktāts, kam viņš ir spiests pakļauties, baidoties par savu dzīvību un veselību. Cietušajam ir liegta iespēja pārdomāt savu turpmāku rīcību un izvēlēties pildīt vai nepildīt izteikto pieprasījumu, kā tas raksturīgs izspiešanai, jo, ilgstoši atrodoties apsūdzēto varā, cietušajam ir pamats baidīties, ka izteiktie draudi var tikt īstenoti nekavējoties, ja pieprasītā manta netiks atdota (*Liholaja V. Komentāri par Latvijas tiesu praksi krimināllietās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 147.–148. lpp.*).

Arī judikatūrā nostiprināta atziņa, ka izspiešana norobežojama no laupīšanas pēc vardarbības piedraudējuma satura un pēc mantas nodošanas brīža. Mantas nolaupīšanas gadījumā vainīgā persona to iegūst nekavējoties, bet izspiešanas gadījumā vainīgais mantu var iegūt pēc laika, kuru viņš pats noteicis, ja cietušais, draudu ietekmēts, izpilda vainīgā pieprasījumu (*Senāta 2008. gada 28. novembra lēmums lietā Nr. SKK-546/2008,* [*11260023705, 11260030805*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4086)).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka, norobežojot izspiešanu no laupīšanas, ir jāņem vērā*,* ka laupīšanas gadījumā draudi rada cietušajam objektīvi pamatotu priekšstatu, ka cietušā pretošanās gadījumā tie tiks īstenoti uzreiz līdz pieprasītās mantas iegūšanas brīdim, savukārt izspiešanas gadījumā draudi var tikt īstenoti nākotnē, ja vainīgā izvirzītās prasības netiks izpildītas.

Tādējādi gadījumā, ja pēc izteiktajiem draudiem cietušais atradies draudētāja nepārtrauktā uzraudzībā līdz mantas iegūšanas brīdim, vainīgā darbības jākvalificē kā laupīšana saskaņā ar Krimināllikuma 176. panta attiecīgo daļu.

[7.3] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi lietā konstatēto noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu atbilstību Krimināllikuma 183. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm.

Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 183. panta otro daļu, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu –, kas ir pamats apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai pilnībā.

[8] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībā pausto norādi par apsūdzētā [pers. A] tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu, izskatot krimināllietu rakstveida procesā.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa pieņēmusi lēmumu iztiesāt lietu rakstveida procesā, pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta pirmo daļu, kas noteic, ka krimināllietu apelācijas kārtībā var iztiesāt rakstveida procesā arī gadījumos, kas nav minēti Kriminālprocesa likumā, savukārt prokurors vai persona, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskar, var izteikt lūgumu, to pamatojot, lietu izskatīt mutvārdu procesā.

Par minēto lēmumu tiesa paziņojusi procesā iesaistītajām personām, tai skaitā [pers. A] un viņa aizstāvim K. Zundem, un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 559. panta piektajai daļai ir izskaidrojusi šīm personām tiesības šajā kriminālprocesa stadijā, arī tiesības iesniegt viedokli par apelācijas sūdzībām un izteikt iebildumus pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā, to pamatojot.

Senāts konstatē, ka procesā iesaistīto personu iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā netika iesniegti un apelācijas instances tiesa lietu izskatīja rakstveida procesā.

No tiesas sēdes protokola skaņu ieraksta izriet, ka pirmās instances tiesā lieta iztiesāta mutvārdu procesā ar pierādījumu pārbaudi par Krimināllikuma 183. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, piedaloties abiem apsūdzētajiem.

Tiesību doktrīnā norādīts, ka tiesības uz taisnīgu tiesu negarantē mutvārdu procesu jebkura ar lietu saistīta jautājuma izlemšanā, bet gan tikai lietas izskatīšanā pēc būtības. Pēc vispārējā principa tiesā vismaz vienā instancē, kas lietu skata pēc būtības, ir jānodrošina personai tiesības uz mutvārdu procesu, ja viņa to lūdz (*Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs prof. R. Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 137. lpp.*).

Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā, analizējot lietu izskatīšanu mutvārdu vai rakstveida procesā no tiesību uz taisnīgu tiesu viedokļa, atzīts, ka pēc vispārējā principa, ja persona vēlas lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, tai šāda iespēja ir jānodrošina vienā instancē, kas izskata lietu pēc būtības *(skat. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2002. gada 12. novembra spriedumu lietā „Döry v. Sweden”*, *iesnieguma Nr.*[*28394/95*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-60737), *1994. gada 23. februāra spriedumu lietā „Fredin v. Sweden”, iesnieguma Nr.*[*18928/91*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57867)).

Senāts atzīst, ka apstākļos, kad izskatāmā lieta pirmās instances tiesā iztiesāta mutvārdu procesā un apsūdzētais [pers. A] nav izmantojis savas tiesības iebilst pret rakstveida procesu un sniegt viedokli par apelācijas sūdzībām, apelācijas instances tiesa, izskatot lietu rakstveida procesā, nav ierobežojusi apsūdzētā [pers. A] tiesības uz taisnīgu tiesu.

[9] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1 daļa noteic: ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

[9.1] Pirmās instances tiesa lietas iztiesāšanas laikā grozījusi apsūdzētajam [pers. A] piemēroto drošības līdzekli uz apcietinājumu. Tiesa konstatējusi, ka pirmstiesas kriminālprocesā sākotnēji piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – nesasniedza mērķi, jo apsūdzētais izvairījās no tā izpildes, kā arī neieradās uz tiesas sēdēm.

Apelācijas instances tiesa minēto drošības līdzekli atstājusi negrozītu.

Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa [pers. A] pēc Krimināllikuma 183. panta otrās daļas noteikusi brīvības atņemšanas sodu uz 10 mēnešiem, bet galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu uz 1 gadu un 3 mēnešiem, norādot, ka soda izciešana skaitāma no 2022. gada [..]. Tādējādi konstatējams, ka lietas izskatīšanas brīdī kasācijas instances tiesā [pers. A] atrodas ieslodzījuma vietā vairāk par 1 gadu. Savukārt, nosakot apsūdzētajiem sodu, ir jāņem vērā, ka Krimināllikuma 176. panta otrajā daļā paredzētā sankcija ir vieglāka par sankciju, kas paredzēta Krimināllikuma 183. panta otrajā daļā.

Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka šajā lietā apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis – apcietinājums – atceļams. Senāts atzīst, ka šajā procesa stadijā apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis nav jāpiemēro.

[9.2] Tāpat Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa apsūdzētajam [pers. C] piemērotos drošības līdzekļus – nodošanu policijas uzraudzībā, aizliegumu tuvoties un kontaktēties ar [pers. B] un [pers. D] un aizliegumu izbraukt no valsts – atstāja negrozītus. Savukārt apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu atstāja negrozītu.

Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas lēmumu, apsūdzētajam [pers. C] turpināma minēto drošības līdzekļu piemērošana, jo nav zudis vai mainījies drošības līdzekļu piemērošanas pamats, nav mainījušies to piemērošanas nosacījumi, kā arī nav noskaidroti citi apstākļi, kas būtu par pamatu mainīt drošības līdzekļa izvēli. Apsūdzētajam piemērotie drošības līdzekļi ir samērīgs un nepamatoti neierobežo viņa pamattiesības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā;

atcelt apsūdzētajam [pers. A] piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu;

turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. C] drošības līdzekļus – nodošanu policijas uzraudzībā, aizliegumu tuvoties un kontaktēties ar [pers. B] un [pers. D] un aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)