**Rīcības ar mantu nozīme piesavināšanās kvalifikācijā**

Krimināllikuma 179. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva konstatēšanai nav izšķirošas nozīmes tam, ka nav pierādīta šī noziedzīgā nodarījuma rezultātā iegūtās mantas izmantošana. Tomēr rīcība ar prettiesiski iegūto mantu pēc tam, kad nodarījums juridiski ir pabeigts, var būt to apstākļu lokā, kas ļauj secināt, vai personai ir bijis nolūks prettiesiski iegūt svešu matu, kura viņai bija uzticēta vai kura atradās viņas pārziņā.

**Maksātnespējīgās juridiskās personas mantas piesavināšanās, ko izdarījis maksātnespējas procesa administrators**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2023. gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..],** **SKK-[F]/2023**

ECLI:LV:AT:2023:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sandra Kaija, senatori Ivars Bičkovičs un Artūrs Freibergs

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvju zvērinātu advokātu Aigara Kriķa un Ineses Greķes kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2020. gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu [pers. A] galīgais sods, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

No [pers. A] maksātnespējīgajai (turpmāk – MSIA) „[Nosaukums A]” labā piedzīta kaitējuma kompensācija 115 009,02 *euro*. Pārējā daļā pieteiktā kaitējuma kompensācija noraidīta.

Atstāts negrozīts [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – noteiktas nodarbošanās aizliegums, aizliedzot veikt sertificēta maksātnespējas procesa administratora pienākumus. Grozīts papildu drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – uz papildu drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts.

[2] Ar [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar [pers. A] un viņa aizstāves I. Greķes apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2020. gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteiktajiem sodiem Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un daļā par galīgo sodu.

[Pers. A] par Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (pirmais noziedzīgais nodarījums) sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem;

par Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (otrais noziedzīgais nodarījums) sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 10 mēnešiem;

par Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (trešais noziedzīgais nodarījums) sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu [pers. A] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[3] Par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu [pers. A] un viņa aizstāvji I. Greķe un A. Kriķis iesnieguši kasācijas sūdzības.

[4] [Pers. A] aizstāve I. Greķe kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un [pers. A] attaisnot. Savukārt notiesājoša sprieduma gadījumā lūdz [pers. A] noteikt brīvības atņemšanas sodu nosacīti.

Apelācijas instances tiesa nav pareizi piemērojusi Krimināllikuma 179. panta trešo daļu un pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15., 20., 23. panta, 124. panta piektās daļas, 128. panta otrās daļas, 511. panta otrās daļas, 512. panta, 564. panta ceturtās daļas, kā arī Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Eiropas Cilvēktiesību konvencija) 6. panta trešās daļas d. apakšpunkta pārkāpumu.

[4.1] Tiesa nav nošķīrusi piesavināšanos kā noziedzīgu nodarījumu no svešas mantas patvaļīgas lietošanas, kas var būt civiltiesisks delikts. Krimināllikuma 179. panta sastāvu neveido nesaimniecisku darījumu noslēgšana.

[Pers. A] nepamatoti saukts pie kriminālatbildības par piesavināšanos lielā apmērā, neņemot vērā, ka kreditoru kopumam, kuru interesēs notiek maksātnespējas process, nav mantiska rakstura pretenziju pret [pers. A], un viņš nav nodarījis reālus zaudējumus lielā apmērā.

Prasība par zaudējumu piedziņu ir ceļama, pamatojoties uz Civillikuma noteikumiem par zaudējumu atlīdzināšanas pienākumu, nevis risināma kriminālprocesuālā kārtībā. Tāpat strīds par to, kuram no administratoriem atlīdzība pienākas, risināms civiltiesiski.

[4.2] Mantas neatdošanas īpašais nolūks – iegūt svešu mantu savā valdījumā, atstumjot tās īpašnieku, – ir patstāvīga noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses pazīme, kuru tiesa saistībā ar otro un trešo noziedzīgo nodarījumu vispār nav vērtējusi.

Pirmajā un trešajā noziedzīgajā nodarījumā nav noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses, proti, nav konstatēta naudas līdzekļu piesavināšanās un nonākšana [pers. A] valdījumā, kā arī nav pierādīts, ka [pers. A] naudas līdzekļus būtu izmantojis (pirmajā noziedzīgajā nodarījumā) vai no aizdevuma guvis kādu labumu (trešajā noziedzīgajā nodarījumā).

Tiesas atzinums, ka [pers. A] kompānijas „[Nosaukums B]” vārdā atvēra bankas kontu Latvijā un saņēma bankas norēķinu karti un citus pakalpojumus, nepierāda to, ka [pers. A] būtu piesavinājies naudas līdzekļus vai tos lietojis.

[4.3] Liecinieku [pers. B] un [pers. C] liecības ir apšaubāmas, jo tās ir pārāk vispārīgas un nekonkretizētas.

Apelācijas instances tiesa vērtējusi tikai lietā ieinteresēto personu iesniegumus un liecības, bet nav sniegusi atbildes uz apelācijas sūdzībās norādītajiem aizstāvības argumentiem.

[4.4] Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi subjektīvo pusi [pers. A] rīcībā, 2012. gada [..] izņemot no MSIA ,,[Nosaukums A]” valdījuma naudas līdzekļus. Naudas līdzekļi tikuši izņemti kā amata atlīdzība, nevis ļaunprātīgā nolūkā.

Apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka [pers. A] kā administratoram vispirms bija jāpārliecinās par izsoles apstiprināšanu un sprieduma spēkā stāšanos, kļūdaini interpretējusi Maksātnespējas administrācijas 2013. gada [..] skaidrojumu, un šādu secinājumu nav pamatojusi ar tiesību normām. Apelācijas instances tiesa nepamatoti nav piemērojusi Maksātnespējas likuma 182. panta pirmo, otro un trešo daļu.

[4.5] [Pers. A] par pirmo Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzēts, galvenokārt, pamatojoties uz [pers. B] un [pers. C] liecībām, nesniedzot iespēju aizstāvībai iztaujāt minētos lieciniekus.

[4.6] Lietā atrodas virkne neapliecinātu dokumentu kopiju, kuras ir atzīstamas par nepieļaujamiem pierādījumiem. Tāpat par nepieļaujamiem pierādījumiem atzīstams dokuments krievu valodā, kas atrodas lietas 2. sējuma 115.–126. lpp., un dokumenta oriģināls, kas atrodas lietas 2. sējuma 92. lpp., jo tajā ir dzēsumi, kā arī pieraksti ar zīmuli.

[4.7] Apelācijas instances tiesa atstājusi bez ievērības faktu, ka [pers. B] konkurējis ar [pers. A] par administratora atlīdzību, bet minētā iemesla dēļ nav atstatījis sevi no cietušā pārstāvības kriminālprocesā.

[4.8] Lietā nav pierādījumu, ka liecinieki [pers. C], [pers. B] un [pers. D] būtu tikuši brīdināti par kriminālatbildību, kā tikusi noskaidrota liecinieku personība, vai izskaidrotas viņu tiesības un pienākumi atbilstoši Kriminālprocesa likumā noteiktajai kārtībai.

[4.9] Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kā ar brīvības atņemšanu tiks sasniegts soda mērķis situācijā, kad nodarījumi izdarīti pirms 10 gadiem un visu šo laiku [pers. A] nav strādājis par maksātnespējas procesa administratoru. Turklāt [pers. A] uztur septiņus bērnus un 10 gadu laikā nav izdarījis noziedzīgus nodarījumus vai administratīvus pārkāpumus.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti kā atbildību mīkstinošu apstākli nav ņēmusi vērā [pers. A] personības raksturojumu un ģimenes stāvokli. Pirmās instances tiesa pareizi konstatējusi, ka lietā ir [pers. A] personību pozitīvi raksturojošas ziņas. Tās nav tikušas ņemtas vērā, nosakot sodu. Tāpat apelācijas instances tiesa vispār nav ņēmusi vērā ziņas par [pers. A] veselības stāvokli un nepieciešamo ārstēšanos.

Spriedumā nav vērtēts, kādas vispārējās drošības un sabiedriskās kārtības intereses [pers. A] apdraud un kāds ir brīvības atņemšanas soda preventīvais mērķis. Tāpat spriedumā nav norādīts, kādēļ tiesa atzinusi, ka tai nav pārliecības, ka [pers. A], sodu neizciešot, neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus.

[5] [Pers. A] aizstāvis A. Kriķis kasācijas sūdzībā lūdz atcelt abu instanču tiesu spriedumus un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[5.1] [Pers. A] ir izdarījis vienu atsevišķu turpinātu noziedzīgu nodarījumu (kura pamatpazīmes noteiktas Krimināllikuma 23. panta trešajā daļā), nevis trīs atsevišķus noziedzīgus nodarījumus. Turklāt [pers. A] faktiski kopumā ir inkriminētas piecas atsevišķas darbības.

Nepareizi kvalificējot [pers. A] inkriminētos noziedzīgos nodarījumus, apelācijas instances tiesa spriedumā nav ievērojusi Senāta judikatūrā, proti, 2020. gada 28. maija lēmumā lietā Nr. SKK-14/202 (domājams – Nr. SKK-14/2021, lietas Nr. 11270000219) pausto atziņu. Minētajā lietā Senāts analoģiskā situācijā atzinis, ka gadījumos, kad veiktas savstarpēji saistītas uz vienota mērķa sasniegšanu vērstas vairākas atšķirīgas viena noziedzīga nodarījuma sastāvā paredzētas objektīvās puses darbības, tās kvalificējamas kā viens vienots noziedzīgs nodarījums.

Konstatējot nepareizu noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju, lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[5.2] [Pers. A] piespriestais sods neatbilst Krimināllikuma 35. panta pirmajā daļā noteiktajam soda mērķim, proti, sods īsteno vienīgi tā sodošo funkciju.

[6] [Pers. A] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt pirmās un apelācijas instances tiesu spriedumus, attaisnot viņu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā vai pirmās instances tiesā. Ja attaisnošana nav iespējama, lūdz nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai, lai brīvības atņemšanas soda vietā notiesātu nosacīti vai noteiktu sabiedrisko darbu vai naudas sodu. Tāpat lūdz atcelt drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts.

[6.1] Abu instanču tiesas bez pamatojuma pārtraukušas [pers. A] pēdējā vārdā.

[6.2] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka saistībā ar administratora atlīdzību 2018. gada [..] ir bijusi kreditoru sapulce un [pers. A] vienošanās par administratora atlīdzību 50 400 *euro*.

[6.3] Noziedzīgajā nodarījumā, kas inkriminēts saistībā ar aizdevumu, nav konstatējama cēloņsakarība starp [pers. A] darbībām un nodarīto kaitējumu, kā arī subjektīvā puse [pers. A] darbībās. Tiesa nav ņēmusi vērā apelācijas sūdzībā norādīto argumentu, ka aizdevums izsniegts aiz neuzmanības, nevis tīši.

Ar [pers. A] darbībām nav aizskartas MSIA „[Nosaukums A]” intereses. Jautājumi par aizdevuma izsniegšanu un priekšlaicīgu administratora atlīdzības izmaksu ir risināmi civiltiesiski.

[6.4] Tiesa nepareizi kvalificējusi pirmo noziedzīgo nodarījumu par grāmatvedības pakalpojumu apmaksu. Spriedumā tiesa nav ņēmusi vērā [pers. E] vienošanos un viņa tiesā sniegtās liecības, kas pamato naudas izmaksu [pers. A].

[6.5] Pirmās instances tiesa pierādīšanā nepamatoti izmantojusi [pers. B] liecības, kuru ticamību neapstiprina neviens cits pierādījums.

[Pers. B] un [pers. C] liecības atzīstamas par nepieļaujamām, jo tās nav pārbaudītas tiesā. Tādējādi tiesas spriedums ir pamatots ar nepārbaudītiem pierādījumiem.

[6.6] MSIA „[Nosaukums A]” par cietušo ir atzīta nepamatoti. Lietā ir aizskartas AS „Rietumu banka” un administratores [pers. F] mantiskās intereses, nevis MSIA „[Nosaukums A]” mantiskās intereses.

[6.7] Tiesa nav pamatojusi, kādēļ [pers. A] tiek inkriminēti trīs patstāvīgi noziedzīgi nodarījumi, nevis viens ar vienotu nodomu izdarīts noziedzīgs nodarījums. Tiesa formāli palielinājusi noziedzīgo nodarījumu skaitu, kas būtiski ietekmē nosakāmo sodu.

[6.8] Krimināllietas materiāliem ir pievienoti dokumenti krievu valodā bez to tulkojuma latviešu valodā, nepārliecinoties par lietas dalībnieku prasmi lietot šo valodu.

[6.9] Prokurore Jolanta Krauze konkrētajā lietā atradusies interešu konfliktā ar [pers. A], jo bijusi uzraugošā prokurore citā kriminālprocesā pret [pers. A], kas ticis izbeigts uz reabilitējoša pamata.

[6.10] Abu instanču tiesas nepamatoti nav pieņēmušas blakus lēmumus saistībā ar pienākumu [pers. G] un [pers. F] iesniegt apdrošināšanas atlīdzības pieteikumus.

[6.11] Pirmās instances tiesas tiesnesis ierobežojis [pers. A] tiesības iepazīties ar visiem lietas materiāliem.

[6.12] Spriedumā nav izvērtēta faktisko līdzdalībnieku [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. H] un [pers. E] atbildība [pers. A] inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos.

[6.13] Spriedumā nav norādīta informācija par soda izpildes iestādi un ierašanās termiņu.

[6.14] Tiesa spriedumā tikai formāli atsaukusies uz soda noteikšanu atbilstoši soda mērķim, bet nav pamatojusi, kā, nosakot brīvības atņemšanas sodu, tiks sasniegts soda mērķis. Tāpat tiesa nav analizējusi noziedzīgo nodarījumu raksturu un nav pamatojusi noteikto soda mēru un piemēroto soda mēru samazinājusi saistībā ar tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu. Spriedumā nav vērtēta iespēja apsūdzēto notiesāt nosacīti, piemērojot papildsodu, vai atbrīvot no kriminālatbildības vai soda.

Tāpat tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā apelācijas sūdzībā norādītos septiņus atbildību mīkstinošus apstākļus.

Turklāt tiesa nav norādījusi, kā [pers. A] personību pozitīvi raksturojošās ziņas ir ietekmējušas soda veida izvēli. Spriedumā norādīts nepareizs [pers. A] nepilngadīgo bērnu skaits.

Nosakot sodu, tiesa nav ņēmusi vērā, ka 2018. gada [..] [pers. A] cietušajam atlīdzinājis kaitējumu 385 *euro*, kā arī ar savu iesniegumu prokurorei sniedzis liecības, veicinot citas personas nozieguma atklāšanu. Tāpat, nosakot sodu, tiesa nav ņēmusi vērā lietai pievienotos medicīniskos dokumentus.

[6.15] Tiesa nepamatoti ilgstoši piemērojusi drošības līdzekļus – nodarbošanās aizliegumu un aizliegumu izbraukt no valsts.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē šajā lietā ir pārbaudīt: 1) vai apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu, ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas prasības; 2) vai pirmās un apelācijas instances tiesas ir nepamatoti ierobežojušas apsūdzētā tiesības teikt pēdējo vārdu; 3) vai, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru [pers. A] atzīts par vainīgu trīs Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījums, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[8] Senāts atzīst par pamatotām apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves I. Greķes kasācijas sūdzībās paustās norādes, ka apelācijas instances tiesa, nosakot [pers. A] sodu, nav ņēmusi vērā ziņas par [pers. A] veselības stāvokli.

[8.1] Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Arī Satversmes tiesa ir atzinusi, ka taisnīga tiesa kā pienācīgs, tiesiskai valstij atbilstošs tiesas process ietver arī tiesības uz motivētu tiesas nolēmumu (*Satversmes tiesas 2010. gada 17. maija sprieduma lietā Nr.* [*2009-93-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2009-93-01_Spriedums.pdf#search=2009-93-01) *8.3. punkts*).

Krimināllikuma 46. panta otrā daļa noteic, ka, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka ziņas, kuras raksturo personību un kurām ir krimināltiesiska nozīme, skar četrus cilvēka dzīves un darbības aspektus: 1) fizisko stāvokli, 2) psihisko stāvokli, 3) sociālo statusu un 4) tiesisko statusu, un to izvērtēšana ļauj, no vienas puses, noskaidrot personas noziedzīgās uzvedības cēloņus, tās noziedzīgo tieksmju stabilitāti, bet, no otras puses, noteikt maksimāli lietderīgo soda veidu, lai sasniegtu tā mērķi. Personas fizisko stāvokli raksturo vecums, dzimums, veselības stāvoklis, invaliditāte, grūtniecība, kam var būt izšķiroša nozīme, izvēloties soda veidu (*Liholaja V. 46. panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Krastiņš U., Liholaja V. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 203. lpp.*).

No minētā izriet, ka vainīgā personības izvērtējumā ietilpst arī viņa veselības stāvokļa vērtēšana. Veselības stāvokli raksturojošās ziņas ir to apstākļu lokā, kuru izvērtējumam ir nozīme individualizēta un taisnīga soda noteikšanā.

[8.2] Pretēji aizstāves kasācijas sūdzībā norādītajam Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka apsūdzētā personība un viņa atbildību mīkstinošie apstākļi ir patstāvīgi izvērtējami sodu ietekmējošie apstākļi, līdz ar to ziņas, kas pamato šos apstākļus, ir nošķiramas, un vienas un tās pašas ziņas nevar būt par pamatu gan apsūdzētā personības pozitīvam raksturojumam, gan viņa atbildību mīkstinoša apstākļa konstatēšanai (*Senāta 2021. gada 1. decembra lēmuma lietā Nr. SKK-155/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1201.11815000218.5.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8149)*,* 6*.4.2. punkts*).

[8.3]  No apelācijas instances tiesas 2022. gada [..] tiesas sēdes protokola konstatējams, ka tiesa, uzklausot procesa dalībnieku viedokļus, nolēmusi krimināllietas materiāliem pievienot apsūdzētā [pers. A] 2022. gada [..] [..] apgabaltiesā iesniegtos dokumentus, tajā skaitā dokumentus par [pers. A] veselības stāvokli – 2021. gada [..] konsultanta, speciālista slēdzienu ar norādītu diagnozi, izrakstu-epikrīzi no [pers. A] pacienta stacionārās kartes, medicīniskās diagnostikas informācijas sistēmas izdruku (*lietas 8. sējuma 207.–213. lapa, 230.–231. lapa;* *apelācijas instances tiesas 2022. gada [..] sēdes audioprotokols, 00:04:22–00:06:54*).

Lai arī apelācijas instances tiesa sēdē iepriekš minētos dokumentus atzinusi par personību raksturojošām ziņām un pievienojusi krimināllietas materiāliem, tā spriedumā nav sniegusi šo pierādījumu izvērtējumu. Lemjot par [pers. A] nosakāmo soda veidu, šīs ziņas nav ņēmusi vērā. Spriedums, kurā apsūdzētajam noteiktais sods nav motivēts ar lietas taisnīgai izspriešanai nozīmīgu apstākļu izvērtējumu, nevar tikt atzīts par atbilstošu Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtajai daļai. Minētais tiesību normu pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma daļā par apsūdzētajam noteiktajiem sodiem pēc Krimināllikuma 179. panta trešās daļas un ir pamats sprieduma atcelšanai šajā daļā. Līdz ar to [..] apgabaltiesas spriedums atceļams arī daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[8.4] Turklāt Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] noteiktajiem sodiem pēc Krimināllikuma 179. panta trešās daļas, daļā par galīgo sodu un taisot šajā daļā jaunu spriedumu, nepamatoti atsaukusies uz pirmās instances tiesas sniegto apsūdzētā personību raksturojošo ziņu izvērtējumu, nolemjot to neatkārtot. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564. panta sestajai daļai apelācijas instances tiesa var neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus tikai tajā gadījumā, ja tā atstāj pirmās instances tiesas spriedumu bez grozījumiem.

[8.5] Pārējie kasācijas sūdzību argumenti, kas ir saistīti ar [pers. A] noteikto sodu, šajā lēmumā netiek vērtēti, jo apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts daļā par sodu, un lieta atceltajā daļā apelācijas instances tiesā jāizskata no jauna.

[9] Kriminālprocesa likuma 71. panta 11. punktā noteikts, ka pirmās instances tiesā apsūdzētajam ir [..] tiesības teikt pēdējo vārdu. Savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 72. panta otrajā daļā norādītajam apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētajam ir tādas pašas tiesības kā pirmās instances tiesā.

Apsūdzētā pēdējais vārds reglamentēts Kriminālprocesa likuma 508. pantā. Minētā panta trešās daļas otrajā teikumā noteikts, ka tiesas sēdes priekšsēdētājs var pārtraukt apsūdzētā pēdējo vārdu, ja viņš runā par apstākļiem, kam nav sakara ar lietu, atkārto vienus un tos pašus argumentus par vieniem un tiem pašiem faktiem, novilcina lietas iztiesāšanu vai izrāda necieņu tiesai vai lietas dalībniekiem.

No pirmās instances tiesas 2020. gada [..] sēdes protokola konstatējams, ka apsūdzētais [pers. A] šajā tiesas sēdē izmantojis tiesības teikt pēdējo vārdu. Tiesa, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 508. panta trešo daļu, apsūdzēto pārtraukusi un norādījusi, ka viņš runā par apstākļiem, kam nav sakara ar lietu, proti, [pers. F] darbībām administratores amatā. Pēc pārtraukšanas [pers. A] turpinājis teikt pēdējo vārdu (*pirmās instances tiesas 2020. gada [..] sēdes audioprotokols, 02:55:23–05:49:42*).

Tāpat no apelācijas instances tiesas 2022. gada [..] sēdes protokola konstatējams, ka [pers. A] teicis pēdējo vārdu, bet tiesa viņu pārtraukusi, norādot, ka apsūdzētais runā par to, kas neattiecas uz lietu (*apelācijas instances tiesas 2022. gada [..] sēdes audioprotokols, 00:54:51–* *01:57:21*). Pēc tam apsūdzētajam tikusi dota iespēja turpināt izteikties pēdējā vārdā.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst par nepamatotu [pers. A] kasācijas sūdzības argumentu, kas norādīts lēmuma 6.1. punktā. Pirmās un apelācijas instances tiesas pamatojušas [pers. A] pēdējā vārda pārtraukšanu ar Kriminālprocesa likuma 508. panta trešajā daļā norādītu gadījumu, kad tiesas sēdes priekšsēdētājs var pārtraukt apsūdzētā pēdējo vārdu. Turklāt [pers. A] kasācijas sūdzībā nav norādījis, kādus lietai nozīmīgus apstākļus viņš vēlējies teikt pēdējā vārdā, bet nav varējis izklāstīt, jo ticis pārtraukts.

[10] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētais [pers. A] ir izdarījis viņam inkriminētos trīs Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus un viņa vainīgums ir pierādīts ar pirmās instances tiesā vispusīgi pārbaudītiem un novērtētiem pierādījumiem, tajā skaitā rakstveida pierādījumiem, liecinieku [pers. C], [pers. D], [pers. B], [pers. I], cietušā pārstāvja [pers. I] liecībām un citiem pierādījumiem.

[10.1] Krimināllikuma 179. panta pirmajā daļā paredzēta atbildība par svešas mantas prettiesisku iegūšanu vai izšķērdēšanu, ja to izdarījusi persona, kurai šī manta uzticēta vai kuras pārziņā tā atradusies (piesavināšanās). Savukārt minētā panta trešajā daļā paredzēta atbildība par piesavināšanos lielā apmērā [..].

Mantas nolaupīšana ir tīša, prettiesiska un bezatlīdzības svešas mantas paņemšana aiz mantkārības no uzņēmumu, iestāžu, organizāciju vai atsevišķu personu īpašuma vai valdījuma slepenas vai atklātas zādzības, laupīšanas, krāpšanas vai piesavināšanās veidā, lai nelikumīgi to paturētu vai izmantotu to savā vai citas personas labā, vai citādi rīkotos ar to kā ar savu (*Krastiņš U. 175. panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums.* *Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 24. lpp*).

Senāts norāda, ka lietā faktiski tiek izvirzīts jautājums, vai laikā, kad [pers. A] izņēma naudas līdzekļus no MSIA „[Nosaukums A]” bankas konta, viņš varēja paļauties, ka šie naudas līdzekļi viņam pienākas tiesiski kā maksātnespējas procesa administratora atlīdzība.

Latvijas Republikas Satversmes 105. pantā noteikts, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. [..]. Tāpat Eiropas Cilvēktiesību konvencijas Pirmā protokola 1. pantā ir noteikts, ka jebkurai fiziskai vai juridiskai personai ir tiesības uz īpašumu. [..].

Satversmes tiesa ir norādījusi, ka Satversmes 105. pants interpretējams kopsakarā ar Eiropas Cilvēktiesību konvencijas Pirmā protokola 1. pantu. [..]. Atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumiem, Satversmes tiesa atzinusi, ka nav tiesību paļauties uz īpašuma iegūšanu, ja nav iespējams konstatēt, ka eksistē pietiekami dibināta prasība, kuras izpildi varētu pieprasīt. Nākotnes ienākumi uzskatāmi par īpašumu vienīgi tad, ja tie jau ir nopelnīti vai pastāv prasība, kuru var apmierināt. Par īpašumu Eiropas Cilvēktiesību konvencijas Pirmā protokola 1. panta izpratnē nevar uzskatīt ar nosacījumiem saistītu prasību, ja šai prasībai nav izredžu sakarā ar to, ka nosacījumi nav izpildīti (*Satversmes tiesas 2010. gada 20. aprīļa sprieduma lietā Nr.*[*2009-100-03*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2009-100-03_Lemums_izbeigsana.pdf#search=) *8.1.*–*8.2. punkts*).

Tādējādi Senāts norāda, ka personai nav tiesību paļauties uz īpašuma iegūšanu, tajā skaitā uzskatīt, ka tai pienākas atlīdzība, ja tā vēl nav nopelnīta vai nepastāv prasība, kuru var apmierināt.

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi [pers. A] jau agrāk pausto argumentu, kas atkārtots kasācijas sūdzībās (lēmuma 4.4., 6.2. punkts), ka [pers. A] 2012. gada [..]. jūlijā bija tiesīgs sev izmaksāt atlīdzību, pamatojoties uz 2012. gada [..]. oktobrī grāmatvedībā iesniegtajos rēķinos norādītajām ziņām, un motivēti to noraidījusi. Tiesa atzinusi, ka nauda no MSIA „[Nosaukums A]” bankas konta izmaksāta prettiesiski, ar tiešu nodomu pievienot to savai mantai, atstumjot īpašnieku. Naudas izņemšanas brīdī [pers. A] nebija tiesību brīvi rīkoties ar MSIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem, pamatojoties uz vēlāk grāmatvedībā iesniegtajos rēķinos norādītajām ziņām. [Pers. A], lai slēptu 50 400 *euro* naudas līdzekļu piesavināšanās faktu, 2012. gada [..] MSIA „[Nosaukums A]” grāmatvedībā iesniedzis rēķinu Nr. A02-10/2012 par kopējo summu 26 789,88 lati (38 118,57 *euro*), atsaucoties uz Administratīvās apgabaltiesas 2012. gada [..] spriedumu, apzinoties, ka spriedums nav stājies spēkā. Tāpat [pers. A] 2012. gada [..] iesniedzis rēķinu Nr. A03-10/2012 par kopējo summu 871,20 lati (1239,61 *euro*), kā pamatojumu norādot atlīdzību par izsoles veikšanu, apzinoties, ka ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2012. gada [..] lēmumu izsole atzīta par spēkā neesošu.

Tādējādi apelācijas instances tiesa ir konstatējusi, ka [pers. A] 2012. gada [..] nepastāvēja tiesisks pamats izņemt no MSIA „[Nosaukums A]” norēķinu konta skaidru naudu 50 400 *euro* un rīkoties ar to kā ar savu. Savukārt 500 *euro* izšķērdēti, samaksājot tos kā bankas komisiju par skaidras naudas izņemšanu.

[10.2] Kriminālatbildība ir smagākais juridiskās atbildības veids. Nodarījumam jāsasniedz noteikta kaitīguma pakāpe, lai iestātos kriminālatbildība. Kaitīguma pakāpi izvērtē tiesa, iztiesājot lietu pēc būtības. Civiltiesisks darījums var izraisīt civiltiesisko atbildību, bet civiltiesiskam deliktam, sasniedzot noteiktu kaitīguma pakāpi, var iestāties arī kriminālatbildība (*2014. gada 28. oktobra lēmums lietā Nr.*[*SKK-611/2014*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/189790.pdf)*, 11260090608, Senāta 2019. gada 7. oktobra lēmuma lietā Nr. SKK-169/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:1007.11310030210.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/392220.pdf)*;6.1. punkts*).

Norobežojot piesavināšanos no mantas patvaļīgas lietošanas, kas var būt civiltiesisks delikts, juridiskajā literatūrā atzīts, ka iebrukumam svešā valdīšanas sfērā pie paņemšanas, piesavināšanās vai krāpšanas galvenokārt ir nolūks noziedzīgi vērst lietu savā labā, bet aizskārums minētajos gadījumos vispirms vēršas uz lietas izņemšanu no saimnieka valdīšanas vai kundzības. Šo mantisko aizskārumu atšķirīgā īpatnība ir paša objekta galīga pārņemšana no vienas mantiskās sfēras otrā un tā nostiprināšana vainīgajam vai tam, kura interesēs viņš darbojas. Savukārt patvaļīgas lietošanas gadījumā pirmajā vietā ir tieši nodotās lietas kāda nebūt labuma iegūšana (*Mincs P. Krimināltiesības. Sevišķā daļa. Ar V. Liholajas komentāriem. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2005, 395. lpp*.).

Apelācijas instances tiesa, vērtējot spriedumā minētos pierādījumus, atzinusi, ka [pers. A], izsniedzot 31 000 latu (44 109,03 *euro*) aizdevumu, izšķērdējis MSIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļus. Tiesa norādījusi, ka par [pers. A] tiešu nodomu izšķērdēt SIA „[Nosaukums C]” naudas līdzekļus, liecina viņa faktiskās darbības, atsavinot MSIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļus 31 000 latu (44 109,03 *euro*), nevis rūpējoties par kreditoru prasījumu apmierināšanu. [Pers. A] aizdevumu izsniedzis, neizvērtējot aizdevuma atgūšanas risku un neparedzot nekādu aizdevuma nodrošinājumu, turklāt pastāvot apstākļiem, kas liecina par risku naudu atgūt. [Pers. A], izsniedzot aizdevumu, ir rīkojies pretēji uzņēmuma un kreditoru interesēm, kā arī pretēji maksātnespējas procesa stāvokļa risinājuma mērķim.

Tādējādi pretēji [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītajam (lēmuma 6.3. punkts) apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tajā skaitā liecinieka [pers. D] liecības un aizdevuma līgumu, konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās nodarījumu, par kuru iestājas smagākais no atbildības veidiem – kriminālatbildība.

[10.3] Krimināllikuma 179. pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir materiāla sastāva, un tas ir pabeigts ar prettiesiskā valdījuma rašanās brīdi, lai rīkotos ar piesavināto mantu pēc saviem ieskatiem (*Krastiņš U. 179. panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums.* *Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 56. lpp).*

Tādējādi Krimināllikuma 179. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma konstatēšanai nav izšķirošas nozīmes aizstāves I. Greķes kasācijas sūdzībā norādītajam (lēmuma 4.2. punkts), ka nav pierādīta naudas līdzekļu izmantošana.

Vienlaikus Senāts norāda, ka rīcība ar mantu pēc prettiesiskā valdījuma rašanās, proti, pēc tam, kad nodarījums ir bijis juridiski pabeigts, var būt to apstākļu lokā, kas ļauj secināt, vai personai ir pastāvējis nolūks iegūt svešu mantu, atstumjot tās īpašnieku.

Senāts jau agrāk ir norādījis, ka apsūdzētās personas nodoma patieso saturu atklāj arī viņa faktiskās darbības (*Senāta 2006. gada 28. decembra lēmums lietā Nr.*[*SKK-770/2006*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4215)*, 1130025500*).

Tāpat tiesību teorijā pausta atziņa, kam piekrīt arī Senāts, ka mantkārīgs nolūks raksturojas ar to, ka persona noziedzīgo nodarījumu izdarījusi ar mērķi nelikumīgi panākt sava vai citas personas materiālā stāvokļa uzlabošanu, kas var izpausties materiālu labumu iegūšanā sev vai citām personām, kā arī kā izvairīšanās no mantiska rakstura saistību izpildes (*Hamkova D. 317. panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums.* *Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 617. lpp*)*.*

Tādējādi nodarījums var tikt izdarīts arī ar mērķi nelikumīgi panākt citas personas materiālā stāvokļa uzlabošanu. Līdz ar to par nepamatotu atzīstams aizstāves I. Greķes kasācijas sūdzības arguments (lēmuma 4.2. punkts), ka saistībā ar noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi būtu jākonstatē, ka [pers. A] guvis labumu no aizdevuma citai personai.

[10.4] Pirmās un apelācijas instances tiesas pierādīšanā izmantojušas [pers. B] un [pers. C] pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kuras aizstāvība uzskata par pierādīšanā nepieļaujamām, jo apsūdzētajam nav bijusi iespēja iztaujāt minētos lieciniekus (lēmuma 4.5. un 6.5. punkts).

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi aizstāvības argumentus un motivēti tos noraidījusi, atzīstot, ka konkrētajā situācijā, lai arī apsūdzētajam nebija iespēja tiesā nopratināt minētos lieciniekus, tomēr viņa tiesības uz aizstāvību nav ierobežotas tādā mērā, ka tas pārkāptu Kriminālprocesa likuma 15. pantā, Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6. pantā ietvertās garantijas. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa izmantojusi visas Kriminālprocesa likumā paredzētās iespējas, lai nodrošinātu liecinieku ierašanos un, ievērojot, ka liecinieki izvairījušies no ierašanās tiesā, pamatoti nolasījusi minēto liecinieku liecības saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 4. punktā norādīto.

Turklāt tiesa konstatējusi, ka [pers. A] notiesāšana nav pamatota vienīgi un izšķirošā mērā ar minēto liecinieku liecībām. Pirmās un apelācijas instances tiesas atzinušas, ka [pers. A] vainīgums pirmajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts arī ar rakstveida pierādījumiem par naudas tālāko virzību no kompānijas UAB „[Nosaukums D]” konta uz kompānijas „[Nosaukums B]” kontu, kā arī citu liecinieku un cietušā pārstāvja liecībām.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa liecinieku pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtās liecības apsūdzētā vainīguma pamatošanā izmantojusi, ievērojot Senāta judikatūru par prasībām, kas jāizvērtē, izmantojot pierādīšanā tiesas sēdē klāt neesoša liecinieka liecības (*Senāta 2017. gada 21. septembra lēmums lietā Nr. SKK-343/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:0921.11092086113.1.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5317)).

[10.5] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībās izteikto viedokli, ka [pers. A] inkriminētie trīs Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi nepamatoti kvalificēti kā atsevišķi patstāvīgi noziedzīgi nodarījumi (lēmuma 5.1. un 6.7. punkts).

Krimināllikuma 23. panta trešajā daļā noteikts, ka atsevišķu turpinātu noziedzīgu nodarījumu veido vairākas savstarpēji saistītas tādas pašas noziedzīgas darbības, kas vērstas uz kopēju mērķi, ja tās aptver vainīgās personas vienots nodoms, tāpēc savā kopumā tās veido vienu noziedzīgu nodarījumu.

Tādējādi vienotā nodoma konstatēšana noziedzīgā nodarījumā ir galvenais nosacījums turpinātā noziedzīgā nodarījumā.

Par turpinātu nolaupīšanu uzskatāma tāda svešas mantas vairākkārtēja nelikumīga paņemšana no viena un tā paša īpašnieka vai valdītāja valdījuma, kas sastāv no vairākām vienveidīgām noziedzīgām darbībām, kurām ir vienots nodoms un kopējs galamērķis – nolaupīt mantu noteiktā daudzumā vai apmērā – un kas savā kopībā izveido vienotu noziedzīgu nodarījumu [..]. Par turpinātu nevar uzskatīt mantas nolaupīšanu, ja tā izdarīta dažādās vietās, no dažādiem avotiem, ar atšķirīgu nolaupīšanas veidu vai atšķirīgos apstākļos vai sekojošā mantas nolaupīšana notikusi pēc ilgāka laika ar atsevišķi radušos nodomu, kaut arī nolaupīšanas veids ir bijis viens un tas pats (*Augstākās tiesas Plēnuma 2001. gada 14. decembra lēmuma Nr. 3 „*[*Likuma piemērošana krimināllietās par svešas mantas nolaupīšanu*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/2_Par_Augstako_tiesu/Plenums/Plen_lem_2001_3_svesas_mantas_laupisana.docx)*”, 7.5. un 7.6. punkts*).

Apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka [pers. A] ir izdarījis trīs atsevišķus Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētus noziedzīgus nodarījumus, kas izpaudušies dažādos veidos: 1) par neesošiem grāmatvedības pakalpojumiem no MSIA „[Nosaukums A]” norēķinu konta uz UAB „[Nosaukums D]” norēķinu kontu pārskaitījis 20 000 *euro*, no kuriem 10 000 *euro* ieguvis sev, bet 10 000 *euro* izšķērdējis kā samaksu par finanšu starpniecības pakalpojumu; 2) bez tiesiska pamata no MSIA „[Nosaukums A]” norēķinu konta izņēmis 50 400 *euro* un 500 *euro* samaksājis kā komisijas maksu par naudas izņemšanu; 3) rīkojoties pretēji maksātnespējas stāvokļa risinājuma mērķim un neņemot vērā naudas atgūšanas risku, no MSIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļiem piešķīris citai personai 31 000 latu (44 109,03 *euro*) aizdevumu.

Apelācijas instances tiesa nav konstatējusi vienota nodoma esību apsūdzētā [pers. A] trīs noziedzīgajos nodarījumos. Aizstāvis A. Kriķis un apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībās paužot viedokli, ka nodarījumi ir kvalificējami kā viens atsevišķs turpināts noziedzīgs nodarījums, nav norādījuši tādus apstākļus, kuri apelācijas instances tiesai, izlemjot [pers. A] celto apsūdzību, nebūtu bijuši zināmi un izvērtēti.

Senāts norāda, ka aizstāvis A. Kriķis, atsaucoties uz Senāta 2020. gada 28. maija lēmumā lietā Nr. SKK-14/2021 pausto atziņu (lēmuma 5.1. punkts), nav pamatojis tās attiecināmību uz izskatāmo krimināllietu.

Konkrētajā lēmumā Senāts izlēmis citādu tiesisko situāciju atšķirīgos faktiskajos apstākļos, proti, minētajā lietā persona bija atzīta par vainīgu un sodīta arī par divu Krimināllikuma 221.2 panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

Senāts konstatēja, ka divu noziedzīgo nodarījumu faktisko apstākļu izklāsts personas apsūdzībā pēc Krimināllikuma 221.2panta trešās daļas rada šaubas par noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju pēc diviem atsevišķiem pantiem un atbilstību Krimināllikuma 23. panta pirmajai daļai (*Senāta 2020. gada 28. maija lēmuma lietā Nr. SKK-14/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0528.11270000219.7.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7795), *5.4. punkts*).

Tādējādi norādītajā lēmumā Senāts izlēmis jautājumu par noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju kontekstā ar Krimināllikuma 23. panta pirmās daļas prasībām, nevis lēmis jautājumu par nodarījumu kvalifikācijas atbilstību Krimināllikuma 23. panta trešajā daļā paredzētajiem noteikumiem par atsevišķu turpinātu noziedzīgu nodarījumu.

[10.6] Senāts konstatē, ka apsūdzētā un aizstāvju kasācijas sūdzību argumenti, kas norādīti lēmuma 4.1.–4.8., 5.1., 6.2.–6.11. punktā, ir saistīti ar sūdzību iesniedzēju nepiekrišanu tam pierādījumu izvērtējumam, kādu nolēmumos sniegušas pirmās un apelācijas instances tiesas. [Pers. A] un viņa aizstāvju subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

Senāts jau iepriekš vairākkārt norādījis, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128. pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības (*Senāta 2016. gada 17. marta lēmums lietā Nr.* [*SKK-J-10/2016*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/256133.pdf)*, 11810039108, 2019. gada 27. decembra lēmuma lietā Nr. SKK-433/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:1227.11089238414.8.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6091), *9. punkts*). Kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai krimināllietu pēc būtības neiztiesā, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[10.7] [Pers. A] kasācijas sūdzībā pausto argumentu, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti nav analizējusi citu personu atbildību viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos (lēmuma 6.12. punkts), nav pamatojis ar norādi uz tiesas pieļautu Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumu.

[11] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa apsūdzētā vainīgumu viņam inkriminētajos trīs noziedzīgajos nodarījums ir pamatojusi ar Kriminālprocesa likumam atbilstošu lietā iegūto pierādījumu izvērtējumu, kā arī sniegusi atbildes uz būtiskiem apelācijas sūdzību argumentiem. Apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā atbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta un 564. panta ceturtās daļas prasībām.

[12] Apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu apsūdzētajam [pers. A] piemērotos drošības līdzekļus – noteiktas nodarbošanās aizliegumu, aizliedzot veikt sertificēta maksātnespējas procesa administratora pienākumus, un aizliegumu izbraukt no valsts. Senāts atzīst, ka minētie drošības līdzekļi ir samērīgi un to piemērošanas turpināšana nepamatoti neierobežos apsūdzētā [pers. A] pamattiesības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu daļā par [pers. A] noteiktajiem sodiem Krimināllikuma 179. panta trešajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un daļā par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu;

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā,

pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvju Aigara Kriķa un Ineses Greķes kasācijas sūdzības noraidīt;

turpināt piemērot [pers. A] drošības līdzekļus – noteiktas nodarbošanās aizliegumu, aizliedzot veikt sertificēta maksātnespējas procesa administratora pienākumus, un aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)