**Nevainīguma prezumpcijas principa pārkāpums**

Ja tiesa, nosakot sodu, par personu raksturojošu ziņu atzīst to, ka apsūdzētais izdarījis citu noziedzīgu nodarījumu, par kuru uzsākts kriminālprocess, bet personas vainīgums vēl nav konstatēts Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, tiek pieļauts Kriminālprocesa likuma 19. pantā nostiprinātā kriminālprocesa pamatprincipa – nevainīguma prezumpcijas – pārkāpums.
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**2023. gada 17. maija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11352014221, SKK-145/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0517.11352014221.5.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/506788.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sandra Kaija, senatores Aija Branta un Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves zvērinātas advokātes Andras Ločmeles kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 16. novembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2022. gada 18. maija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 152. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2022. gada 18. maija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par nelikumīgu brīvības atņemšanu, kas saistīta ar fizisku ciešanu nodarīšanu cietušajam.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 16. novembra lēmumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves A. Ločmeles apelācijas sūdzību, Rīgas rajona tiesas 2022. gada 18. maija spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 16. novembra lēmumu kasācijas sūdzību iesniegusi apsūdzētā [pers. A] aizstāve, lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu daļā par [pers. A] noteikto sodu un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Aizstāve kasācijas sūdzībā norādījusi, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu brīvības atņemšanas veidā, nav ievērojusi Krimināllikuma 35. un 46. pantā noteikto soda mērķi – resocializēt sodīto personu – un soda noteikšanas vispārīgos principus, jo nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] personību raksturojošās ziņas – to, ka apsūdzētajam ir darba vieta un noteikta invaliditāte –, turklāt tiesa, pārkāpjot nevainīguma prezumpcijas principu, ir atsaukusies arī uz ziņām par kriminālprocesu, kurā vēl nav pieņemts gala nolēmums. Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15., 19. panta, 511. panta otrās daļas un 512. panta otrās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par būtiskiem šā likuma pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts konstatē, ka tā kompetencē ir sniegt atbildi, vai, nosakot sodu, tiesa, atzīstot kā personību raksturojošu ziņu to, ka apsūdzētais izdarījis citu noziedzīgu nodarījumu, par kuru uzsākts kriminālprocess, ir pieļāvusi nevainīguma prezumpcijas pamatprincipa pārkāpumu.

[5.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 19. panta pirmo daļu neviena persona netiek uzskatīta par vainīgu, kamēr tās vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā netiek konstatēta šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Nevainīguma prezumpcija ir kriminālprocesa pamatprincips, ko paredz ne tikai Kriminālprocesa likums, bet arī vairāki starptautiskie tiesību akti. Tas ir vispārīgs Eiropas Savienības tiesību princips, kas nostiprināts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 48. panta 1. punktā(sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2012. gada 22. novembra sprieduma lietā Nr. C-89/11P,* [*ECLI:EU:C:2012:738*](https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-89/11%20P), *72. punktu).* Nevainīguma prezumpcija ir viena no Eiropas Savienības dalībvalstu kopīgajām konstitucionālajām tradīcijām (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2012. gada 16. februāra sprieduma apvienotajās lietās C-72/10 un C-77/10,* [*ECLI:EU:C:2012:80*](https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-72/10&language=EN)*, 86. punktu*)*.*

Senāts vērš uzmanību, ka atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 9. marta Direktīvas (ES) 2016/343 par to, lai nostiprinātu konkrētus nevainīguma prezumpcijas aspektus un tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā kriminālprocesā (turpmāk – Direktīva 2016/343) 3. pantam dalībvalstis nodrošina, ka aizdomās turētie un apsūdzētie tiek uzskatīti par nevainīgiem, kamēr nav pierādīta viņu vaina saskaņā ar tiesību aktiem. Savukārt Direktīvas 2016/343 4. panta 1. punkts noteic, ka dalībvalstis veic pasākumus, kas nepieciešami, lai nodrošinātu, ka tik ilgi, kamēr nav pierādīta aizdomās turētā vai apsūdzētā vaina saskaņā ar tiesību aktiem, publisko iestāžu publiskos paziņojumos un tiesu nolēmumos, ar kuriem netiek noteikts personas vainīgums, minētā persona netiek minēta kā vainīga.

[5.2] Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa, nosakot sodu, kā apsūdzētā personību raksturojošas ziņas ņēmusi vērā to, ka 2022. gada 21. martā uzsākts kriminālprocess pēc Krimināllikuma 126. panta pirmās daļas par to, ka 2021. gada 4. septembrī apsūdzētais [pers. A] nodarījis miesas bojājumus cietušajai. Savukārt apelācijas instances tiesa, atstājot pirmās instances tiesas spriedumu negrozītu, šādus pirmās instances tiesas secinājumus atzinusi par pamatotiem. Tādējādi abu zemāko instanču tiesas savos nolēmumos, kas neattiecas uz apsūdzētā vainīguma noteikšanu kriminālprocesā par miesas bojājumu nodarīšanas faktu, norādījušas uz [pers. A] vainīgumu cita noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, pirms viņa vainīgums ticis konstatēts Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Senāts norāda, ka, ievērojot nevainīguma prezumpciju, valsts amatpersonām, jo īpaši tiesnešiem, kas izskata attiecīgo lietu, jāatturas no publiskiem paziņojumiem vai norādēm savos nolēmumos par apsūdzētā vainīgumu citā kriminālprocesā viņam inkriminēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, pirms viņa vainīgums tajā ticis konstatēts ar spēkā esošu personu nereabilitējošu nolēmumu.

[5.3] Ņemot vērā iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nepamatoti paužot viedokli par [pers. A] vainīgumu citā uzsāktā kriminālprocesā, ir pieļāvusi nevainīguma prezumpcijas pamatprincipa pārkāpumu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautais Kriminālprocesa likuma 19. panta pirmās daļas pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kura dēļ apelācijas instances tiesas lēmums atceļams daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Ņemot vērā, ka pārējie kasācijas sūdzībā ietvertie argumenti ir saistīti ar sodu ietekmējošo apstākļu vērtējumu, Senāts tos šajā lēmumā nevērtēs, jo lieta atkārtoti izskatāma apelācijas instances tiesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļā noteiktajam.

[7] Apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu apsūdzētajam [pers. A] piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu tuvoties noteiktai personai. Senāts atzīst, ka minētie drošības līdzekļi ir samērīgi un to piemērošanas turpināšana nepamatoti neierobežos apsūdzētā [pers. A] pamattiesības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 16. novembra lēmumu daļā par [pers. A] noteikto sodu;

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 16. novembra lēmumu atstāt negrozītu;

apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu tuvoties noteiktai personai.

Lēmums nav pārsūdzams.