**Pašvaldības policijas kompetence reaģēt uz iesniegumiem par personu uzturēšanos būvēs pirms to nodošanas ekspluatācijā**

Pašvaldības policijai, saņemot informāciju, kas norāda uz personas drošības iespējamu apdraudējumu, ir pienākums to pārbaudīt, kā arī nepieciešamības gadījumā veikt atbilstošus pasākumus apdraudējuma novēršanai. Šāds pienākums policijai ir arī tad, ja jautājuma risināšana pēc būtības ir citas iestādes kompetencē. Gadījumos, kad tiesisko attiecību noregulēšana pēc būtības ir citas iestādes kompetencē, informācija par konkrēto notikumu ir nododama attiecīgajai institūcijai vai amatpersonai.

Reaģējot uz personu drošības apdraudējumu, policijas darbībai ir jāatbilst samērīguma principam. Atbilstoši tam policijas pasākumiem apdraudējuma novēršanā ir jābūt nepieciešamiem, piemērotiem, vajadzīgiem un atbilstīgiem jeb samērīgiem.

Situācijā, kad pašvaldības policija ir saņēmusi iesniegumu par personas un tās bērnu atrašanos dzīvoklī, kas nav nodots ekspluatācijā, policijai ir pienākums uz šīm ziņām reaģēt. Tomēr pienākuma uzlikšana personai nekavējoties pārtraukt ekspluatēt šādu būvniecības objektu nav samērīgs, ja ēkas nodošanas ekspluatācijā pabeigšanai nepieciešams sakārtot būvniecības dokumentāciju nevis veikt kādus būvdarbus, kas būtu vērsti uz pastāvoša vai iespējama apdraudējuma novēšanu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas pašvaldības policijas Latgales pārvaldes darbinieku 2018. gada 14. decembra administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku un nemantiskā kaitējuma un mantisko zaudējumu atlīdzināšanu, sakarā ar Rīgas pašvaldības policijas un Rīgas domes kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2021. gada 10. marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pašvaldības policijas darbinieki 2018. gada 14. decembrī ieradās pieteicējas [pers. A] dzīvoklī, pamatojoties uz saņemto informāciju, ka pieteicēja kopā ar nepilngadīgiem bērniem uzturas dzīvoklī, kas nav nodots ekspluatācijā. Pašvaldības policijas darbinieki pieteicējai izvirzīja prasību kopā ar trim nepilngadīgiem bērniem pamest dzīvokli jeb pārtraukt ekspluatēt būvniecības objektu, kurā konstatētas patvaļīgas būvniecības pazīmes un kas nav nodots ekspluatācijā.

Ar Rīgas pašvaldības policijas priekšnieka 2019. gada 5. jūlija lēmumu policijas darbinieku rīcība atzīta par tiesisku. Savukārt ar Rīgas domes priekšsēdētāja 2019. gada 25. septembra lēmumu noraidīts pieteicējas iesniegums par zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par Rīgas pašvaldības policijas Latgales pārvaldes darbinieku 2018. gada 14. decembra faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un ar to saistītā nemantiskā kaitējuma un mantisko zaudējumu atlīdzināšanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2021. gada 10. marta spriedumu atzina par prettiesisku Rīgas pašvaldības policijas Latgales pārvaldes darbinieku 2018. gada 14. decembra faktisko rīcību, izvirzot pieteicējai prasību nekavējoties pārtraukt dzīvokļa ekspluatāciju un pamest to, kā arī uzlika pienākumu Rīgas pilsētas pašvaldībai atlīdzināt pieteicējai mantiskos zaudējumus 57,62 *euro* un nemantisko kaitējumu 3000 *euro*.

Spriedumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Pašvaldības policija, pieprasot pieteicējai kopā ar bērniem nekavējoties pamest dzīvokli, kurā konstatētas patvaļīgas būvniecības pazīmes un kas nav nodots ekspluatācijā, rīkojusies ārpus savas kompetences robežām.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 6. pants kopsakarā ar šī likuma 10. panta pirmo daļu nosaka, ka katrai valsts pārvaldes iestādei ir noteikta sava kompetence, un savas pilnvaras iestāde ir tiesīga izmantot tikai savas kompetences sfērā.

Likuma „Par policiju” 12. panta pirmās daļas 1. punktā norādītās policijas tiesības prasīt pārtraukt likumpārkāpumus ir aplūkojamas ciešā saistībā ar policijas iestādei normatīvajos aktos noteikto kompetenci. Atbilstoši likuma „Par policiju” 10. pantā un 11. pantā noteiktajam būvniecības procesa uzraudzība un kontrole, ciktāl nepastāv aizdomas par krimināli sodāmu nodarījumu esību, nav noteikta kā policijas kompetences joma. Šāda kompetence ir pašvaldību būvvaldēm un būvinspektoriem (Būvniecības likuma 18. panta pirmā daļa). Arī administratīvo pārkāpumu par būves izmantošanu pirms tās nodošanas ekspluatācijā izskatīšana ir citu institūciju kompetencē. Turklāt no Būvniecības likuma 21. panta trešās daļas izriet, ka var būt gadījumi, kad būvi drīkst izmantot arī pirms tās pieņemšanas ekspluatācijā, ja ir bijis attiecīgs izvērtējums.

Likumdevējs ir izšķīries, ka jautājumu, kas saistīti ar personu iespējamo apdraudējumu ēku būvniecības vai pārbūves gadījumā, izvērtēšana ir būvvaldes kompetence un nepastāv atklāts vai aizklāts likuma robs, kura dēļ pašvaldības policijai būtu jāiesaistās šo jautājumu risināšanā.

Kompetentā iestāde ar administratīvo aktu jau bija noregulējusi konkrēto tiesisko strīdu, nosakot pieteicējas pienākumu pārtraukt dzīvokļa ekspluatāciju, kā arī norādot, ar kādiem piespiedu līdzekļiem tiks panākta šī lēmuma izpilde.

[3.2] Par prettiesisku atzīstama pašvaldības policijas rīcība, ierodoties dzīvoklī un izvirzot prasību nekavējoties pārtraukt tā ekspluatāciju, pēc būtības izliekot pieteicēju ar trīs nepilngadīgiem bērniem nakts laikā no dzīvokļa, kā arī vēlākā laikā veicot apsekošanu, lai nepieļautu pieteicējas atgriešanos dzīvoklī. Ar šādu faktisko rīcību ir notikusi iejaukšanās pieteicējas privātajā dzīvē.

Nav konstatējams tāds personu veselības un dzīvības apdraudējums, kas attaisnotu tik radikālu rīcību. No būvvaldes atzinuma konstatējams, ka pieteicējai uzdots viena mēneša laikā būvvaldē iesniegt būvobjekta izpilddokumentāciju, proti, izpildīt formālās prasības būvobjekta nodošanai ekspluatācijā, nevis noteikts pienākums veikt būvdarbus, kas būtu vērsti uz pastāvošu vai iespējamu apdraudējumu.

Vērtējot pieteicējas līdzatbildību, jāņem vērā, ka būvvaldes atzinumā norādīts, ka pieteicēja tiek aicināta labprātīgi izpildīt viņai uzlikto pienākumu, informējot, ka piespiedu izpilde – piespiedu nauda tiks uzsākta pēc viena mēneša termiņa beigām. Pieteicējas atrašanās dzīvoklī četras dienas pēc atzinuma saņemšanas nav uzskatāma par pieteicējas bezdarbību un pamatu secinājumam, ka pieteicēja nebūtu izmantojusi savas zināšanas, spējas un praktiskās iespējas, lai zaudējumu novērstu vai samazinātu.

Ņemot vērā atlīdzinājuma apmēru, kādu par Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8. panta 2. punkta pārkāpumiem salīdzināmā gadījumā piešķīrusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, pieteicējai nosakāms atlīdzinājums par nemantisko kaitējumu 3000 *euro*, kā arī atlīdzināmi ar juridiskās palīdzības saņemšanu saistīti izdevumi 54,62 *euro*.

[4] Rīgas pašvaldības policija un Rīgas dome iesniedza identiskas kasācijas sūdzības. Kasācijas sūdzības pamatotas ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka pašvaldības policijas darbinieki rīkojušies ārpus savas kompetences. No likuma „Par policiju” 1. panta, 3. panta, 12. panta, 15. panta pirmās un otrās daļas, 19. panta un Rīgas domes 2003. gada 1. jūlija nolikuma Nr. 75 „Rīgas pašvaldības policijas nolikums” 2.1.1. apakšpunkta un 2.1.2. apakšpunkta izriet pašvaldības policijas darbinieku kompetence prasīt, lai persona pārtrauc likumpārkāpumus, kā arī novērst iespējamo apdraudējumu personas un sabiedrības drošībai.

Nav nepieciešama kompetence būvniecības jomā, lai secinātu, ka tiek ekspluatēts dzīvoklis, apdraudot personu dzīvību, veselību, drošību un mantu. No būvvaldes atzinuma varēja secināt, ka pieteicējai un bērniem nebija droši uzturēties dzīvoklī, kamēr tas nav nodots ekspluatācijā. Būvvalde nebūtu mutvārdos izdevusi administratīvo aktu, ar kuru uzlikts pienākums nekavējoties pārtraukt dzīvokļa ekspluatāciju, ja tajā būtu droši uzturēties.

Tiesa kļūdaini sasaistīja policijas darbinieku pilnvaras ar policijas iestādei likumā noteikto kompetenci, par kādiem likumpārkāpumiem pašvaldības policija var izskatīt lietas un piemērot administratīvos sodus. Likuma „Par policiju” iekļautās tiesību normas ir speciālās tiesību normas iepretim Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta pirmajai daļai. No likuma „Par policiju” 19. panta ceturtās daļas izriet pašvaldības policijas tiesības pieprasīt pārtraukt arī tādus likumpārkāpumus, kuru izskatīšana nav pašvaldības policijas kompetencē. Pašvaldības policija neiejaucas būvvaldes kompetencē, jo atzinumu par pārtraukšanu ekspluatēt dzīvokli bija pieņēmusi būvvalde.

[4.2] Tiesa nav pareizi izvērtējusi pieteicējas līdzatbildību zaudējumu nodarīšanā. Par pienākumu pārtraukt ekspluatēt dzīvokli pieteicēja tika informēta jau 2018. gada 30. novembrī, kas nozīmē, ka pieteicēja ekspluatācijā nenodotajā dzīvoklī uzturējās 14 dienas pēc tam, kad būvvalde bija to apsekojusi un uzdevusi ekspluatāciju pārtraukt. Nav pareizi ņemt vērā tikai laiku pēc atzinuma saņemšanas 2018. gada 10. decembrī.

[4.3] Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedums lietā „Bože pret Latviju”, ko tiesa izmantojusi atlīdzinājuma apmēra noteikšanai, nav par salīdzināmiem apstākļiem.

Minētajā lietā policijas apskate un izņemšana notika kriminālprocesa ietvaros, bet šajā lietā pašvaldības policijas darbinieki reaģēja uz iesniegumu par nepilngadīgu personu iespējamu apdraudējumu, turklāt minētajam iesniegumam bija pievienots būvvaldes atzinums, ka konkrētajā dzīvoklī atrasties nedrīkst.

Tiesa nav arī ņēmusi vērā faktu, ka pieteicēja kopā ar nepilngadīgajiem bērniem labprātīgi piekrita atstāt dzīvokli.

[5] Pieteicēja paskaidrojumā norādījusi, ka kasācijas sūdzības ir nepamatotas, un lūdz tās noraidīt.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds, vai pašvaldības policijas kompetencē ir reaģēt uz iesniegumiem, kas saistīti ar personu uzturēšanos būvēs pirms to nodošanas ekspluatācijā.

[7] Atbilstoši likuma „Par policiju” 3. pantam policijas uzdevums citstarp ir garantēt personu un sabiedrības drošību. Savukārt likuma 19. panta otrās daļas 2.1 punktā ir norādīts, ka pašvaldības policijas pienākumos ietilpst ar iespējamiem likumpārkāpumiem un notikumiem, kuri apdraud personu vai sabiedrības drošību, saistītu iesniegumu un informācijas reģistrēšana, reaģēšana uz sniegto informāciju, kā arī saņemtās informācijas nodošana kompetentām amatpersonām un institūcijām.

Analizējot likuma „Par policiju” 10. panta pirmās daļas 2. punktu, kurš saturiski ir līdzīgs 19. panta otrās daļas 2.1 punktam, Senāts ir norādījis, ka policijas pienākumi personu un sabiedrības drošības garantēšanā un likumpārkāpumu novēršanā neaprobežojas tikai ar sodu procesiem, bet tās pienākums ir piemērotā veidā reaģēt uz ziņām par drošības apdraudējumiem un likumpārkāpumiem (*Senāta 2015. gada 29. janvāra lēmuma lietā Nr.*[*SKA-332/2015*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/369474.pdf) *(670012714/39) 6. punkts*). Pienākums reaģēt uz informāciju par personu apdraudējumu izriet arī no likuma „Par policiju” 9. panta, kur norādīts, ka jebkura policijas darbinieka pienākums ir visā Latvijas Republikas teritorijā neatkarīgi no viņa ieņemamā amata, atrašanās vietas un laika gadījumā, ja pie viņa griežas personas ar pieteikumu vai ziņojumu par notikumu, kurš apdraud personu un sabiedrības drošību, kā arī pašam konstatējot tādu notikumu, veikt iespējamos pasākumus, lai novērstu likumpārkāpumu, glābtu cilvēkus un sniegtu viņiem palīdzību likumpārkāpumu izdarījušo personu konstatēšanā un aizturēšanā, noskaidrot aculieciniekus, apsargāt notikuma vietu, kā arī paziņot par notikušo tuvākajai policijas iestādei.

Tādējādi pašvaldības policijai, saņemot informāciju, kas norāda uz personas drošības iespējamu apdraudējumu, ir pienākums to pārbaudīt, kā arī nepieciešamības gadījumā veikt atbilstošus pasākumus apdraudējuma novēršanai. Šāds pienākums policijai ir arī tad, ja jautājuma risināšana pēc būtības ir citas iestādes kompetencē. Policijas uzdevums ir nepieciešamības gadījumā veikt neatliekamus pasākumus tieši personas drošības apdraudējuma novēršanai. Gadījumos, kad tiesisko attiecību noregulēšana pēc būtības ir citas iestādes kompetencē, tad informācija par konkrēto notikumu ir nododama attiecīgajai institūcijai vai amatpersonai.

[8] Konkrētajā gadījumā pašvaldības policija reaģēja uz pieteicējas nepilngadīgo bērnu tēva iesniegumu par to, ka bērni atrodas dzīvoklī, kas nav nodots ekspluatācijā (*lietas 1. sējuma 82. lapa*). Iesniegumam bija pievienots Rīgas pilsētas būvvaldes 2018. gada 4. decembra atzinums par būves pārbaudi, kura 4.3. punktā norādīts, ka būvvalde uzdod nekavējoties pārtraukt dzīvokļa ekspluatāciju līdz tā pieņemšanai ekspluatācijā (*lietas 1. sējuma 35. lapa*). Šāda informācija liecina par iespējamu apdraudējumu bērnu drošībai, līdz ar to pašvaldības policijas kompetencē bija reaģēt uz sniegtajām ziņām.

Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst par kļūdainu apgabaltiesas secinājumu, ka pašvaldības policija ir rīkojusies ārpus savas kompetences. Vienlaikus norādāms, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325. pantam tiesas pieļautā kļūda būtu pamats sprieduma atcelšanai tikai tad, ja būtu pamats secināt, ka pieļautās kļūdas dēļ tiesa varētu būt nonākusi pie nepareiza lietas izšķiršanas rezultāta.

Senāts šādus apstākļus nekonstatē.

[9] Reaģējot uz personu drošības apdraudējumu, policijas darbībai ir jāatbilst samērīguma principam. Atbilstoši tam policijas pasākumiem apdraudējuma novēršanā ir jābūt: 1) nepieciešamiem, 2) piemērotiem, 3) vajadzīgiem, 4) atbilstīgiem jeb samērīgiem (sk.*Administratīvā procesa likuma 66. pantu*).

No sprieduma izriet apgabaltiesas vērtējums, ka nepastāvēja tādi apstākļi, kas norādītu uz tādu apdraudējumu, lai izvirzītu prasību pieteicējai kopā ar nepilngadīgajiem bērniem nekavējoties pamest dzīvokli. Tātad tiesa atzina, ka pašvaldības policijas pasākumi apdraudējuma novēršanā nebija nepieciešami.

Tiesas secinājumi balstīti uz to, ka: 1) no būvvaldes 2018. gada 4. decembra atzinuma izriet, ka pieteicējai uzdots viena mēneša laikā izpildīt formālās prasības par būvobjekta nodošanu ekspluatācijā, nevis noteikts pienākums veikt kādus būvdarbus, kas būtu vērsti uz pastāvoša vai iespējama apdraudējuma novēšanu; 2) būvvaldes atzinumā norādīts, ka: pieteicēja aicināta labprātīgi izpildīt uzlikto pienākumu, piespiedu izpilde tiks uzsākta tikai pēc viena mēneša termiņa beigām, piespiedu izpildes gadījumā kā piespiedu līdzeklis tiks piemērota piespiedu nauda; 3) pieteicēja palika tajā pašā ēkā, tikai citā dzīvoklī.

Senāts nesaskata kļūdas apgabaltiesas vērtējumā par to, vai pašvaldības policijas rīcība, izvirzot prasību pieteicējai kopā ar bērniem atstāt dzīvokli, bija nepieciešama. Vienlaikus Senāts vērš uzmanību, ka apgabaltiesa policijas darbības nepamatoti uzskatījusi par faktisko rīcību. Iestādes personai uzlikts pienākums pamest dzīvokli (pārtraukt ekspluatēt ekspluatācijā nenodotu objektu) šai personai rada tiesiskas sekas. Tālab konkrētajā situācijā pašvaldības policija nevis veica faktisko rīcību, bet gan mutvārdos izdeva administratīvo aktu. Tomēr minētais nemaina Senāta secinājumu, ka apgabaltiesas vērtējums par pieteicējai uzliktā pienākuma nepieciešamību ir pareizs.

[10] Kasācijas sūdzībās norādīts, ka pašvaldības policijas darbiniekiem nebija pamata apšaubīt būvvaldes atzinuma saturu un būvvalde nebūtu jau 2018. gada 30. novembrī mutiski uzlikusi pienākumu nekavējoties pārtraukt dzīvokļa ekspluatāciju, ja pieteicējai ar nepilngadīgajiem bērniem tur būtu droši uzturēties. Būvvaldes atzinums satur norādi uz Administratīvā procesa likuma 69. panta pirmo daļu, kas nosaka, ka administratīvo aktu var izdot mutvārdos, ja administratīvā akta izdošana ir steidzama un jebkura aizkavēšanās tieši apdraud personas dzīvību, veselību vai mantu. Tādējādi būtībā no kasācijas sūdzībām izriet, ka pašvaldības policijas darbinieki balstījušies uz pieņēmumu, ka atrašanās ekspluatācijā nenodotā būvē pati par sevi rada draudus personas drošībai un būvvaldes atzinumā nebūtu iekļauta norāde par nekavējošu dzīvokļa ekspluatācijas pārtraukšanu un personas dzīvību, veselību vai mantas apdraudējumu, ja apdraudējums nepastāvētu.

Secinājums, ka uzturēšanās ekspluatācijā nenodotā būvē (ja vien nav Būvniecības likuma 21. panta trešajā daļā paredzētā izvērtējuma par būves izmantošanas pieļaujamību būvdarbu laikā, var radīt draudus personas drošībai) vispārīgi ir pareizs. Tomēr pašvaldības policijas darbinieki nav pienācīgi izvērtējuši, vai pastāv nepieciešamība neatliekami iejaukties.

[11] Būvvaldes atzinuma 3. punktā ir citēta Administratīvā procesa likuma 69. panta pirmā daļa, kur ir norādīts uz administratīvā akta izdošanu mutvārdos steidzamos gadījumos, kad jebkura kavēšanās apdraud personas dzīvību, veselību un mantu. Tomēr būvvaldes atzinumā nav nekādas norādes uz konkrētiem apstākļiem, kas liecinātu par faktiski pastāvošiem tūlītējiem draudiem personu drošībai. Kā to pamatoti konstatēja apgabaltiesa, atzinuma 4. punktā iekļautie norādījumi bija vērsti uz būvobjekta izpilddokumentācijas sakārtošanu, nevis pastāvoša vai iespējama apdraudējuma novēršanu. Turklāt atzinumā bija norādīts, ka tajā norādīto pienākumu labprātīgas neizpildes gadījumā kā piespiedu līdzeklis tiks piemērota piespiedu nauda, nevis fizisks spēks vai aizvietotājizpilde.

Nav izslēdzams, ka var būt gadījumi, kad pēc būvvaldes atzinuma situācija ir mainījusies un ir konstatējams faktisks apdraudējums. Tāpat var būt situācijas, kad būvvalde ir kļūdījusies, novērtējot būves tehnisko stāvokli un drošumu, tomēr šajā gadījumā šādi apstākļi nav konstatējami. Kasācijas sūdzībās nav norādīts uz pierādījumiem, ko apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, bet kas liecinātu par tādu apdraudējumu personu drošībai, kas būtu pamats pašvaldības policijai īstenot neatliekamus pasākumus apdraudējuma novēršanai.

[12] Kasācijas sūdzībās izteikts iebildums, ka apgabaltiesa kļūdaini izvērtējusi pieteicējas līdzatbildību. Kasatori pieteicējas līdzatbildību saskatījuši apstāklī, ka pieteicēja pieļāva, ka nepilngadīgie bērni uzturējās nedrošā mājoklī, un pieteicēja par pienākumu pārtraukt dzīvokļa izmantošanu uzzināja jau 2018. gada 30. novembrī.

Senāts nesaskata kļūdas apgabaltiesas vērtējumā par pieteicējas līdzatbildību.

Jāņem vērā, ka jau iepriekš tika atzīts, ka pašvaldības policijas iejaukšanās, pieprasot pieteicējai kopā ar nepilngadīgajiem bērniem pamest dzīvokli, nebija nepieciešama. Līdz ar to nav nozīmes apstāklim, kad pieteicēja uzzināja par pienākumu pārtraukt izmantot ekspluatācijā nenodoto dzīvokli. Turklāt no lietas materiāliem secināms, ka pieteicēja vērsa pašvaldības policijas darbinieku uzmanību uz to, ka būvvaldes atzinumā nav konstatēts nekāds apdraudējums un arī būvinspektors esot informējis, ka apdraudējums nepastāv (*pieteicējas 2018. gada 14. decembra liecība, lietas 1. sējuma 83. lapa*). Šādos apstākļos pašvaldības policijas darbiniekiem bija īpaši rūpīgi jāizvērtē, vai tiešām pastāv apdraudējums un ir pamats īstenot jebkādus neatliekamus pasākumus.

[13] Kasācijas sūdzībās argumentēts, ka nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma apmēra noteikšanai apgabaltiesa nepamatoti atsaukusies uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumu lietā „Bože pret Latviju”. Senāts tam nepiekrīt.

Lietā „Bože pret Latviju” (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017. gada 18. maija spriedums lietā „Bože v. Latvia”, iesnieguma Nr.*[*40927/05*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2240927/05%22]})) tika atzīts, ka ir pieļauts Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8. panta pārkāpums, iejaucoties iesniedzēja tiesībās un mājokļa un privātās dzīves neaizskaramību. Iesniedzējs bija piekritis ielaist policijas darbiniekus savā mājoklī tā apskatei, taču viņam netika pienācīgi sniegta informācija par tiesībām atteikties to darīt vai par iespējamām sekām, piekrītot policijas lūgumam. Tāpat tika atzīts, ka nebija skaidra likumiska pamata vairāku pieteicējam piederošu priekšmetu izņemšanai. Šajā lietā atlīdzinājums par nemantisko kaitējumu tika noteikts 3000 *euro*.

Vērtējot nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma apmēru, citstarp ir jāņem vērā aizskarto tiesību un ar likumu aizsargāto interešu nozīmīgums un konkrētā aizskāruma smagums. Gan šajā lietā, gan lietā „Bože pret Latviju” ir konstatēta nepamatota iejaukšanās tiesību uz mājokļa neaizskaramībā. Tiesības uz mājokli ir ļoti nozīmīgas personas cilvēktiesības. Turklāt, pieprasot mājokli nekavējoties atstāt kopā ar trim nepilngadīgiem bērniem nakts laikā, iejaukšanās ir notikusi ļoti radikālā veidā. Nav pamata uzskatīt, ka šāda iejaukšanās radītu mazāk nozīmīgu aizskārumu par lietā „Bože pret Latviju” konstatēto.

Kasācijas sūdzībā uzsvērts, ka pašvaldības policijas darbinieki pieteicējas dzīvoklī ieradās, reaģējot uz iesniegumu (kuram bija pievienots būvvaldes atzinums) par iespējamu apdraudējumu personu drošībai. Tādējādi atšķirībā no lietas „Bože pret Latviju” policijas darbinieku rīcībai bija likumīgs pamats.

Šim apstāklim nav izšķirošas nozīmes.

Lai arī Senāts atzina, ka pašvaldības policijas kompetencē bija reaģēt uz informāciju, kas liecina par iespējamu apdraudējumu bērnu drošībai, vienlaikus tika atzīts arī tas, ka, reaģējot uz personas apdraudējumu, policija darbībai ir jāatbilst samērīguma principam. Šajā gadījumā tas tā nebija. Īstenojot pasākumus, kas nebija nepieciešami (pieprasot pieteicējai kopā ar nepilngadīgiem bērniem pamest dzīvokli, nepastāvot faktiskam apdraudējumam), ir noticis personas cilvēktiesību aizskārums, kas nav mazāks kā lietā „Bože pret Latviju” konstatētais.

Nav nozīmes kasācijas sūdzībās norādītajam, ka pieteicēja kopā ar bērniem labprātīgi piekrita atstāt dzīvokli, jo lietā nav strīda, ka dzīvoklis pamests pēc pašvaldības policijas darbinieku pieprasījuma, nevis bija pieteicējas pašas iniciēta darbība.

[14] Apkopojot minēto, secināms, ka Administratīvās apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348. panta pirmās daļas 1. punktu un 351. pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2021. gada 10. marta spriedumu, bet Rīgas pašvaldības policijas un Rīgas domes kasācijas sūdzības noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.