**Bezvalstnieka statusa atzīšanas priekšnoteikumi**

Personai, kas vēlas iegūt bezvalstnieka statusu, ir pienākums būt patiesai un jāsniedz kompetentajām iestādēm pilnīga informācija par sevi, kā arī jāiesniedz visi saprātīgi iespējamie pierādījumi. Arī iestādei ir jāiegūst visi saprātīgi iespējamie pierādījumi, lai objektīvi noteiktu personas statusu. Personu apliecinoša dokumenta vai pierādījumu, kas apliecina personas identifikācijas datus, iegūšana primāri ir pašas personas ziņā un interesēs, lai tā varētu pretendēt uz bezvalstnieka statusu un attiecīgi īstenot tiesības, ko bezvalstniekam garantē Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija par bezvalstnieka statusu. Tikai pašai personai, kurai ir bijusi saikne ar kādu valsti, tostarp pilngadību sasniegušā vecumā, ir vislabāk zināms, kur vērsties ziņu par sevi un savu tiesisko statusu noskaidrošanai. Citai valstij iespēja konstatēt personas piederību pilsoņu kopumam var būt tikai tad, ja persona ir norādījusi patiesus savas identitātes datus. Turklāt personas identitātes noskaidrošana ir valsts drošības jautājums. Atbilstoši Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijai par bezvalstnieka statusu, bezvalstnieks bauda gan tiesības iegūt ceļošanas dokumentus, lai ceļotu uz citu valsti, gan tiesības naturalizēties, kas tālāk personai piešķir tiesības, kādas ir naturalizācijas valsts pilsoņiem. Pastāvot dubultai personas identitātei, var tikt apgrūtināta saziņa ar personu un personas atrašana. Tādējādi tikai tad, ja nav šaubu, ka persona, kura pretendē uz bezvalstnieka statusu, ir tā, par kuru sevi dēvē, ir iespējams pārbaudīt, vai persona ir vai nav kādas citas valsts pilsonis.

Lai jautājumu par bezvalstnieka statusa atzīšanu varētu vērtēt pēc būtības, tiesai ir nepieciešams noskaidrot, vai personai objektīvi nav dokumentu, kas apliecina viņas identifikācijas datus, un attiecīgi izslēgtu šaubas, ka persona izvairās tādus iesniegt, iespējams, slēpjot patieso identitāti.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] (*[pers. A]*) pieteikumu par bezvalstnieka statusa piešķiršanu [pers. A], sakarā ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020. gada 23. jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2016. gadā pieteicējs [pers. A] (*[pers. A]*) ieceļoja Latvijā, prettiesiski šķērsojot valsts robežu bez personu apliecinoša dokumenta, un lūdza patvērumu. Patvēruma piešķiršanas process noslēdzās ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (turpmāk – pārvalde) lēmumu, ar kuru atteikts pieteicējam piešķirt bēgļa vai alternatīvo statusu.

Pieteicējs vērsās pārvaldē ar lūgumu piešķirt viņam bezvalstnieka statusu. Ar pārvaldes 2018. gada 14. jūnija lēmumu kā galīgo administratīvo aktu atteikts pieteicējam piešķirt bezvalstnieka statusu.

Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā, lūdzot bezvalstnieka statusa piešķiršanu.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas spriedumu pieteikums noraidīts. Tiesas spriedumā norādīts, ka atbilstoši pieteicēja sniegtajām ziņām pieteicējs dzimis 1991. gadā 27. decembrī Ķīnas Tautas Republikā (turpmāk – Ķīna), Tibetas autonomajā reģionā. Ziņu par dzimšanas fakta reģistrāciju vai viņa vecākiem nav. Apmēram deviņu gadu vecumā pieteicējs, neveicot oficiālu robežas šķērsošanas procedūru, izceļojis uz Nepālas Federālo Demokrātisko Republiku (turpmāk – Nepāla), kur nokļuvis bāreņu namā (mācību iestādē). Viņam līdz attiecīgā mācību gada beigām bijusi izsniegta skolnieka (bāreņa) apliecība, kuru viņš pēc derīguma termiņa beigām izmetis. Apmēram 16–17 gadu vecumā pieteicējs devies uz Indijas Republiku (turpmāk – Indija), kur strādājis tirgū, viņam bijusi viltota identifikācijas karte. Vēlāk pieteicējs ieguvis viltotu Nepālas pilsoņa pasi un 2016. gadā ar to izceļojis uz Krieviju, kur visus dokumentus atdevis cilvēku pārvadātājam. Pieteicēja tālākais mērķis bijis ieceļot kādā no Eiropas valstīm. No pieteicēja norādītā izriet, ka viņa ceļojuma mērķis nebija Latvija.

Tiesa secināja, ka nav iespējams saprātīgā līmenī noskaidrot, vai pieteicējs nav vai nevarētu tikt atzīts par Ķīnas, Nepālas vai Indijas pilsoni saskaņā ar šo valstu likumiem. Pamatā tas ir saistīts ar to, ka pieteicēja personība nav identificēta. Turklāt pieteicējs, pēc viņa teiktā, nav mēģinājis legalizēt savu statusu valstīs, kurās ir dzīvojis, un lietā esošie pierādījumi neapliecina pieteicēja bezvalstniecību. Pieteicējs atbilstoši Nepālas Pilsonības likuma 3. panta trešajai daļai varētu tikt atzīts par Nepālas pilsoni, tādēļ viņš neatbilstu bezvalstnieka statusa kritērijiem. Ja pieteicējs iegūst pierādījumus, kas apstiprina viņa sniegto faktu patiesumu un saprātīgā līmenī dod iespēju noskaidrot, ka viņš nav vai nevarētu tikt atzīts par kādas valsts pilsoni saskaņā ar attiecīgās valsts likumiem, viņš var atkārtoti vērsties pārvaldē ar iesniegumu par bezvalstnieka statusa piešķiršanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, pievienojoties pirmās instances tiesas lietas apstākļu konstatējumam un daļēji pievienojoties pirmās instances tiesas secinājumiem, pieteikumu apmierināja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Izvērtējot pieteicēja norādīto informāciju un audioierakstu valodas ekspertīzē noskaidroto, konstatējams, ka pieteicēja dzimtā valoda ir tibetiešu valoda. Tādējādi ir pamats pieņemt, ka pieteicējs varētu būt dzimis Tibetas autonomā reģiona teritorijā Ķīnā, jo lietā nav citu pierādījumu par pieteicēja dzimšanas vietu. Ķīnas vēstniecība Latvijā 2017. gada vēstulē pārvaldei norādījusi, ka nav atrasta nekāda personiska informācija par pieteicēju.

Ja pieteicēja dzimšanas fakts Ķīnā nav bijis reģistrēts un dati par pieteicēju nav iekļauti oficiālajos reģistros, tad Ķīnas kompetentās iestādes pieteicēju nevar identificēt un apstiprināt, ka pieteicējam ir Ķīnas pilsonība. Šādos apstākļos pieteicējs nevar pretendēt uz Ķīnas pilsonības iegūšanu. Apstāklim, ka pieteicējs Ķīnā nevēlas atgriezties, lietā nav izšķirošas nozīmes.

[3.2] Nav pamata neticēt pieteicēja stāstītajam par viņa uzturēšanos un mācībām Nepālā. Mācību iestāde telefoniski un pa elektronisko pastu informējusi Valsts robežsardzi, ka skolā ir bijis audzēknis ar tādu vārdu kā pieteicējam. Laikā, kad pieteicējs ieradās un uzturējās Nepālā, viņš bija nepilngadīgs, tādēļ pieteicējam nevar pārmest to, ka viņš slēpj informāciju, ka ir kļuvis par pilsoni vai to, kāpēc viņš nav šīs valsts pilsonis. Saskaņā ar Nepālas Pilsonības likuma 3. panta trešo daļu ikviens Nepālas teritorijā atrasts bērns, kura vecāki nav zināmi, ir uzskatāms par Nepālas pilsoni, kamēr tiek noskaidroti viņa vecāki. Taču no pieteicēja stāstītā neizriet, ka viņš būtu Nepālas teritorijā atrasts bērns, pieteicējs paskaidrojis, ka viņš uz Nepālu devies no Ķīnas. Tādējādi nav pamata pieņemt, ka pieteicējs varētu būt Nepālas pilsonis.

[3.3] Pieteicēja paskaidrojums, ka viņš no Nepālas ir izceļojis uz Indiju, ir ticams. Turklāt lietā Nr. KPL12-135916 Valsts robežsardzei sniegta atbilde no Indijas vēstniecības Zviedrijā, ka pieteicējs nav Indijas pilsonis.

[3.4] Minētie pierādījumi ir pietiekami, lai atzītu, ka pieteicējs nav un nevar tikt atzīts par Ķīnas, Nepālas vai Indijas pilsoni saskaņā ar šo valstu likumiem. Nav pamata uzskatīt, ka pieteicējs nav sadarbojies ar iestādēm un tiesu vai ka viņš par sevi sniedzis nepatiesas ziņas, lai iegūtu dubultu identitāti. Nepiešķirot pieteicējam bezvalstnieka statusu, viņa tiesiskais stāvoklis paliktu nenoteikts un viņu nebūtu iespējams izraidīt uz kādu citu valsti, kas nesamērīgi ierobežotu pieteicēja cilvēktiesības.

[4] Par apgabaltiesas spriedumu pārvalde iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 154. panta pirmo daļu, kā arī nepareizi piemērojusi materiālās tiesību normas. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa ir nepareizi piemērojusi Bezvalstnieku likuma 2. panta pirmo daļu, 4. panta pirmās daļas 2. un 3. punktu. Lietā nav neviena ticama pierādījuma par pieteicēja identitāti, jo savus personas datus pieteicējs ir tikai nosaucis, nekas cits to neapliecina. Tas padara neiespējamu konstatēt, vai uz pieteicēju ir attiecināma Bezvalstnieku likuma 2. panta pirmā daļa. Ņemot vērā, ka pieteicēja identitāte nav noskaidrota, no ārvalstu atbildīgajām institūcijām nav iespējams iegūt adekvātu informāciju par pilsonības esību, neesību vai tās garantēšanu pieteicējam. Patiesās identitātes nenoskaidrošana var radīt risku, ka personai veidojas dubulta identitāte, kas var radīt valsts drošības apdraudējumu.

[4.2] Tiesa nepamatoti konstatējusi, ka pieteicējs nav un nevar tikt atzīts par Ķīnas, Nepālas vai Indijas pilsoni. Apstāklis, ka pieteicējs apgalvo, ka viņam nav nevienas valsts pilsonības, neliecina, ka viņam nav tiesību iegūt kādas valsts pilsonību, piemēram, tās valsts pilsonību, kurā pieteicējs dzimis. Pārvaldei nav jāpārliecinās par pieteicēja iespējām iegūt kādas citas valsts pilsonību.

[4.3] Pieteicējs atbilstoši Bezvalstnieku likuma 4. panta pirmās daļas 2. punktam nav iesniedzis personu apliecinošu dokumentu vai identitāti apliecinošu dokumentu (piemēram, dzimšanas apliecību). Tieši pretēji, lietā nav pierādījumu par pieteicēja dzimšanas vietu, dzimšanas laiku, vecākiem, personvārdu. Citai valstij iespēja konstatēt personas piederību pilsoņu kopumam var būt tikai tad, ja persona ir norādījusi patiesus savas identitātes datus, ko šajā gadījumā nav iespējams konstatēt.

[4.4] Uzskaitot Bezvalstnieku likuma 4. panta pirmajā daļā noteiktos dokumentus, kādi iesniedzami bezvalstnieka statusa piešķiršanai, likumdevējs ir noteicis līdzekļus, kā pārliecināties, ka personai ir pamats piešķirt bezvalstnieka statusu. Tiesa nav konstatējusi, vai pieteicējam saskaņā ar Bezvalstnieku likuma 4. panta pirmās daļas 3. punktā noteikto netiek garantēta Nepālas vai Indijas pilsonība. Nepārliecinoties, vai persona ir vai nav citas valsts piederīgais un vai viņam ir vai nav iespējas iegūt kādas valsts pilsonību, pretēji starptautisko tiesību mērķim tiktu veicināta bezvalstnieku skaita palielināšana.

[4.5] Tiesa ir pārkāpusi Iedzīvotāju reģistra likuma (*zaudējis spēku no 2021. gada 28. jūnija*) 3. panta 3. punktu, 8. panta pirmo daļu, 10. panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2013. gada 9. jūlija noteikumu Nr. 378 „Noteikumi par Iedzīvotāju reģistrā iekļaujamo ziņu apjomu” (*zaudējuši spēku no 2021. gada 28. jūnija*) 2.8. apakšpunktu. Lai Iedzīvotāju reģistrā (turpmāk – reģistrs) iekļautu ziņas par personu kā bezvalstnieku, ir nepieciešamas ziņas par personas vārdu un uzvārdu, ziņas no dzimšanas reģistra vai dzimšanas apliecība, kas apliecinātas ar dokumentiem, kam ir juridisks spēks Latvijā.

[4.6] Tiesa spriedumā nav konstatējusi, vai pieteicējam netiek garantēta Nepālas vai Indijas pilsonība. Tāpat lietā esošie pierādījumi nav pietiekami, lai atzītu, ka pieteicējam netiek garantēta Ķīnas pilsonība, jo no Ķīnas vēstniecības Latvijā vēstulē norādītā nav secināms, ka pieteicējam nevar tikt garantēta Ķīnas pilsonība un līdz ar to personai būtu piešķirams bezvalstnieka statuss. Tiesa nepamatoti ņēmusi vērā audioierakstu valodas ekspertīzē noskaidroto, ka pieteicēja dzimtā valoda ir tibetiešu valoda un nepamatoti pieņēmusi, ka pieteicējs varētu būt dzimis Tibetas autonomā reģiona teritorijā Ķīnā. Minētais apstāklis pats par sevi nepierāda faktu, ka pieteicējs ir dzimis Ķīnā, jo tibetiešu izcelsmes imigrantu skaits Nepālā un Indijā ir ievērojams un tibetieši imigrē uz minētajām valstīm jau sen.

[4.7] Pieteicējs nav mēģinājis iegūt nekādus pierādījumus par to, ka viņš ir mācījies izglītības iestādē Nepālā. Telefoniski un pa elektronisko pastu saņemtais apstiprinājums, ka persona vārdā kā pieteicējam ir tur mācījusies, nevar apliecināt pieteicēja identitāti.

[4.8] Spriedums veidos precedentu, ka, nesadarbojoties ar iestādēm un slēpjot patiesos identitātes datus, Latvijā var iegūt bezvalstnieka statusu ar identitātes datiem, kas neizriet no dokumentiem.

[5] Pieteicējs ir iesniedzis paskaidrojumus, kuros norāda, ka uzskata pārvaldes kasācijas sūdzību par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds par to, vai pieteicējam ir piešķirams bezvalstnieka statuss.

Saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas par bezvalstnieka statusu (turpmāk – konvencija) 1. pantu šīs konvencijas mērķiem termins „bezvalstnieks” ir attiecināms uz personu, kurai nav nevienas valsts piederības saskaņā ar spēkā esošajiem valstu likumiem. Konvencijas 12. panta 1. punktā noteikts, ka bezvalstnieka personas statusu nosaka viņa uzturēšanās valsts likumi. Saskaņā ar Bezvalstnieku likuma 2. panta pirmo daļu personu Latvijas Republikā var atzīt par bezvalstnieku, ja vien kāda valsts saskaņā ar tās likumiem nav atzinusi šo personu par savu pilsoni.

[7] Bezvalstnieku likuma 4. panta pirmās daļas 1.–3. punktā ir uzskaitīti dokumenti, kas personai jāiesniedz pārvaldei, lai tā lemtu jautājumu par bezvalstnieka statusa piešķiršanu: 1) iesniegums, 2) personu apliecinošs dokuments, 3) pārvaldes noteiktas ārvalsts kompetentas institūcijas izsniegts dokuments, kas apliecina, ka persona nav attiecīgās valsts pilsonis un tai netiek garantēta šīs valsts pilsonība, vai dokumentārs apliecinājums tam, ka šādu dokumentu nav iespējams iegūt. Bezvalstnieku likuma 4. panta otrajā daļā noteikts, ja persona no tās neatkarīga iemesla dēļ nevar iesniegt kādu šā panta pirmās daļas 2. vai 3. punktā minēto dokumentu, pārvaldes priekšnieka pilnvarota amatpersona, pamatojoties uz pārvaldes rīcībā esošo dokumentāri apstiprinātu informāciju, pieņem lēmumu atzīt vai atteikt atzīt personu par bezvalstnieku.

Tādējādi no šīs tiesību normas izriet vispirms personas pienākums iesniegt dokumentus, kas apliecina viņa tiesības iegūt bezvalstnieka statusu. Attaisnojums personai neiesniegt prasītos dokumentus ir no personas neatkarīgi apstākļi. Tad, ja pastāv šādi apstākļi, pārvalde ir tiesīga lemt par bezvalstnieka statusa atzīšanu vai neatzīšanu personai, pamatojoties uz dokumentiem, kas ir pārvaldes rīcībā.

[8] Lietā nav strīda, ka pieteicējs pārvaldei nav iesniedzis ne personu apliecinošu dokumentu, ne arī dokumentu, kas apliecinātu, ka viņš nav kādas valsts pilsonis vai ka neviena cita valsts negarantē viņam pilsonību, vai arī pierādījumus, kas apliecinātu, ka viņam iepriekš minēto dokumentu nav iespējams iegūt.

Pārvalde kasācijas sūdzībā ir pamatoti norādījusi, ka bezvalstnieka statusa iegūšanai Bezvalstnieku likums paredz iesniegt personas identitāti apliecinošu dokumentu. Senāts atzīst, ka jautājums par pieteicēja identitāti ir būtisks, lai, pirmkārt, noskaidrotu, vai persona ir vai varētu būt kādas valsts pilsonis, otrkārt, lai secinātu, vai uz pieteicēju vispār var attiecināt Bezvalstnieku likumu un konvenciju (sk. Bezvalstnieku likuma 3. panta pirmo daļu, konvencijas 1. panta otrajā daļā norādītos gadījumus, uz kuriem konvencija neattiecas). Pamatots ir pārvaldes arguments arī par to, ka personas identitātes noskaidrošana ir valsts drošības jautājums, jo atbilstoši konvencijai bezvalstnieks bauda gan tiesības iegūt ceļošanas dokumentus, lai ceļotu uz citu valsti, gan tiesības naturalizēties (konvencijas 26., 28. pants), kas tālāk personai piešķir tiesības, kādas ir naturalizācijas valsts pilsoņiem. Pastāvot dubultai personas identitātei, var tikt apgrūtināta saziņa ar personu un personas atrašana, piemēram, izdarīta pārkāpuma gadījumā, ja citur persona sevi uzrāda ar citu identitāti. Tādējādi tikai tad, ja nav šaubu, ka persona, kura pretendē uz bezvalstnieka statusu, ir tā, par kuru sevi dēvē, ir iespējams pārbaudīt, vai persona ir vai nav kādas citas valsts pilsonis.

[9] Kasācijas sūdzībā ir norādīts, ka apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154. panta pirmo daļu, jo spriedumu nav pamatojusi uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem un vadījusies no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem. Senāts atzīst, ka minētais pārvaldes arguments ir pamatots.

Administratīvā procesa likuma 154. panta trešajā daļā noteikts, ka tiesa spriedumā norāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienu faktu par pierādītu, bet citu – par nepierādītu.

Tā kā lietā ir šaubas par pieteicēja identitāti, tad vispirms apgabaltiesai bija jāpārbauda, vai ticami ir pieteicēja argumenti par viņa dzimšanas vietu un laiku, proti, vai ir pierādījumi (vai tādi varētu būt), kas apliecina pieteicēja paskaidrojumu par viņa vārdu, uzvārdu, dzimšanas vietu un laiku. Pārvalde kasācijas sūdzībā norādījusi, ka pieteicējs savus identitātes datus ir tikai nosaucis, bet patieso identitāti apliecināt nevar ne viņš pats, ne liecinieki, ne kāda cita valsts. Pamatots ir pārvaldes arguments, ka tad, ja bezvalstnieka statusu atzīst personai, kura nesadarbojas ar iestādi un slēpj savus identifikācijas datus, tiek radīts precedents, ka Latvijā var iegūt bezvalstnieka statusu ar identitātes datiem, kas neizriet no dokumentiem.

Apgabaltiesa, izvērtējot pieteicēja norādīto informāciju par sevi un audioierakstu valodas ekspertīzē noskaidroto, ka pieteicēja dzimtā valoda ir tibetiešu, atzinusi, ka pieteicējs varētu būt dzimis Tibetas autonomā reģiona teritorijā Ķīnā, jo lietā bez pieteicēja paskaidrotā nav citu pierādījumu par pieteicēja dzimšanas vietu. Tālāk apgabaltiesa pievērsusies jautājumam par pietecēja uzturēšanos Emanuela skolā Nepālā un guvusi apstiprinājumu, ka persona ar tādu vārdu, kāds ir pieteicējam, šajā skolā ir mācījusies. Turpinājumā apgabaltiesa secinājusi, ka pieteicējs nevar pretendēt uz Ķīnas, Nepālas vai Indijas pilsonību.

Senāts atzīst, ka apgabaltiesa spriedumā nav atspoguļojusi vērtējumu tam, no kuriem pierādījumiem vai ticamiem pieteicēja paskaidrojumiem izriet viņa norādītās ziņas par savu identitāti. Tā kā apgabaltiesa, pievienojoties pirmās instances tiesas spriedumam daļā par konstatētajiem faktiem, ir secinājusi, ka pieteicējam, uzturoties Indijā, ir bijusi identifikācijas karte (pēc pieteicēja norādītā, karte, iespējams, bija viltota), Krievijā viņš ieceļoja ar viltotu Nepālas pasi, ka viņa mērķis bija nokļūt Eiropā, kā arī no lietas ir konstatējams, ka visus dokumentus, kādi pieteicējam vien ir bijuši izsniegti, viņš nav saglabājis (skolnieka apliecību no Emanuela skolas Nepālā, identifikācijas dokumentu Indijā u. c.), tiesas argumentu atspoguļojumam spriedumā par to, kādēļ ir ticamas pieteicēja sniegtās ziņas par savu identitāti, ir būtiska nozīme. Tā kā pārsūdzētajā lēmumā, paskaidrojumā par pieteikumu, paskaidrojumā par apelācijas sūdzību un mutvārdu paskaidrojumos tiesas sēdēs pārvalde ir norādījusi, ka trūkst dokumenti, kas apliecina pieteicēja dzimšanas datus, ka nav pierādījumu, kas apliecinātu pieteicēja identitāti, ka pieteicējs savus identitātes datus ir tikai nosaucis un nevar apliecināt ne pats, ne to var liecinieki, ne kāda cita valsts, apgabaltiesai atbilstoši Administratīvā procesa likuma 154. panta trešajai daļai bija jāsniedz vērtējums šiem pārvaldes argumentiem, tos apstiprinot vai noraidot.

[10] Apvienoto Nāciju Organizācijas Augstā komisāra bēgļu jautājumos izdotajā rokasgrāmatā bezvalstnieku aizsardzības jautājumos (turpmāk – rokasgrāmata) ir ietvertas vadlīnijas, kā lēmējiestādēm būtu jāvērtē bezvalstnieka statusa piešķiršanas gadījumi.

Apgabaltiesa pamatoti norādījusi, ka pozitīvs lēmums par bezvalstnieka statusa piešķiršanu ir jāpieņem, ja saprātīgā līmenī ir noskaidrots, ka konkrētā persona nevar tikt atzīta par kādas valsts pilsoni saskaņā ar šīs valsts likumiem (rokasgrāmatas 92. punkts). Tomēr Senāts jau norādīja, lai varētu secināt, ka pieteicējs nav un viņam netiek garantēta kādas valsts pilsonība, ir nepieciešams objektīvi noskaidrot pieteicēja identitātes datus.

Šajā ziņā ir jāņem vērā rokasgrāmatā noteiktais, ka, bezvalstniecības noteikšanā pierādījumu nasta ir dalīta, prasītājam un lēmējiestādei ir jāsadarbojas, lai iegūtu pierādījumus un nodibinātu faktus. Procedūras mērķis ir noskaidrot, vai indivīds pakļaujas konvencijas regulējumam. Tādējādi prasītājam ir pienākums būt patiesam, cik vien iespējams jāsniedz pilnīga informācija par sevi, jāiesniedz visi saprātīgi iespējamie pierādījumi. Arī lēmējiestādei ir jāiegūst visi saprātīgi iespējamie pierādījumi, lai objektīvi noteiktu prasītāja statusu (rokasgrāmatas 89. punkts). Ņemot vērā bezvalstniecības dabu, prasītāji bieži nespēj pamatot pieteikumu ar daudziem, ja vispār ar kādu, dokumentāriem pierādījumiem. Lēmējiestādēm tas ir jāņem vērā un ar izpratni jāraugās pret prasītāja apgalvojumiem, ja noteikta veida pierādījumu trūkst (rokasgrāmatas 90. punkts). Ja prasītājs nesadarbojas, lai noskaidrotu faktus, piemēram, apzināti nesniedz informāciju, kas varētu palīdzēt noteikt viņa identitāti, tad prasītājam var neizdoties ticamā līmenī pierādīt, ka viņš ir bezvalstnieks, pat ja lēmējiestāde nevar nodemonstrēt skaidrus pierādījumus, ka prasītājam ir kādas valsts piederība. Tādā gadījumā pieteikums var tikt noraidīts, ja vien pieejamie pierādījumi tomēr neapstiprina bezvalstniecību saprātīgā līmenī. Šie gadījumi jānošķir no tiem gadījumiem, kad prasītājs nespēj, nevis nevēlas iesniegt pamatojošus pierādījumus vai apliecinājumu par savas dzīves faktiem (rokasgrāmatas 93.punkts). Prasītāja apgalvojumu ticamība nebūs apstrīdama tajos gadījumos, kad bezvalstniecības statusa noteikšanas pamatā būs pieejami dokumentāri pierādījumi, ja tie novērtēti attiecīgās valsts informācijas gaismā. Ja ir maz vai nav dokumentāru pierādījumu, lēmējiestādēm jāpaļaujas uz prasītāja apliecinājumu, tomēr tas var izraisīt šaubas par apliecinājuma ticamību. Lai secinātu, vai prasītāja apliecinājums ir ticams, lēmējiestāde var vērtēt objektīvus uzticamības indikatorus, piemēram, pasniegto detaļu specifiku un pietiekamību, prasītāja ziņojuma konsekvenci, ietverot rakstveida un mutvārdu paskaidrojumus, atbilstību liecinieku, ģimenes locekļu sniegtajām ziņām, atbilstību izcelsmes valsts informācijai (rokasgrāmatas 101. punkts).

Rokasgrāmatā papildus ir skaidrots, ka bezvalstniecības noteikšana prasa faktu un iesaistīto valstu normatīvo aktu novērtējumu. Šie gadījumi nevar tikt noskaidroti, analizējot tikai iesaistīto valstu tiesību normas, jo bezvalstniecības definīcija prasa novērtēt arī šo tiesību normu praktisku piemērošanu. Attiecināmie pierādījumi ir divu kategoriju: pierādījumi par personas individuālajiem apstākļiem un pierādījumi, kas attiecas uz tiesību normu piemērošanu un citiem apstākļiem pēc būtības (rokasgrāmatas 83. punkts). Rokasgrāmatā ir arī uzskaitīti piemēri ar pierādīšanas līdzekļiem, ar kuriem persona var pamatot savu pieteikumu (rokasgrāmatas 84. punkts).

[11] Neskarot pārvaldes pienākumu vākt informāciju, kas palīdzētu noteikt, vai pieteicējs ir bezvalstnieks, Senāts atzīst, ka personu apliecinoša dokumenta vai pierādījumu, kas apliecina personas identifikācijas datus, iegūšana primāri ir pašas personas ziņā un interesēs, lai tā varētu pretendēt uz bezvalstnieka statusu un attiecīgi īstenot tiesības, ko bezvalstniekam garantē konvencija. Tikai pašai personai, kurai ir bijusi saikne ar kādu valsti, tostarp pilngadību sasniegušā vecumā, ir vislabāk zināms, kur vērsties ziņu par sevi un savu tiesisko statusu noskaidrošanai. Pārvalde kasācijas sūdzībā pamatoti norādījusi, ka citai valstij iespēja konstatēt personas piederību pilsoņu kopumam var būt tikai tad, ja persona ir norādījusi patiesus savas identitātes datus.

Apgabaltiesa spriedumā norādījusi, ka nav pamata uzskatīt, ka pieteicējs nesadarbojas ar iestādēm un tiesu vai arī ka pieteicējs par sevi būtu norādījis nepatiesas ziņas, lai iegūtu dubultu identitāti, tomēr pamatojuma, kuri apstākļi apgabaltiesai ir radījuši šo pārliecību, spriedumā nav.

Sekojot iepriekš minētajām vadlīnijām un Bezvalstnieku likuma 4. panta otrajā daļā norādītajam, tiesai, izskatot lietu pēc būtības, jānoskaidro apstākļi, kāpēc pieteicējs pārvaldei nav iesniedzis vai nevar iesniegt dzimšanu apliecinošus dokumentus, kādus citus pieteicēja statusu un personas identifikācijas datus apliecinošos dokumentus, vērtējot gan viņa dzimšanas valstī noteikto tiesisko regulējumu, gan tur pastāvošo tiesību normu piemērošanas praksi, kā arī tiesisko regulējumu un tā piemērošanas praksi valstīs, kurās pieteicējs ir turpmāk uzturējies un pat bija ieguvis atsevišķus dokumentus (skolēna apliecību Nepālā Emanuela skolā, identifikācijas karti Indijā). Par cilvēku paradumiem un tiesību normu piemērošanas praksi Ķīnā saistībā ar personu dzimšanu un šā fakta reģistrāciju ir norādījis, piemēram, Apvienoto Nāciju Organizācijas Augstais komisārs. Apgabaltiesa ir pievienojusies pirmās instances tiesas norādītajam konstatējumam par ziņām, kas norādītas šajā dokumentā, un tiesas secinājumam – ja pieteicēja dzimšanas fakts Ķīnā nav bijis reģistrēts, tad attiecīgi Ķīnas kompetentās iestādes nevar apstiprināt, ka pieteicējam ir Ķīnas pilsonība. Tomēr apgabaltiesa nav paudusi attieksmi, kā tas ietekmē pieteicēja iespējas iegūt pierādījumus par savu dzimšanu. Tāpat spriedumā nav nekas norādīts par to, vai un ko pieteicējs ir darījis, lai noskaidrotu savas identitātes datus vai statusu, ar kādiem viņš uzturējās Nepālā un Indijā, ņemot vērā, ka tiesa ir noskaidrojusi, ka persona ar vārdu [pers. A] ir mācījusies Emanuela skolā Nepālā, ka šāda skola faktiski pastāv, bet Indijā pieteicējam bijusi izsniegta identifikācijas karte. Apgabaltiesa no nevalstiskās organizācijas „Tibet Justice Center” pētījuma sadarbībā ar Bostonas universitāti par Tibetas bēgļiem Indijā ir noskaidrojusi, ka, tā kā tibetieši Indijā tiek uzskatīti par ārzemniekiem, viņiem jābūt derīgai reģistrācijas apliecībai, kas nozīmē, ka viņiem jābūt Indijā reģistrētiem kā ārzemniekiem. Apgabaltiesa spriedumā nav skaidrojusi pieteicēja centienus iegūt informāciju no attiecīgā reģistra Indijā par savu statusu, īpaši apstākļos, kad pieteicējs Indijā ir dzīvojis vairākus gadus, tur strādājis (tātad ir bijis zināms darba devējs), un viņam bijusi sagādāta identifikācijas karte.

Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka ir jānoskaidro, vai valstīs, kurās pieteicējs ir dzimis, mācījies un strādājis, personas identitāti, tostarp dzimšanu, apliecinošus dokumentus vispār izsniedz, kam izsniedz un vai pieteicējs jebkad ir centies tādus iegūt. No konvencijas rokasgrāmatas piemērošanas vadlīnijām izriet, ka iespējamais iesniedzamo pierādījumu klāsts ir plašs un nav izsmeļošs. Proti, lai jautājumu par bezvalstnieka statusa iegūšanu varētu vērtēt pēc būtības, ir nepieciešams noskaidrot, vai pieteicējam objektīvi nav dokumentu, kas apliecina viņa identifikācijas datus, un attiecīgi izslēgtu šaubas, ka pieteicējs izvairās tādus iesniegt, iespējams, slēpjot patieso identitāti.

[12] Tā kā apgabaltiesa minēto nav vērtējusi, bet tas ir būtiski, lai secinātu, vai ir pamats lemt jautājumu par bezvalstnieka statusa atzīšanu vai neatzīšanu pieteicējam, pamatojoties uz Bezvalstnieku likuma 4. panta otro daļu, apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

[13] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa, uzliekot pienākumu pārvaldei piešķirt pieteicējam bezvalstnieka statusu, ir pārkāpusi Iedzīvotāju reģistra likuma 3. panta 3. punktu, 8. panta pirmo daļu, 10. panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2013. gada 9. jūlija noteikumu Nr. 378 „Noteikumi par Iedzīvotāju reģistrā iekļaujamo ziņu apjomu” 2.8. apakšpunktu. Lai reģistrā iekļautu ziņas par personu kā bezvalstnieku, ir nepieciešama informācija par personas vārdu un uzvārdu, ziņas no dzimšanas reģistra vai dzimšanas apliecība, kas apliecinātas ar dokumentiem, kam ir juridisks spēks Latvijā.

Šobrīd pēc satura tādas pašas prasības personas reģistrēšanai reģistrā paredz Fizisko personu reģistra likuma 11. pants un Ministru kabineta 2021. gada 22. jūnija noteikumi Nr. 412 „Ziņu iekļaušanas un aktualizēšanas kārtība Fizisko personu reģistrā”. Tā kā lietā nav noskaidrota pieteicēja identitāte, pamatots ir pārvaldes arguments, ka, uzliekot pienākumu piešķirt pieteicējam bezvalstnieka statusu, pārvaldei būtu jāpārkāpj iepriekš minētās tiesību normas, kas reģistrā iekļaujamās ziņas prasa pamatot ar pierādījumiem.

[14] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa spriedumā nav konstatējusi, vai pieteicējam netiek garantēta Nepālas vai Indijas pilsonība. Tāpat lietā esošie pierādījumi nav pietiekami, lai atzītu, ka pieteicējam netiek garantēta Ķīnas pilsonība, jo no Ķīnas vēstniecības Latvijā vēstulē norādītā nav secināms, ka pieteicējam nevar tikt garantēta Ķīnas pilsonība un līdz ar to personai būtu piešķirams bezvalstnieka statuss. Apgabaltiesa nepamatoti ņēmusi vērā audioierakstu valodas ekspertīzē noskaidroto, ka pieteicēja dzimtā valoda ir tibetiešu valoda un nepamatoti pieņēmusi, ka pieteicējs varētu būt dzimis Tibetas autonomā reģiona teritorijā Ķīnā. Minētais apstāklis pats par sevi nepierāda faktu, ka pieteicējs ir dzimis Ķīnā, jo tibetiešu izcelsmes imigrantu skaits Nepālā un Indijā ir ievērojams un tibetieši imigrē uz minētajām valstīm jau sen.

Senāts atzīst, ka minētie pārvaldes argumenti ir vērsti uz pierādījumu pārvērtēšanu, kas nav Senāta kompetencē. Tomēr lietā esošie pierādījumi, kā arī ārvalstu kompetento iestāžu rīcība, atbildot vai, tieši pretēji, neatbildot uz Latvijas kompetento iestāžu pieprasījumiem par pieteicēju, tostarp Senāta lūgumiem Indijas, Ķīnas un Nepālas vēstniecībām, kā arī pierādījumu saturs, būs jāvērtē no jauna pēc tam, kad tiks izvērtēts jautājums par pieteicēja identitāti, par iespējām pieteicējam iesniegt pārvaldei viņa identifikācijas datus apliecinošus pierādījumus.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1 panta pirmās daļas 1. punktu, 348. panta pirmās daļas 2. punktu un 351. pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020. gada 23. jūlija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.