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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Anita Čerņavska, senators Kaspars Balodis un senatore Zane Pētersone

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] prasībā pret [pers. B] un [pers. C] par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu un parāda piedziņu sakarā ar [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 17. augusta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2018. gada 27. augustā cēla tiesā prasību pret [pers. B] un [pers. C], kurā lūdza izbeigt dzīvojamās telpas Nr. [..], [adrese], īres līgumu, izlikt [pers. B] un piedzīt solidāri no atbildētājiem īres maksas un pakalpojumu, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, parādu 4205,91 EUR par laika posmu no 2018. gada 1. marta līdz 2020. gada 7. februārim un līgumsodu 420,59 EUR par laika posmu no 2018. gada 1. jūnija līdz 2020. gada 7. februārim.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētājiem kā īrniekiem 2017. gada 30. septembrī noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums, nosakot īres maksu 250 EUR mēnesī. Ar īrniekiem dzīvoja abu nepilngadīgais [bērns].

Prasītāja nodrošinājusi atbildētājiem iespēju lietot dzīvojamo telpu un saņemt pakalpojumus, bet viņi savas saistības nav pildījuši. Atbildētāji brīdināti par īres līguma izbeigšanu un parāda piedziņu, bet tas nav samaksāts.

Atbildētāja [pers. C] 2018. gada 3. aprīlī paziņoja par īres līguma izbeigšanu, norādot, ka no 2018. gada 1. marta dzīvojamo telpu nelieto un tādēļ viņai nav pienākuma pildīt līgumā noteiktos maksājumus, taču dzīvojamā telpa atbilstoši īres līguma 4.1.5. punktam prasītājai nav nodota.

Līgumsods aprēķināts 10 % no parāda summas (īres līguma 2.6. punkts).

Prasība pamatota ar Civillikuma 1651., 1682., 1683., 1716., 1717., 1720., 1721. pantu, 1759. panta 1. punktu, 2112. pantu un likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 2., 10., 12. un 28.2pantu.

[2] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa ar 2020. gada 26. marta spriedumu prasību apmierināja daļēji un izbeidza dzīvojamās telpas īres līgumu, izlika [pers. B], piedzina no [pers. B] prasītājas labā parādu 4205,91 EUR un līgumsodu 420,59 EUR un piedzina no atbildētājiem tiesāšanās izdevumus, bet prasību daļā pret [pers. C] par solidāru parāda un līgumsoda piedziņu noraidīja.

Tiesa, konstatējot, ka prasītāja nav saņēmusi maksājumus pilnā apmērā vairāk kā trīs mēnešus, atbildētāji par īres līguma izbeigšanu ir brīdināti likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 28.2 panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā un [pers. C] dzīvojamo telpu nelieto kopš 2018. gada 1. marta, atzinusi, ka atbilstoši likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 28.2 panta pirmās daļas 1. un 2. punktam ir pamats īres līguma izbeigšanai ar atbildētājiem un [pers. B] izlikšanai.

Prasītāja nav apstrīdējusi faktu, ka atbilstoši īres līguma 3.2. punktam [pers. C] 2018. gada 3. aprīlī lūdza izbeigt līgumu, kam iemesls ir [pers. B] vardarbība un tādēļ viņa bija spiesta pamest izīrēto dzīvojamo telpu (*Rīgas rajona tiesas 2018. gada 8. marta lēmums lietā Nr. 3-12/0216-18/27 par pagaidu aizsardzību pret vardarbību*). Tādējādi tiesa atzinusi, ka īres līgums ar [pers. C] ir izbeigts likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 27. pantā un līgumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to solidārai piedziņai no [pers. C] nav pamata.

Atbildētājam [pers. B] par [pers. C] atkāpšanos no īres līguma bija zināms, ko apliecina prasītājas atteikums viņa piedāvājumam slēgt jaunu īres līgumu. Ņemot vērā, ka atbildētājs turpināja lietot dzīvojamo telpu, viņa pienākums ir maksāt līgumā noteikto īres maksu un par saņemtajiem pakalpojumiem (Civillikuma 2123. pants). Aprēķinātais līgumsods atbilst Civillikuma 1716. panta trešajai daļai un ir samērīgs ar īres līguma saistību pienācīgu nepildīšanu ilgstošā laika posmā. Atbildētāja maksājumi (puse no rēķinos norādītās summas) ņemti vērā parāda aprēķinā.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāja [pers. B] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2021. gada 17. augusta spriedumu prasību apmierinājusi daļēji, izbeidzot dzīvojamās telpas īres līgumu ar atbildētājiem, izliekot [pers. B] un piedzenot no viņa prasītājas labā parādu 4205,91 EUR par laika posmu no 2018. gada 1. marta līdz 2020. gada 7. februārim, līgumsodu 420,59 EUR par laika posmu no 2018. gada 1. jūnija līdz 2020. gada 7. februārim un tiesāšanās izdevumus 689,02 EUR un valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,98 EUR, bet prasību daļā pret [pers. C] par solidāru parāda un līgumsoda piedziņu noraidījusi.

No [pers. C] prasītājas labā piedzīti tiesāšanās izdevumi 579,14 EUR un valsts ienākumos – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8,71 EUR.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Tiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai.

[3.2] Arguments apelācijas sūdzībā, ka ar pirmās instances tiesas atteikumu dot laiku pretprasības par īres līguma grozīšanu celšanai ir pārkāptas atbildētāja procesuālās tiesības, nav pamatots.

Procesuālās tiesības lietas dalībniekiem ir izskaidrotas tiesas sēdēs 2019. gada 29. maijā un 2020. gada 25. februārī. Tādējādi atbildētājam bija iespēja celt pretprasību Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, bet viņš šīs tiesības līdz lietas izskatīšanai pēc būtības nav izmantojis.

[3.3] Atbildētāja iebildums, ka likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 28.2 panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā nav brīdināts par īres līguma izbeigšanu, nav pamatots.

Prasītājas 2018. gada 14. jūnija brīdinājumu atbildētājs saņēmis 2018. gada 25. jūnijā, ko apliecina viņa atbilde par brīdinājuma nepamatotību.

[3.4] Konkrētajā gadījumā īres līgumu noslēguši divi īrnieki. Atbilstoši īres līguma 4.3. punktam visas dzīvojamā telpā iemitinātās personas solidāri atbild par līguma saistību izpildi. [pers. B] lietoja dzīvojamo telpu strīdus laika posmā, tādēļ viņam bija pienākums maksāt īres maksu un ar dzīvojamās telpas lietošanu saistītos izdevumus atbilstoši līgumam pilnā apmērā.

Parāda aprēķinā norādītās summas atbilst apsaimniekotāja un komunālo pakalpojumu sniedzēju rēķiniem, konkrētus iebildumus tam atbildētājs nav izteicis.

[3.5] Likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 27. pants noteic īrnieka tiesības, ja līdzēji nav norunājuši citādi un ja tam piekrīt visi īrnieka pilngadīgie ģimenes locekļi, jebkurā laikā izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, par to mēnesi iepriekš rakstveidā brīdinot izīrētāju.

[Pers. C] kā īrniecei bija tiesības izbeigt īres līgumu un ar 2018. gada 3. aprīļa paziņojumu viņa šīs tiesības izmantoja. Tomēr nevar uzskatīt, ka īres līgums ar atbildētāju ir izbeidzies. Līguma noteikumi nav grozīti. Likumā ,,Par dzīvojamo telpu īri” nav noteikti gadījumi, kad īres līgumu noslēguši divi īrnieki, turklāt ģimenes locekļi.

[3.6] Prasījums par īres līguma izbeigšanu ir apmierināms, tādēļ tiesāšanās izdevumi prasītājas labā no atbildētājiem piedzenami atbilstoši Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas un 44. panta pirmās daļas noteikumiem.

[4] [Pers. B] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Pārkāpti Civilprocesa likuma 15. panta otrās daļas, 74. panta un 165. panta noteikumi.

Lieta izskatīta rakstveida procesā, tādējādi atbildētājam liegtas tiesības piedalīties tiesas sēdē un sniegt paskaidrojumus.

Pirmās instances tiesa nepamatoti noraidīja atbildētāja lūgumu dot laiku pretprasības celšanai. Apelācijas instances tiesa nesaskatīja pamatu tiesas sprieduma atcelšanai, tādēļ atbildētājam jāceļ atsevišķa prasība savu aizskarto tiesību aizsardzībai.

[4.2] Likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 28.2pants piemērots nepareizi, jo tiesību normai atbilstošu brīdinājumu par īres līguma izbeigšanu atbildētājs nav saņēmis.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka dzīvojamā telpa izīrēta diviem īrniekiem, kuri nav ģimenes locekļi, tādēļ katrs atbild par savām saistībām. Atbildētājs īrnieka saistības ir pildījis. Līdz ar to īres līguma izbeigšanai ar [pers. B] un parāda piedziņai likumīga pamata nav.

Nepareiza ir arī aprēķinātā parāda summa, jo dzīvojamās telpas īres maksu 250 EUR veido dzīvojamās mājas apsaimniekošanas izdevumu daļa un peļņa. Tātad tajā iekļauta maksa par apsaimniekošanu, kas mēnesī ir apmēram 21 EUR, pārējā summa būtu prasītājas peļņa. Turklāt prasītāja 2017. gada 30. septembrī saņēmusi drošības naudu 500 EUR.

[4.3] Apstāklis, ka īrnieks viņam izīrētajās telpās nedzīvo, nevar būt pamats atbrīvošanai no līgumsaistību izpildes (*Senāta 2017. gada 27. oktobra spriedums lietā Nr. SKC‑252/2017*). Ņemot vērā, ka īres līgums izbeigts ar tiesas spriedumu, atbildētājai [pers. C] jāpilda īrnieka saistības, bet [pers. B] viņas parāds nav jāmaksā.

Ar spriedumu nav izlemts jautājums par [pers. C] un nepilngadīgā dēla izlikšanu.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar atbildētāja kasācijas sūdzību prasītāja norādījusi, ka sūdzība nav pamatota.

[6] Ar Senāta senatoru kolēģijas 2022. gada 29. jūnija rīcības sēdes lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar atbildētāja kasācijas sūdzību par apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība pret [pers. B] un [pers. C] par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, [pers. B] izlikšanu un parāda piedziņu un piedzīti tiesāšanās izdevumi. Pārējā daļā spriedums stājies likumīgā spēkā.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis spriedumu Civilprocesa likuma 473. panta kārtībā, Senāts atzīst, ka spriedums daļā, ar kuru apmierināta prasība pret [pers. C] par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu un [pers. B] par parāda piedziņu, ir atceļams, bet daļā, ar kuru apmierināta prasība pret [pers. B] par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu un izlikšanu, atstājams negrozīts.

[8] Prasība celta uz likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” (spēkā līdz 2021. gada 30. aprīlim) 28.2 panta pirmās daļas 1. un 2. punkta pamata, kas noteic izīrētāja tiesību izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā īres maksu un maksu par pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu un izmantot pamatpakalpojumus saskaņā ar īres līgumu un normatīvajiem aktiem. Panta otrā daļa noteic, ka izīrētājs pirms prasības celšanas tiesā vismaz mēnesi iepriekš rakstveidā brīdina īrnieku par īres līguma izbeigšanu.

Tātad tiesai šajā tiesību normā paredzētās tiesiskās sekas – izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu – jāpiemēro, ja ir konstatēti apstākļi, kas veido prasības pamatu, t. i., juridiski fakti, ar kuriem likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 28.2 panta pirmās daļas 1. un 2. punkta hipotēze saista pušu materiāltiesiskās attiecības izbeigšanos, proti, ka pēc brīdinājuma par parāda esību saņemšanas tas nav samaksāts.

[9] Pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam, apelācijas instances tiesa vērtējusi lietas apstākļus likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 28.2 panta pirmās daļas 1. un 2. punkta un otrās daļas kontekstā. Pamatojoties uz lietā nodibināto, ka [pers. C] no īres līguma bija spiesta atkāpties, dzīvojamo telpu atbrīvojusi 2018. gada 1. martā un par šiem apstākļiem [pers. B] bija zināms, viņš turpināja lietot dzīvojamo telpu un izmantot pamatpakalpojumus prasības pieteikumā norādītajā laika posmā un līguma grozīšanas tiesības nav izmantojis, par parāda esību un tā nesamaksāšanas sekām bija brīdināts, tiesa secinājusi, ka ir izpildījušies priekšnoteikumi īres līguma izbeigšanai ar [pers. B] un viņa izlikšanai. Tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas prasībām spriedumā norādījusi, uz kādiem apsvērumiem pamatojoties, tā noraidījusi prasījumu par solidāru piedziņu un [pers. B] iebildumus par parāda neesību, pamatoti atzīdama, ka atbildētājam ir pienākums maksāt 2017. gada 30. septembrī noslēgtajā dzīvojamās telpas īres līgumā noteikto īres maksu un par izmantotajiem pamatpakalpojumiem. Līgumā noteiktais īres maksas apmērs nav atkarīgs no īrnieku skaita.

Senātam nav pamata apšaubīt tiesas doto juridisko novērtējumu lietā nodibinātajiem apstākļiem. Lietas faktisko apstākļu un pierādījumu pārvērtēšana neietilpst kasācijas instances kompetencē (Civilprocesa likuma 450. panta trešā daļa). Tādējādi nav pamatoti kasācijas sūdzībā norādītie argumenti par likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 28.2 panta nepareizu piemērošanu.

[10] Taču tādu pašu secinājumu, ievērojot juridisko pamatojumu, kas jautājumā par likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 28.2panta piemērošanas aspektiem izklāstīts iepriekš, nevar izdarīt attiecībā uz apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru apmierināts prasījums par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu ar [pers. C].

Tiesa konstatējusi, ka atbildētāja atbilstoši likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 27. pantam ir izmantojusi īrnieka tiesības izbeigt īres līgumu un tādēļ sakarā ar īres maksas un pamatpakalpojumu maksājumu parāda neesību solidārai piedziņai nav iemesla. Neskatoties uz šo faktu, tiesa nonākusi pie kļūdaina secinājuma, ka ir likumīgs pamats prasībai pret [pers. C] atbilstoši likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 28.2pantam, jo īres līgums ar viņu kā solidāri atbildīgu par līguma saistību izpildi nav izbeigts.

Senāta ieskatā būtu lieki atkārtot, ka prasības pamats saskaņā ar likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 28.2 pantu, pretēji tiesas pieņēmumam, ir īrnieka parāds par īres maksu un pamatpakalpojumiem vairāk kā trīs mēnešus. Senāts vērš uzmanību, ka likums ,,Par dzīvojamo telpu īri” neliedza slēgt īres līgumu ar vairākiem īrniekiem, nododot dzīvojamo telpu tiem kopīgā lietošanā (šobrīd to noteic Dzīvojamo telpu īres likuma 5. panta trešā daļa), kā tas ir arī konkrētajā gadījumā, bet uzsvars likumā bija uz īrnieku un ģimenes locekļu savstarpējām attiecībām, kur īrnieks slēdz īres līgumu, bet ģimenes locekļi ir solidāri atbildīgi uz likuma pamata. Līdz ar to tiesas argumenti sprieduma šajā daļā pamatošanai nav pareizi. Īrnieku atbildība ir solidāra par īres līguma saistību nepildīšanu, nevis tiesisko attiecību, uz kuru pamata viņi ievietojušies dzīvojamā telpā – īres līguma izbeigšanu un dzīvojamās telpas nodošanu, uz ko kļūdaini norādījusi arī prasītāja. Ja [pers. C] bija izmantojusi tiesības izbeigt īres līgumu attiecībā uz sevi, tad uz šo atbildētāju vairs nav spēkā esoša īres līguma, kuru tiesa varētu izbeigt.

Turklāt ir pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka nav saprotams, kāpēc, ja tiesa uzskatījusi, ka īres līgums ar atbildētāju [pers. C] izbeidzams ar spriedumu, tā viņu no īrnieka saistību pildīšanas strīdus laika posmā atbrīvojusi.

Tādējādi atzīstams, ka likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 28.2pants uz izskatāmās lietas apstākļiem attiecināts nepareizi, turklāt minētais tiesas kļūdainais secinājums bijis par iemeslu tam, ka tiesa nepamatoti noteikusi tiesāšanās izdevumu 579,14 EUR atlīdzību prasītājai.

[11] Attiecībā uz spriedumā ietverto argumentāciju parāda piedziņas jautājumā Senāts uzskata, ka tiesas atsauce tikai uz apsaimniekotāja un komunālo pakalpojumu sniedzēju izsniegtajiem rēķiniem un parāda aprēķinu konkrētajā gadījumā nav pareiza.

Tiesa pamatoti atzinusi, ka atbildētājam izveidojies parāds par pamatpakalpojumu izmantošanu laika posmā no 2018. gada 1. marta līdz 2020. gada 7. februārim. Tomēr tiesa, novērtējot pierādījumus lietā, ar pienācīgu rūpību nav tos analizējusi kopsakarā ar nodibinātajiem apstākļiem, ka [pers. C] no īres līguma atteikusies un no 2018. gada 1. marta dzīvojamo telpu un pamatpakalpojumus, tostarp kanalizāciju, sadzīves atkritumu izvešanu (likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 11.3 panta pirmās daļas 3. punkts) neizmanto, kas liecina, ka nav izpildītas Civilprocesa likuma 8. panta pirmās daļas prasības. Minētais attiecināms arī uz kopējā parāda konstatējumu, jo kā pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, tiesa atbildētāja iebildumus par drošības naudas samaksas ietekmi uz tā apmēru nav vērtējusi vispār.

Savukārt kasācijas sūdzības iesniedzēja apsvērumi par īres maksu un to veidojošām pozīcijām nav pamatoti, jo atbilstoši likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri” 11. pantam īres maksa noteikta dzīvojamās telpas īres līgumā, pusēm rakstveidā par to vienojoties, un kā jau minēts, pēc [pers. C] īres attiecību izbeigšanas īres maksa citam īrniekam palika nemainīga. Līgumā nebija noteikts, ka katram īrniekam ir jāmaksā tikai ½ daļa no īres maksas, bet gan, gluži pretēji, tās samaksas pienākums bija noteikts solidāri, proti, katrs īrnieks bija atbildīgs par visas summas samaksu.

[12] Senāts noraida kasācijas sūdzības argumentus, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi procesuālo tiesību normas, kas reglamentē pušu līdztiesību civilprocesā.

Kasācijas sūdzības iesniedzējs nav norādījis, kādus lietas izskatīšanai būtiskus paskaidrojumus viņš būtu varējis sniegt apelācijas instances tiesas sēdē un kā šo paskaidrojumu nesniegšana ietekmējusi lietas izskatīšanas rezultātu.

Gadījumu, kad pirmās instances tiesas spriedums atceļams, izsmeļošu uzskaitījumu dod Civilprocesa likuma 427. panta pirmā daļa. Jautājums par pretprasības pieņemšanu nav ietverts šīs tiesību normas regulējumā. Iespējas celt pretprasību izmantošana ir atkarīga no atbildētāja, kam tas jādara līdz brīdim, kad lietas izskatīšana pēc būtības pabeigta pirmās instances tiesā. Pēc tam atbildētājam paliek iespēja celt prasību vispārējā kārtībā.

Tādējādi argumenti, ka apelācijas instances tiesa, nosakot lietas izskatīšanu rakstveida procesā un nesaskatot pamatu pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai, liegusi atbildētājam īstenot Civilprocesa likumā noteiktās tiesības, nav pamatoti.

[13] Rezumējot teikto, Senāts atzīst, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību piemērošanā un procesuālo tiesību normas pārkāpumi lietai nozīmīgo apstākļu noskaidrošanā, novērtēšanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ spriedums daļā, ar kuru apmierināta prasība pret [pers. C] par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu un pret [pers. B] par parāda piedziņu un piedzīti tiesāšanās izdevumi, atceļams.

Tā kā spriedums daļā tiek atcelts, atbilstoši Civilprocesa likuma 458. panta otrajai daļai [pers. B] atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 17. augusta spriedumu daļā, ar kuru apmierināta [pers. A] prasība pret [pers. C] par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu un pret [pers. B] par parāda piedziņu un piedzīti tiesāšanās izdevumi, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā;

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 17. augusta spriedumu daļā, ar kuru apmierināta [pers. A] prasība pret [pers. B] par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu un izlikšanu, bet [pers. B] kasācijas sūdzību šajā daļā noraidīt;

atmaksāt [pers. B] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.