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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Anita Čerņavska, senatori Valerijs Maksimovs un Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] prasībā pret [pers. B] ģimenes ārsta praksi par darba līguma atzīšanu par noslēgtu uz nenoteiktu laiku, atjaunošanu darbā, atlīdzības par darba piespiedu kavējuma laiku, nesaņemtās darba samaksas un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu sakarā ar [pers. A] kasācijas pretsūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 18. oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2021. gada 19. februārī cēla tiesā prasību pret [pers. B] ģimenes ārsta praksi, kurā lūdza atzīt darba līgumu par noslēgtu uz nenoteiktu laiku, atjaunot darbā, piedzīt atlīdzību 790,94 EUR par darba piespiedu kavējuma laiku no 2021. gada 8. februāra līdz 2021. gada 14. martam, nesaņemto darba samaksu un morālā kaitējuma atlīdzību.

Attiecībā uz prasījumu par nesaņemtās darba samaksas piedziņu prasības pieteikumā norādīts, ka atbilstoši 2018. gada 18. decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 851 „Noteikumi par zemāko mēnešalgu un speciālo piemaksu veselības aprūpes jomā nodarbinātajiem” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 851) no 2021. gada 1. janvāra tika paaugstināta medicīnas māsu zemākā mēnešalgas likme.

Tādējādi, ja darba tiesiskās attiecības 2020. gada 31. decembrī nebūtu prettiesiski pārtrauktas, prasītājas alga no 2021. gada 1. janvāra būtu par vismaz 175 EUR lielāka (8,75 EUR dienā), un laika posmā no 2021. gada 8. februāra līdz 2021. gada 12. martam ieskaitot viņa papildus būtu saņēmusi 218,75 EUR pirms nodokļu samaksas.

Savukārt ievērojot 2021. gada 28. janvāra Veselības ministrijas rīkojumā Nr. 17 „Par piemaksu piešķiršanu atbildīgo institūciju ārstniecības personām un pārējiem nodarbinātajiem, kuri ir iesaistīti Covid-19 jautājumu risināšanā un seku novēršanā” (turpmāk – Veselības ministrijas rīkojums Nr. 17) noteiktās fiksētās likmes 1380,50 EUR piešķiršanu ģimenes ārsta praksē strādājošai māsai laika posmā no 2021. gada 1. janvāra līdz 2021. gada 31. martam, prasītāja no 2021. gada 8. februāra līdz 2021. gada 12. martam ieskaitot būtu saņēmusi darba samaksas piemaksu 1725,75 EUR pirms nodokļu samaksas.

[2] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa ar 2021. gada 2. jūlija spriedumu prasību apmierināja daļēji, tostarp noraidīja prasību daļā par nesaņemtās darba samaksas piedziņu.

Konstatēdama, ka laikā no 2020. gada 30. decembra līdz 2021. gada 5. februārim prasītājai bija noteikta darbnespēja, tiesa atzina, ka darba piespiedu kavējums pastāvēja no 2021. gada 8. februāra līdz 2021. gada 14. martam ieskaitot un atbilstoši Darba likuma 126. panta pirmajai daļai prasītājai par šo laika posmu izmaksājama atlīdzība (vidējā izpeļņa) 790,94 EUR.

Atbilstoši Darba likuma 59. pantam darba samaksa ir atlīdzība par darba izpildi. Tā kā prasītāja faktiski neveica darbu laika posmā no 2021. gada 8. februāra līdz 2021. gada 14. martam un nav strādājusi nedz paaugstināta riska, nedz paaugstinātas slodzes apstākļos, piedzīt darba algas starpību un piemaksu atbilstoši MK noteikumiem Nr. 851 un Veselības ministrijas rīkojumam Nr. 17 nav pamata.

[3] Rīgas apgabaltiesa, izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību un prasītājas pretapelācijas sūdzību, ar 2021. gada 18. oktobra spriedumu prasību apmierinājusi daļēji, tostarp noraidījusi prasību par nesaņemtās darba samaksas piedziņu un piedzinusi no atbildētājas tiesāšanās izdevumus.

[4] Atbildētāja kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība.

Prasītāja pretsūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība.

[5] Ar Senāta senatoru kolēģijas 2022. gada 30. jūnija rīcības sēdes lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar prasītājas pretsūdzību par apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība par nesaņemtās darba samaksas piedziņu un piedzīti tiesāšanās izdevumi. Pārējā daļā spriedums stājies likumīgā spēkā.

[6] Apelācijas instances tiesas spriedums daļā, kurā ierosināta kasācijas tiesvedība, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[6.1] Tiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai.

[6.2] Laika posmā no 2021. gada 8. februāra līdz 2021. gada 14. martam bija darba piespiedu kavējums. Taču, tā kā šajā laikā prasītāja faktiski nav strādājusi, piedzīt darba algas starpību, ko veido ar MK noteikumiem Nr. 851 no 2021. gada 1. janvāra noteiktais zemākās mēnešalgas likmes pieaugums māsu profesijā un piemaksas par darbu Covid-19 apstākļos atbilstoši Veselības ministrijas rīkojuma Nr. 17 5.2. punktam nav pamata.

[7] Prasītājas pretsūdzībā norādīts, ka tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas noteikumus.

Tiesa nav vērtējusi prasītājas argumentus, ka nesaņemtās piemaksas ir uzskatāmas par zaudējumiem. Ņemot vērā, ka piemaksu atlīdzināšana ir viens no izvirzītajiem prasījumiem, tiesai bija jāvērtē visi prasītājas sniegtie apsvērumi un pierādījumi par šī prasījuma pamatotību. Tiesa vērtējumu, kādēļ Civillikuma normas, kas regulē zaudējumu atlīdzību, strīda izšķiršanā nav piemērojamas, nav sniegusi.

[8] Paskaidrojumos par pretsūdzību atbildētāja norādījusi, ka pretsūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis spriedumu Civilprocesa likuma 473. panta kārtībā, Senāts atzīst, ka spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība par nesaņemtās darba samaksas piedziņu, ir atceļams.

[10] Lietas izskatīšanas apjomu apelācijas instancē nosaka prasības pieteikums, pirmās instances tiesas spriedums un apelācijas (pretapelācijas) sūdzība.

Civilprocesa likuma 432. panta piektā daļa noteic, ja apelācijas instances tiesa atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šādā gadījumā šā likuma 193. panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Senāts uzskata par nepieciešamu norādīt, ka minētā likuma norma neatbrīvo apelācijas instances tiesu izskatīt lietu pēc būtības tādā apjomā, kā lūgts apelācijas (pretapelācijas) sūdzībā.

[10.1] Prasītāja jau savā pretapelācijas sūdzībā norādījusi, ka pirmās instances tiesa sniegusi lietas apstākļu nepareizu novērtējumu, prasījuma noraidīšanu pamatojot ar apsvērumu, ka prasītāja strīdus laika posmā nav strādājusi, lai gan tas ir darba piespiedu kavējuma laiks. Taču, kā liecina pārbaudāmā sprieduma argumentācija, tiesa lietas apstākļiem un vērtējumam šādā aspektā, kam ir būtiska nozīme strīda pareizā izšķiršanā, nemaz nav pievērsusies.

[10.2] Turklāt tiesa, ir pretrunīgi secinājusi, ka, no vienas puses, atbilstoši Darba likuma 126. panta pirmajai daļai darba piespiedu kavējumu laikā no 2021. gada 8. februāra līdz 2021. gada 14. martam veido darba devējas prettiesiska rīcība, kas liegusi prasītājai strādāt un saņemt samaksu par šo darbu, bet, no otras puses, nesaņemtās darba samaksas piedziņai nav pamata saskaņā ar Darba likuma 59. pantu, jo prasītāja šajā laika posmā nav strādājusi.

Senāts jau agrāk norādījis, ka no Darba likuma 59. pantā noteiktajiem samaksas veidiem vienīgi darba alga un piemaksas pie darba algas ir atlīdzība par darbu, kuru likumdevējs ir imperatīvi noteicis izmaksāt regulāri. Darba likums atlīdzību par darbu ir noteicis arī īpaši paredzētos gadījumos, kad darbinieks nav strādājis, piemēram, 73., 74., 126. pants (sk. *Senāta 2008. gada 29. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-375/2008, C33152505, 8.4.3., 8.4.4. punktu*).

Tātad no minētā izriet, ka darba devējam ir pienākums maksāt atlīdzību par visu laiku, kad darbs darbiniekam nav dots. Izņēmums no šī noteikuma pastāv gadījumos, kad pastāv objektīvi un ar darba devēja prettiesisko rīcību nesaistīti apstākļi, kas izslēdz strādāšanas iespēju, bet šādus apstākļus izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa nav konstatējusi.

Tādējādi tiesai nebija pamata prasījuma noraidīšanai izmantot argumentu, ka piemaksu samaksa darba piespiedu kavējuma laikā ir saistāma vienīgi ar darbinieka faktisko darba izpildi.

Senāts vērš uzmanību, ka ar normatīvajiem aktiem no 2021. gada 1. janvāra ārstniecības personām un citiem veselības aprūpes jomā nodarbinātajiem noteiktās piemaksas (darba samaksas komponents) nav vispārējās piemaksas, kas darbiniekam pienākas par konkrētu faktisku darbu izpildi (nakts darbs, virsstundas) vai atkarīgas no darba devēja gribas. Tās ir speciālās piemaksas, kuru apmērs ir noteikts normatīvajā aktā, un tās pienākas ģimenes ārsta praksē strādājošām māsām sakarā ar zemākās mēnešalgas paaugstināšanu un par darbu paaugstināta riska un slodzes apstākļos saistībā ar Covid-19 uzliesmojumu, palielinot tās atbilstoši valsts piešķirtajam finansējumam.

[10.3] Izskatāmajā lietā tiesa nav atbilstoši piemērojamo normu jēgai izvērtējusi, vai darba devējas pienākums ir kompensēt zaudēto darba samaksu (piemaksas) sakarā ar darba tiesisko attiecību prettiesisku izbeigšanu un no tā radušos darba piespiedu kavējumu, kā arī nav devusi novērtējumu, vai konkrētajos apstākļos, kad piemaksas neiekļaujas Darba likuma 75. panta tvērumā, prasījums par nesaņemtās darba samaksas atlīdzināšanu ir vērtējams kā prasījums par zaudējumu atlīdzināšanu atbilstoši Darba likuma 1. pantam, 28. panta trešajai daļai un Civillikuma normām, kas regulē zaudējumu atlīdzību (1770.-1773., 1779. pants). Līdz ar to Senāts secina, ka spriedums, kā pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, neatbilst Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas noteikumiem.

[11] Rezumējot teikto, Senāts atzīst, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu piemērošanā, spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā un procesuālie pārkāpumi lietai nozīmīgo apstākļu noskaidrošanā vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība par nesaņemtās darba samaksas piedziņu, atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Tiesāšanās izdevumiem nav patstāvīga rakstura un, izskatot lietu no jauna sprieduma atceltajā daļā, maksājamo izdevumu proporcija var mainīties, tāpēc spriedums arī šajā daļā atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 18. oktobra spriedumu daļā, ar kuru noraidīta [pers. A] prasība par nesaņemtās darba samaksas piedziņu un piedzīti tiesāšanās izdevumi, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.