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Senatoru kolēģija šādā sastāvā: senators referents Erlens Kalniņš, senatori Ināra Garda un Normunds Salenieks,

rīcības sēdē izskatīja [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 20. oktobra spriedumu civillietā [pers. A] prasībā pret [iestādi] par darba devēja rīkojuma par darba tiesisko attiecību izbeigšanu atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā, dīkstāves noteikšanas atzīšanu par nepamatotu un atlīdzības par darba piespiedu kavējuma laiku piedziņu.

Senatoru kolēģija

**konstatēja**

[1] [Pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 20. oktobra spriedumu, ar ko noraidīta [pers. A] prasība pret [iestādi] par darba devēja rīkojuma par darba tiesisko attiecību izbeigšanu atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā, dīkstāves noteikšanas atzīšanu par nepamatotu un atlīdzības par darba piespiedu kavējuma laiku piedziņu.

Senatoru kolēģija atzīst, ka ir Civilprocesa likuma 464.1 panta otrās daļas 2. punktā norādītais pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību, jo kasācijas sūdzības argumenti nerada pamatu uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs un ka izskatāmajai lietai ir būtiska nozīme vienotas tiesu prakses nodrošināšanā vai tiesību tālākveidošanā.

[2] Vienlaikus senatoru kolēģija uzskata par nepieciešamu papildus norādīt turpmāk minēto.

[2.1] Konkrētajā gadījumā pastāvēja visi priekšnoteikumi darba tiesisko attiecību ar prasītāju izbeigšanai uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 7.3 panta ceturtās daļas pamata.

Minētajā normā lietotais jēdziens „nekavējoties” nav iztulkojams tik šauri, kā to traktē prasītājs savā kasācijas sūdzībā. Lai gan konkrētajā gadījumā atbildētājs bija tiesīgs izbeigt darba tiesiskās attiecības ar prasītāju jau 2022. gada 16. februārī, atbildētājam nebija juridisku šķēršļu to izdarīt arī 2022. gada 22. februārī, t. i., pēc tam, kad prasītājs kategoriski atteicās piekrist atbildētāja 2022. gada [..] februārī izdotajam rīkojumam Nr. [..] „Par dīkstāves termiņa pagarināšanu” prasītājam līdz 2022. gada 28. februārim (sk. *lietas 92. lapu*), jo turpināja pastāvēt iepriekš minētajā normā paredzētie priekšnoteikumi (dīkstāve darbinieka vainas dēļ, kura ilgst vairāk par trim mēnešiem, un darbinieks bez attaisnojoša objektīva iemesla nav ieguvis vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikātu).

[2.2] Izbeidzot darba tiesiskās attiecības ar prasītāju, atbildētajam nebija pienākuma iepriekš noskaidrot, vai prasītājs ir darbinieku arodbiedrības biedrs, kā arī saņemt attiecīgās arodbiedrības iepriekšēju piekrišanu, jo Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 7.3 panta ceturtā daļa paredz īpašu tiesisko pamatu darba tiesisko attiecību izbeigšanai un ir speciālā tiesību norma attiecībā pret Darba likuma 101. un 110. pantu, kas regulē darba līguma uzteikumu arodbiedrības biedram. Proti, konkrētajā gadījumā atbildētājam nebija pienākuma ievērot nedz Darba likuma 101. panta sestās daļas prasības par darba devēja pienākumu pirms darba līguma uzteikšanas noskaidrot, vai darbinieks ir darbinieku arodbiedrības biedrs, nedz Darba likuma 110.panta pirmās daļas prasības par attiecīgās arodbiedrības iepriekšējas piekrišanas nepieciešamību tam, lai darba devējs varētu uzteikt darba līgumu darbiniekam – arodbiedrības biedram.

[2.3] Tas, ka valsts institūciju (tostarp [iestādes] kā [..] ministra pakļautībā esošas tiešās pārvaldes iestādes) darbinieki no 2021. gada 15. novembra savus darba pienākumus var veikt tikai tad, ja viņiem ir vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāts, bija noteikts Ministru kabineta 2021. gada 9. oktobra rīkojuma Nr. 720 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” (turpmāk – rīkojums Nr. 720) 5.3. apakšpunktā. Šis vispārīgais administratīvais akts bija saistošs gan prasītājai, gan atbildētājam.

[2.3.1] Prasītājs ne tikai ir apšaubījis Covid-19 infekcijas esību kā tādu, bet arī viņa kasācijas sūdzības argumenti būtībā ir vērsti uz rīkojuma Nr. 720 5.3. apakšpunkta tiesiskuma apstrīdēšanu, kas neietilpst vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetencē, jo rīkojuma Nr. 720 5.3. apakšpunkts kā vispārīgais administratīvais akts bija pārsūdzams administratīvajā tiesā (sk. *Satversmes tiesas kolēģijas 2021. gada 30. novembra lēmuma par atteikšanos ierosināt lietu, pieteikums Nr. 227/2021, 4.2. punktu*).

Atbilstoši Tiesu informatīvajā sistēmā pieejamajai informācijai [pers. A] rīkojuma Nr. 720 5.3. apakšpunktu nav pārsūdzējis Administratīvajā rajona tiesā. Tādējādi tas attiecībā uz viņu bija spēkā esošs.

[2.3.2] Administratīvā procesa kārtībā skatītajās lietās Senāts jau atzinis, ka rīkojuma Nr. 720 5.3. apakšpunktā ietvertais regulējums saistībā ar citiem rīkojuma punktiem ir interpretējams tādējādi, ka šajā apakšpunktā minēto darbinieku un amatpersonu darba devējiem nav piešķirta rīcības brīvība. No rīkojuma Nr. 720 5.3. apakšpunkta nepārprotami izriet, ka minētie darbinieki un amatpersonas nedrīkst pildīt savus darba pienākumus, ja viņiem nav attiecīgā sertifikāta (sk. *Senāta 2021. gada 25. novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1355/2021, ECLI:LV:AT:2021:1125.SKA135521.4.L, 4. punktu, 2022. gada 11. marta lēmuma lietā Nr. SKA-633/2022, ECLI:LV:AT:2022:0311.A420272321.10.L, 6. punktu*).

Turklāt rīkojuma Nr. 720 5.3. apakšpunktā paredzētie ierobežojumi attiecībā uz Latvijas Republikas Satversmes 96. un 106. pantā nostiprinātajām tiesībām, kā arī šajā rīkojumā paredzētās tiesiskās sekas nevakcinēšanās gadījumā nav radījušas nesamērīgu iejaukšanos nedz valsts un pašvaldību institūciju darbinieku (amatpersonu) pašnoteikšanās tiesībās, nedz viņu tiesībās brīvi izvēlēties nodarbošanos un darbavietu (sk. *Senāta 2023. gada 31. maija sprieduma lietā Nr. SKA-364/2022, ECLI:LV:AT:2023:0531.A420247221.20.S, 16.–29. punktu*).

[2.4] Visbeidzot, nevar būt pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai apstāklis, ka apelācijas instances tiesa lietu izskatījusi rakstveida procesā, jo kasācijas sūdzībā nav paskaidrots, kā lietas izskatīšana mutvārdu procesā mainītu lietas iznākumu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta trešo daļu un 464.1 panta otrās daļas 2. punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 20. oktobra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.