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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Zane Pētersone, senatori Kaspars Balodis un Marika Senkāne

izskatīja SIA „Lions DF Serviss” blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2022.gada 28.decembra lēmumu civillietā Polijas uzņēmuma „Towarzystwo Ubezpieczen Euler Hermes S.A.” prasībā pret SIA „Lions DF Serviss” par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2022. gada 16. novembra spriedumu daļēji apmierināta Polijas uzņēmuma „Towarzystwo Ubezpieczen Euler Hermes S.A.” prasība pret SIA „Lions DF Serviss” par parāda piedziņu. Tiesa nosprieda:

1) piedzīt no SIA „Lions DF Serviss” prasītājas labā zaudējumu atlīdzību 22 266,30 *euro* un likumiskos procentus 208,63 *euro*, kas aprēķināti par laiku no 2021.gada 12.oktobra līdz 2021.gada 7.decembrim, un tiesas izdevumus 1004,22 *euro*;

2) noraidīt prasību daļā par likumisko procentu 1006,22 *euro* piedziņu;

3) noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA „Lions DF Serviss” likumiskos 6 % gadā no piedzītās un nesamaksātās summas.

[2] Par minēto spriedumu SIA „Lions DF Serviss” iesniedza apelācijas sūdzību, kura kopā ar lietas materiāliem nosūtīta izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2022.gada 28.decembra lēmumu atteikts ierosināt apelācijas tiesvedību sakarā ar SIA „Lions DF Serviss” apelācijas sūdzību par Rīgas rajona tiesas 2022.gada 16.novembra spriedumu, pamatojoties uz šādiem argumentiem.

[3.1] Apelācijas sūdzību SIA „Lions DF Serviss” vārdā parakstījis pārstāvis [pers. A], attiecīgā pilnvara iesniegta pirmās instances tiesā, parakstīta ar elektronisko parakstu (parakstījis SIA „Lions DF Serviss” [amats] ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību [..] [pers. B), pilnvarai ir laika zīmogs – 01.02.2022. 12:56:34 EET. Taču, pārbaudot paraksta derīgumu, konstatēts, ka elektroniskais paraksts nav derīgs.

[3.2] Tādējādi apelācijas sūdzību SIA „Lions DF Serviss” vārdā iesniegusi persona, kura nav tam likumā noteiktā kārtībā pilnvarota, kas ir Civilprocesa likuma 425.panta otrās daļas 1.punktā paredzētais pamats atteikt ierosināt apelācijas tiesvedību lietā.

[4] SIA „Lions DF Serviss” iesniedza blakus sūdzību, lūdzot atcelt Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2022.gada 28.decembra lēmumu šādu apsvērumu dēļ.

[4.1] Pilnvara ar elektronisko parakstu un laika zīmogu 2022.gada 26.maijā tika iesniegta pirmās instances tiesā, kas pārbaudīja dokumenta derīgumu, reģistrēja pilnvaroto pārstāvi [pers. A] tiesu sistēmā, pielaida viņu lietas izskatīšanā, kā arī sūtīja viņam visus tiesas paziņojumus.

[4.2] Apelācijas instances tiesas tiesnesis ir pārbaudījis uz pilnvaras esošā paraksta derīgumu lēmuma pieņemšanas dienā – 2022.gada 28.decembrī. Nav iespējams parakstīt elektronisko dokumentu ar nederīgu elektronisko parakstu un apliecināt to ar laika zīmogu. Sistēma neļauj izpildīt darbību līdz galam, t. i., izveidot elektronisko dokumentu, kurš saturētu laika zīmogu. Tātad e-paraksta derīgums ir mainījies vēlāk, un tas var notikt daudzu iemeslu dēļ, bet tas nevar ietekmēt dokumenta derīgumu gadījumā, ja paraksts ir bijis derīgs parakstīšanas brīdī.

[4.3] Pārbaudot minēto tiesu sistēmā ievietoto elektronisko dokumentu, šobrīd redzams, ka vienīgā kļūda, kas tiek norādīta, ir paraksta sertifikāta ķēdes pārbaudē. Tātad tā nav paša elektroniskā paraksta, bet gan validācijas kļūda.

[4.4] SIA „Lions DF Serviss” ir lūgusi skaidrojumu VAS „Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs”, kas ir kvalificēta elektroniskā paraksta validētāja, taču, ievērojot blakus sūdzības iesniegšanas termiņu, nav iespējams saņemt atbildi šajā termiņā.

[5] Senātā 2023.gada 12.jūnijā saņemts Polijas uzņēmuma „Towarzystwo Ubezpieczen Euler Hermes S.A.” lūgums noraidīt iesniegto blakus sūdzību vai izbeigt tiesvedību saistībā ar to, kā arī izskatīt jautājumu par naudas soda uzlikšanu SIA „Lions DF Serviss”.

Lūgums par naudas soda uzlikšanu pamatots ar to, ka atbildētāja rīkojusies negodprātīgi. Proti, atbildētāja blakus sūdzībā norādījusi uz iesniegumu, ko tā it kā esot iesniegusi VAS „Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs”, bet tas šajā institūcijā netika saņemts. Tas noveda pie lietas nepamatotas novilcināšanas.

**Motīvu daļa**

[6] Izvērtējis blakus sūdzību un pārējos lietas materiālus, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2022.gada 28.decembra lēmums ir atceļams un jautājums par apelācijas tiesvedības ierosināšanu nododams jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai, bet Polijas uzņēmuma „Towarzystwo Ubezpieczen Euler Hermes S.A.” lūgums par naudas soda uzlikšanu atbildētājai ir noraidāms.

[7] Atbilstoši Civilprocesa likuma 425.panta otrās daļas 1.punktam (redakcijā, kas bija spēkā apelācijas sūdzības iesniegšanas dienā), uz kuru atsaucies apgabaltiesas tiesnesis, pamats atteikumam ierosināt apelācijas tiesvedību ir, ja apelācijas sūdzību iesniegusi persona, kas nav pilnvarota pārsūdzēt tiesas spriedumu.

Tas aptver arī situāciju, kad apelācijas sūdzībai nav pievienota pilnvara vai cits dokuments, kas apliecina pārstāvja pilnvarojumu pārsūdzēt tiesas spriedumu.

[7.1] Pilnvarojuma neesību pārsūdzēt tiesas spriedumu apgabaltiesas tiesnesis saistījis ar konstatējumu, ka SIA „Lions DF Serviss” [amats] [pers. B] elektroniskais paraksts 2022. gada 1. februāra pilnvarai, ar kuru [pers. A] pilnvarots pārstāvēt kapitālsabiedrības intereses, tostarp pārsūdzēt tiesas nolēmumus apelācijas kārtībā, nav derīgs. Tiesnesis nav motivējis, kādēļ elektronisko parakstu atzinis par nederīgu.

[7.2] Elektronisko dokumentu likuma 3.panta otrās daļas pirmais teikums noteic, ka elektroniskais dokuments uzskatāms par pašrocīgi parakstītu, ja tam ir drošs elektroniskais paraksts, savukārt atbilstoši minētā panta piektajai daļai elektronisko dokumentu apritē starp valsts iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām elektroniskais dokuments uzskatāms par parakstītu, ja tam ir drošs elektroniskais paraksts un laika zīmogs.

Saskaņā ar Elektronisko dokumentu likuma 1.panta 2.punktu drošs elektroniskais paraksts ir kvalificēts elektroniskais paraksts Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 23.jūlija regulas (ES) Nr. [910/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/910/oj/?locale=LV) par elektronisko identifikāciju un uzticamības pakalpojumiem elektronisko darījumu veikšanai iekšējā tirgū un ar ko atceļ direktīvu [1999/93/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1999/93/oj/?locale=LV) (turpmāk – Regula Nr. [910/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/910/oj/?locale=LV)/ES) 3. panta 12. punkta izpratnē, bet laika zīmogs – kvalificēts elektroniskais laika zīmogs šīs regulas 3. panta 34. punkta izpratnē.

Atbilstoši Regulas Nr.  [910/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/910/oj/?locale=LV)/ES 3.panta 10.punktam elektroniskais paraksts ir elektroniski dati, kas pievienoti citiem elektroniskajiem datiem vai loģiski saistīti ar tiem un ko parakstītājs izmanto, lai parakstītos. Savukārt 3.panta 12.punkts paredz, ka kvalificēts elektroniskais paraksts ir uzlabots elektroniskais paraksts, kas radīts ar kvalificētu elektroniskā paraksta radīšanas ierīci, pamatojoties uz kvalificētu elektroniskā paraksta sertifikātu.

Saskaņā ar minētās regulas 3. panta 33. punktu elektroniskais laika zīmogs ir elektroniski dati, kas saista citus elektroniskos datus ar konkrētu laiku, apstiprinot šo pēdējo esamību minētajā laikā, un atbilstoši 3. panta 34. punktam kvalificēts elektroniskais laika zīmogs ir elektroniskais laika zīmogs, kas atbilst 42. pantā noteiktajām prasībām, tostarp tas saista datumu un laiku ar datiem tādā veidā, lai samērīgi nepieļautu iespēju veikt datos neatklājamas izmaiņas.

Attiecībā uz kvalificētu elektronisko laika zīmogu pastāv prezumpcija par tajā norādītā datuma un laika precizitāti un to datu integritāti, ar kuriem ir saistīts minētais datums un laiks (Regulas Nr.  [910/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/910/oj/?locale=LV)/ES 41. panta 2. punkts).

Elektroniskā paraksta sertifikāts ir elektronisks apliecinājums, kas saista elektroniskā paraksta validācijas datus ar fizisku personu, bet validācija ir elektroniskā paraksta vai zīmoga verifikācija un apstiprināšana, ka tas ir derīgs (sk. *Elektronisko dokumentu likuma 1.panta 7., 11.punktu un Regulas Nr. 910/2014/ES 3.panta 14., 15. un 41.punktu*).

No minētā izriet, ka elektroniskais paraksts satur personas identifikācijas apliecinājumu, bet laika zīmogs ietver datus, kas norāda laiku līdz brīdim, kad ir izveidots elektroniskais paraksts. Proti, laika zīmogs pierāda, ka elektroniskais paraksts ir izveidots brīdī, kad parakstītāja sertifikāts ir derīgs.

[7.3] Lietas materiālos redzams, ka 2022. gada 26. maijā [pers. A] elektroniski nosūtīja pirmās instances tiesai viņam izsniegto pilnvaru, ko 2022. gada 1. februārī ar elektronisko parakstu parakstījis SIA „Lions DF Serviss” [amats] [pers. B] (sk. *lietas 95.lapu*). Pilnvara pievienota Tiesu informācijas sistēmā kā elektroniskais dokuments un izdrukāta papīra formātā, kurā ir norāde – dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu (sk. *lietas 94.lapu*).

Tiesu informācijas sistēmā pievienotajam elektroniskajam dokumentam ir laika zīmogs (01.02.2022 12:56:34 EET), bet, pārbaudot eParaksts sistēmā [pers. B] elektroniskā paraksta derīgumu, parādās ieraksts – nav derīgs.

[7.4] Uz Senāta lūgumu izskaidrot iespējamos iemeslus, kāpēc elektroniskais paraksts, kurš satur laika zīmogu, nav derīgs, VAS „Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs”, kas uztur un nodrošina eParaksts sistēmu, 2023. gada 23. maijā sniedza atbildi, ka VAS „Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” atjaunināja lietotāju programmnodrošinājumu, bet [pers. B] izmantotajā ierīcē nebija laikus atjaunota eParakstītāja aktuālā versija, kas radīja problēmas, validējot minēto parakstu ar jaunākas versijas programmnodrošinājumu. Vienlaikus VAS „Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” apliecināja, ka atbilstoši auditācijas ierakstiem par konkrēto eParaksts sertifikātu izmantošanu elektroniska paraksta radīšanai attiecīgajā laika sprīdī minētais paraksts bija derīgs (sk. *lietas 158.–159.lapu*).

Tātad SIA „Lions DF Serviss” [amats] [pers. B] elektroniskais paraksts 2022. gada 1. februāra pilnvaras parakstīšanas brīdī bija derīgs, un parakstītais dokuments nav zaudējis savu juridisko spēku.

[7.5] Līdz ar to Senāts atzīst, ka apgabaltiesas tiesnesis, pienācīgi nepārliecinoties par elektroniskā paraksta derīgumu, kļūdaini secinājis, ka apelācijas sūdzību SIA „Lions DF Serviss” vārdā iesniegusi persona, kura nav tam likumā noteiktā kārtībā pilnvarota, un nepamatoti piemērojis Civilprocesa likuma 425.panta otrās daļas 1.punktā paredzētās sekas.

Šādos apstākļos blakus sūdzība ir apmierināma, apgabaltiesas tiesneša lēmums par atteikumu ierosināt apelācijas tiesvedību sakarā ar SIA „Lions DF Serviss” apelācijas sūdzību ir atceļams un jautājums nododams jaunai izskatīšanai.

[7.6] Atceļot lēmumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 444.1panta otro daļu SIA „Lions DF Serviss” ir atmaksājama par blakus sūdzību samaksātā drošības nauda 70 *euro*.

[8] Attiecībā par Polijas uzņēmuma „Towarzystwo Ubezpieczen Euler Hermes S.A.” lūgumu uzlikt atbildētājai naudas sodu par tās negodprātīgu rīcību Senāts atzīst, ka lūgums noraidāms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 68. panta pirmo daļu tiesa uzliek naudas sodu šajā likumā noteiktajos gadījumos un apmēros. Iespēju tiesai uzlikt lietas dalībniekam naudas sodu par negodprātīgu tiesību izmantošanu pieļauj Civilprocesa likuma 73.1panta pirmā daļa.

No minētajām normām izriet, ka naudas soda piemērošana ir ekskluzīva tiesas (vai tiesneša) kompetence, un šis jautājums nav citu lietas dalībnieku kompetencē. Senāts konkrētajā gadījumā nesaskata pamatu naudas soda piemērošanai lietas dalībniekam, un jautājuma noskaidrošana par to, vai atbildētāja bija nosūtījusi pieprasījumu VAS „Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” un kāpēc tas nav ticis saņemts, neattiecas uz blakus sūdzības izskatīšanas priekšmetu.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 68. panta pirmo daļu, 73.1panta pirmo daļu, 447.1panta pirmo daļu, 448. panta pirmās daļas 2. punktu, 449. panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

noraidīt Polijas uzņēmuma „Towarzystwo Ubezpieczen Euler Hermes S.A.” lūgumu par naudas soda uzlikšanu SIA „Lions DF Serviss”;

atcelt Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2022. gada 28. decembra lēmumu un jautājumu par apelācijas tiesvedības ierosināšanu sakarā ar SIA „Lions DF Serviss” apelācijas sūdzību par Rīgas rajona tiesas 2022. gada 16. novembra spriedumu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai;

atmaksāt SIA „Lions DF Serviss” drošības naudu 70 *euro* (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.