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Senatoru kolēģija šādā sastāvā: senators Valerijs Maksimovs, senatores Anita Čerņavska un Ināra Garda

izskatīja rakstveida procesā Latvijas Republikas ģenerālprokurora protestu par Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 20. septembra lēmumu maksātnespējīgā [pers. A] (*[pers. A]*) pieteikumā par saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019. gada 18. februāra spriedumu pasludināts [pers. A] maksātnespējas process, par maksātnespējas procesa administratoru ieceļot Haraldu Velmeru.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019. gada 17. jūnija lēmumu apstiprināta bankrota procedūras pabeigšana, apstiprināts saistību dzēšanas plāns 2019. gada 6. maija redakcijā un pasludināta saistību dzēšanas procedūra.

[3] [Pers. A]2022. gada 14. jūlijā iesniedzis pieteikumu, kurā lūdzis izbeigt saistību dzēšanas procedūras un maksātnespējas procesu sakarā ar plāna izpildi.

[4] Rīgas pilsētas tiesā 2022. gada 16. septembrī saņemta Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk - VID) vēstule, kurā cita starpā norādīts, ka maksātnespējas procesa laikā [pers. A], pamatojoties uz VID 2019. gada [..] novembra lēmumu Nr. [..], ir izveidojies naudas soda parāds 280 EUR.

[5] Rīgas pilsētas tiesa ar 2022. gada 20. septembra lēmumu izbeidza saistību dzēšanas procedūru, neatbrīvojot [pers. A] no saistībām, izbeidzot [pers. A] maksātnespējas procesu.

Tiesa atzina, ka parādnieks saistību dzēšanas procedūrā ir pārkāpis Maksātnespējas likuma 160. panta 4. punktu, 172. panta ceturtās daļas 2. punktu, proti, parādnieks saistību dzēšanas procedūras laikā nav sedzis maksātnespējas procesa netiešās izmaksas ‑ nav veicis kārtējos nodokļu un nodevu maksājumus.

Tādējādi tiesa konstatēja Maksātnespējas likuma 153. panta 3. punktā noteikto saistību dzēšanas procedūras pārtraukšanas pamatu, proti, parādnieks nepilda savus saistību dzēšanas procedūrā paredzētos pienākumus.

Lēmums kā nepārsūdzams stājies likumīgā spēkā.

[6] Ģenerālprokurors iesniedzis protestu, kurā, norādīdams uz materiālo tiesību normu nepareizu iztulkošanu un piemērošanu, kā arī procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūdzis Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 20. septembra lēmumu atcelt un pieteikumu nodot jaunai izskatīšanai.

Protesta pamatojumā norādīts, ka tiesa nav ņēmusi vērā, ka ar VID 2019. gada [..] novembra lēmumu Nr. [..] parādniekam uzlikts sods administratīvā pārkāpuma procesā.

Tādēļ tiesa, izbeidzot saistību dzēšanas procedūru, neatbrīvojot [pers. A] no neizpildītajām saistībām, nepareizi piemērojusi Maksātnespējas likuma 160. panta 4. punktu un 172. panta ceturtās daļas 2. punktu.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris protestā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka apstrīdētais lēmums atceļams.

[7.1] Senāts piekrīt protesta iesniedzēja viedoklim, ka konkrētajā gadījumā tiesa, izbeidzot saistību dzēšanas procedūru, neatbrīvojot parādnieku [pers. A] no atlikušajām saistībām, nav pareizi piemērojusi Maksātnespējas likuma 160. panta 4. punktu un 172. panta ceturtās daļas 2. punktu.

[7.2] Maksātnespējas likuma 160. panta 4. punkts noteic, ka parādniekam ir pienākums segt fiziskās personas maksātnespējas procesa izmaksas.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 172. panta ceturtās daļas 2. punktu fiziskās personas maksātnespējas procesa netiešās izmaksas ir parādnieka uzturēšanas izmaksas pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas, tajā skaitā kārtējie nodokļu un nodevu maksājumi. Fiziskās personas maksātnespējas procesa netiešās izmaksas tiek segtas no parādnieka līdzekļiem, ko viņš ir tiesīgs paturēt sev uzturēšanas izmaksu segšanai (Maksātnespējas likuma 172. panta piektā daļa).

Netiešās izmaksas, kuras sedzamas gan bankrota procedūras, gan arī saistību dzēšanas procedūras laikā, ir tādas izmaksas, kas nav atkarīgas no maksātnespējas procesa, bet gan pastāv vai rodas neatkarīgi no tā, ņemot vērā, ka maksātnespējas procesa subjekts ir fiziskā persona, kas pašsaprotami nozīmē nepieciešamību apmierināt ikdienas vajadzības (pārtika, pajumte u. c.), kā arī segt obligātus maksājumus, kas rodas ikdienas dzīvē (piemēram, nekustamā īpašuma nodoklis par mājokli, kas atstāts parādniekam dzīvošanai) (sal. *Senāta 2022. gada 12 .decembra sprieduma lietā Nr. SKA‑45/2022 (ECLI:LV:AT:2022:1212.A420316017.16.S) 15. punkts*).

[7.3] Ar VID 2019. gada [..] novembra lēmumu Nr. [..] SIA [firma A] [amats] [pers. A] par 2018. gada pārskata un uzņēmumu ieņēmuma nodokļa deklarācijas neiesniegšanu uzlikts naudas sods 280 EUR. Uzliktais administratīvais sods nav atzīstams par kārtējo nodokļu vai nodevu maksājumu likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.  panta 1. un 2. punkta izpratnē. Tādējādi tas nav iekļaujams Maksātnespējas likuma 172. panta ceturtās daļas 2. punktā paredzētajās netiešajās izmaksās.

Savukārt apstāklis par [pers. A] saukšanu pie administratīvas atbildības bija sasaistāms ar Maksātnespējas likuma 164. panta ceturtās daļas 4. punktā paredzētajām sekām, proti, ar to, ka pēc saistību dzēšanas procedūras pabeigšanas netiek dzēsti prasījumi par administratīvo pārkāpumu procesā piemērotajiem sodiem.

Tādēļ Senāta ieskatā tiesa bez pietiekama pamata atzinusi, ka parādnieks nepilda saistību dzēšanas procedūrā paredzētos pienākumus un pastāv Maksātnespējas likuma 153. panta 3. punktā paredzētais saistību dzēšanas procedūras pārtraukšanas pamats.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, 485. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 20. septembra lēmumu un [pers. A] pieteikumu par saistību dzēšanas procedūras un maksātnespējas procesu izbeigšanu nodot jaunai izskatīšanai.

Lēmums nav pārsūdzams.