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Senāts šādā sastāvā: senators Valerijs Maksimovs, senatores Anita Čerņavska un Ināra Garda

izskatīja rakstveida procesā Latvijas Republikas ģenerālprokurora protestu par Rīgas rajona tiesas tiesneša 2022. gada 26. augusta lēmumu un Rīgas rajona tiesas 2022. gada 29. septembra spriedumu DzĪKS [firma A] pieteikumā par SIA [firma B] maksātnespējas procesa pasludināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] DzĪKS [firma A] 2022. gada 26. augustā iesniegusi Rīgas rajona tiesā pieteikumu, kurā lūgusi pasludināt SIA [firma B] maksātnespējas procesu.

Pieteikumā norādīts, ka parādniecei pieder nekustamais īpašums – neapdzīvojamā telpa Nr. [..] un kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemes [adrese]. Pieteicēja veic daudzdzīvokļu mājas [adrese] pārvaldīšanu. Parādniece nav pildījusi pienācīgā kārtā un apmērā savas saistības pret pieteicēju, kavējot izrakstīto rēķinu samaksu laikā no 2020. gada 1. augusta līdz 2022. gada 1. martam par kopējo summu 11 920 EUR.

SIA [firma B] 2022. gada 2. jūnijā tika nosūtīts brīdinājums par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu tiesā gadījumā, ja trīs nedēļu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas dienas parāds netiks samaksāts. Tā kā parāds nav samaksāts, kā arī nav saņemti nekādi parādnieces iebildumi, tika iesniegts pieteikums tiesā, kurš pamatots ar Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 2. punktā paredzētās juridiskās personas maksātnespējas pazīmes esību.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas tiesneša 2022. gada 26. augusta lēmumu ierosināta parādnieces maksātnespējas lieta. Lēmums kā nepārsūdzams stājies likumīgā spēkā.

[3] Ar Rīgas rajona tiesas 2022. gada 29. septembra spriedumu pasludināts parādnieces SIA [firma B] maksātnespējas process, par maksātnespējas procesa administratori iecelta Ieva Broka. Spriedums kā nepārsūdzams stājies likumīgā spēkā.

[4] Ģenerālprokurors iesniedzis protestu, kurā, norādīdams uz materiālo tiesību normu nepareizu iztulkošanu un piemērošanu, kā arī procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūdzis Rīgas rajona tiesas tiesneša 2022. gada 26. augusta lēmumu un Rīgas rajona tiesas 2022. gada 29. septembra spriedumu atcelt un pieteikumu nodot jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai citā sastāvā.

Protestā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Taisot spriedumu lietā, pārkāpts Civilprocesa likuma 258. pants, kas noteic, ja sevišķā tiesāšanas kārtībā izskatāmajā lietā rodas strīds par tiesībām, šis strīds izšķirams tiesā prasības kārtībā.

Tiesa, apmierinot pieteikumu, ir atstājusi bez ievērības faktu, ka pieteicēja iesniegusi maksātnespējas pieteikumu pret parādnieci, pamatojot savu pieteikumu ar to pašu maksājuma saistību, par kuru starp pusēm ir strīds, kas tiek izšķirts prasības kārtībā civillietā Nr. [..]. Turklāt pieteikuma iesniegšanas brīdī pieteicēja jau bija ieguvusi nodrošinātās kreditores statusu pret parādnieci un tai bija saistošs Maksātnespējas likuma 61. panta pirmajā daļā noteiktais ierobežojums iesniegt maksātnespējas pieteikumu.

[4.2] Tāpat tiesa, pretēji Civilprocesa likuma 97. pantā noteiktajam, 2022. gada 26. augusta lēmumu par parādnieces maksātnespējas lietas uzsākšanu balstījusi uz nepārbaudītiem pieteicējas iesniegtiem pierādījumiem.

[5] Paskaidrojumus sakarā ar protestu iesniegusi administratore Ieva Broka, norādot, ka protests ir pamatots.

[6] Par iesniegto protestu paskaidrojumus iesniegusi arī DzĪKS  [fima A] norādot, ka protests ir nepamatots un noraidāms.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris protestā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka Rīgas rajona tiesas 2022. gada 29. septembra spriedums atceļams.

[7.1] Ar Rīgas rajona tiesas tiesneša 2022. gada 26. augusta lēmumu pieņemts DzĪKS [firma A] pieteikums par SIA [firma B] maksātnespējas procesa pasludināšanu un ierosināts maksātnespējas process, secinot, ka nepastāv Maksātnespējas likuma 61. pantā noteiktie ierobežojumi maksātnespējas pieteikuma iesniegšanai.

Savukārt ar Rīgas rajona tiesas 2022. gada 29. septembra spriedumu pasludināts parādnieces SIA [firma B] maksātnespējas process.

Senāts atzīst, ka, pasludinot SIA [firma B] maksātnespējas procesu, tiesa nav pienācīgi izvērtējusi Civilprocesa likumā ietverto sevišķās tiesāšanas kārtības vispārējo noteikumu piemērošanu attiecībā uz faktiskajiem lietas apstākļiem.

[7.2] Maksātnespējas procesa lietas tiesa izskata sevišķā tiesāšanas kārtībā (*Civilprocesa likuma 251. panta 11. punkts*), kurai, ņemot vērā, ka tajā netiek izšķirti strīdi par tiesībām, faktiski ir bezstrīdus raksturs.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 2. punktu viens no priekšnoteikumiem maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanai tiesā ir rakstveida brīdinājuma nosūtīšana parādniekam par kreditora nodomu iesniegt tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu un, tas, ka parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pastā komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

No minētās tiesību normas izriet, ka katrā konkrētā gadījumā tiesai, pārbaudot kreditora maksātnespējas procesa pieteikuma pamatotību, ir pienākums pēc būtības izvērtēt, vai parādnieka izteiktie iebildumi ir atzīstami par tādiem, kas pilnībā izslēdz kreditora pieteiktā prasījuma atzīšanas iespējamību.

Tiesa konstatējusi, ka ar Rīgas rajona tiesas 2022. gada 14. jūnija spriedumu no SIA [firma B] DzĪKS [firma A] labā piedzīts maksājumu parāds par laiku no 2020. gada 1. augusta līdz 2022. gada 28. februārim: par pārvaldīšanu 1867,89EUR, uzkrājumu fondā 9524,14 EUR un par pakalpojumiem 464,92 EUR un ar četriem spēkā esošiem spriedumiem līdzīgās lietās ir atzinusi, ka parādniecei kā nedzīvojamās telpas Nr. [..], [adrese] īpašniecei ir pienākums maksāt pārvaldīšanas un pakalpojumu maksu DzĪKS [firma A]. Apelācijas sūdzības iesniegšanas fakts nav pietiekams, lai konstatētu, ka Maksātnespējas likuma izpratnē atbildētāja ir izteikusi pamatotus iebildumus, kas liedz pasludināt maksātnespējas procesu strīda par tiesībām pastāvēšanas dēļ.

Senāts šādam tiesas secinājumam nevar piekrist.

Maksātnespējas pieteikuma pamatā nav norādītas iepriekš piespriestās naudas summas nesamaksāšana, bet neizpildītās parādu saistības, par kuru pamatotību taisīts Rīgas rajona tiesas 2022. gada 14. jūnija spriedums, kuru parādniece apstrīdēja, iesniedzot apelācijas sūdzību. No parādnieces apelācijas sūdzības satura izriet, ka tajā izteikti iebildumi gan par parāda apmēru, gan par saistības esību.

Senāts pievienojas juridiskajā literatūrā izteiktajam viedoklim, ka, vērtējot iebildumu pamatotību, šaubas tulkojamas par labu parādniekam, dodot viņam tiesības aizstāvēt savas tiesības prasības tiesvedībā (sk. *Jauja H. Maksāšanas testa izpratne juridiskās personas maksātnespējas procesā // Jurista vārds, 07.02.2012., Nr. 6, 18.-20. lp.*).

Ņemot vērā to, ka par saistības pamatotību pastāv strīds, kurš paralēli skatīts prasības kārtībā, Senāta ieskatā tiesas secinājumi attiecībā uz strīda par tiesību nepastāvēšanu neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem un apstrīdētais spriedums ir atceļams.

Tā kā Senāts saskata pamatu Rīgas rajona tiesas 2022. gada 29. septembra sprieduma DzĪKS [firma A] pieteikumā par SIA [firma B] maksātnespējas procesa pasludināšanu atcelšanai, nav lietderīgi pārskatīt maksātnespējas lietas ierosināšanas lēmuma pamatotību.

[7.3] Vienlaikus Senāts par nepamatotu atzīst protesta argumentu, ka pieteikuma iesniegšanas brīdī pieteicēja jau bija ieguvusi nodrošinātās kreditores statusu pret parādnieci.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 7. panta pirmo daļu nodrošinātais kreditors ir tāds kreditors, kura prasījuma tiesības pret parādnieku vai trešo personu ir nodrošinātas ar komercķīlu, zemesgrāmatā vai kuģu reģistrā reģistrētu hipotēku uz parādnieka mantu.

No Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] ietvertajām ziņām redzams, ka ar zemesgrāmatu tiesneša 2022. gada 24. augusta lēmumu uz parādnieces nekustamo īpašumu ierakstīta ķīlas atzīme prasības nodrošināšanai par labu pieteicējai 11 856,96 EUR apmērā (nodalījuma IV. daļas 1. iedaļas 4.1. atzīme). Ķīlas atzīmes ierakstīšana zemesgrāmatā pamatota ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada 12. augusta lēmumu lietā Nr. [..] (sk. *lietas 100. lp.*).

Kā norādīts judikatūrā, prasības nodrošinājuma mērķis ir nodrošināt sprieduma izpildi, ja ir pamats uzskatīt, ka tā izpilde lietā varētu kļūt apgrūtināta vai neiespējama. Tomēr attiecībā uz maksātnespējīgu personu prasības nodrošinājuma institūts nevar tikt atbilstoši izmantots, jo kreditors, kuram par labu tiesa nodrošinājusi prasību, nekļūst par nodrošināto kreditoru Maksātnespējas likuma izpratnē un nebauda nekādas priekšrocības pār citiem kreditoriem. Kreditoru prasījumu apmierināšana notiek tikai atbilstoši Maksātnespējas likuma 137. pantā noteiktajai kārtībai (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015. gada 5. oktobra spriedumu lietā Nr. SKC‑126/2015 (C17082307), 2011. gada 6. aprīļa lēmumu lietā Nr. SKC‑951/2011*).

[8] Ievērojot minēto, Rīgas rajona tiesas 2022. gada 29. septembra spriedumu nevar atzīt par pamatotu, tāpēc tas ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 485.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas rajona tiesas 2022. gada 29. septembra spriedumu un nodot pieteikumu jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai citā sastāvā.

Spriedums nav pārsūdzams.