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rakstveida procesā izskatīja Latvijas Aviācijas Arodbiedrības blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 29. aprīļa lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Latvijas Aviācijas Arodbiedrība un Latvijas Aviācijas Arodbiedrību Federācija 2020. gada 27. janvārī cēla prasību tiesā pret AS „Air Baltic Corporation” un AS „Aviation Crew Resources”, lūdzot izšķirt kolektīvo tiesību strīdu un:

1) atzīt, ka Darba likuma 7. pants jāpiemēro un jāinterpretē tādējādi, ka visiem AS „Air Baltic Corporation” gaisa kuģu apkalpes locekļiem ir maksājama tāda pati darba samaksa pēc nodokļu nomaksas kā AS „Aviation Crew Resources” gaisa kuģu apkalpes locekļiem (turpmāk – 1. prasījums);

2) pielīdzināt AS „Air Baltic Corporation” pilotu [darba] samaksu AS „Aviation Crew Resources” pilotu neto samaksai, tostarp AS „Aviation Crew Resources” noteiktajām piemaksām par dzīvošanu, dividendēm, kas faktiski ir darba alga, bet maksājot valstij valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas (turpmāk – sociālās iemaksas) un maksājot atbilstošu iedzīvotāju ienākuma nodokļa likmi (turpmāk – 2. prasījums);

3) atzīt, ka Darba likuma 59. pants jāpiemēro un jāinterpretē tādējādi, ka AS „Aviation Crew Resources” izmaksājamās summas saskaņā ar aizdevuma līgumiem un akcionāru un akciju pirkuma un atpakaļpirkuma līgumiem ir darba samaksa (turpmāk – 3. prasījums);

4) veikt katram darbiniekam darba samaksas pārrēķinu un neizmaksātās darba samaksas izmaksu (tā tekstā) (turpmāk – 4. prasījums).

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[1.1] Prasītājas apvieno atbildētāju darbiniekus – gaisa kuģu apkalpes locekļus – un aizstāv viņu intereses.

Prasītājas iesniedza atbildētājām 2019. gada 4. decembra iesniegumu par kolektīvo tiesību strīdu, norādot prasības, kas ir identiskas ar šī prasības pieteikumā norādītajiem prasījumiem.

[1.2] AS „Aviation Crew Resources” ir AS „Air Baltic Corporation” meitas uzņēmums, kas ir darbaspēka nodrošināšanas pakalpojuma sniedzēja AS „Air Baltic Corporation”.

Abu atbildētāju piloti veic darba pienākumus vienīgi AS „Air Baltic Corporation” nodrošinātajos reisos, tādēļ veic vienādas vērtības darbu. Faktiski nav nodalāms, kuri darbinieki ir kuras atbildētājas darbinieki.

AS „Air Baltic Corporation” pilotu darba samaksa ir būtiski zemāka par AS „Aviation Crew Resources” pilotu darba samaksu.

Ievērojot Darba likuma 7. panta pirmo, otro, ceturto un piekto daļu, darbinieku darba samaksai AS „Air Baltic Corporation” un AS „Aviation Crew Resources” jābūt vienādai.

AS „Aviation Crew Resources” maksā darbiniekiem dividendes, kas, prasītāju ieskatā, uzskatāmas par darba samaksu. Šis uzņēmums slēdz ar darbiniekiem ne tikai darba līgumus, bet arī aizdevuma līgumus, akcionāru, akciju pirkuma un atpakaļpirkuma līgumus. Darbinieki saņem no darba devējas divu veidu maksājumus – „darba algu” un „*pay – out according to the agreement*” (izmaksa saskaņā ar līgumu). No „izmaksām saskaņā ar līgumu” netiek maksāts iedzīvotāju ienākuma nodoklis pilnā apmērā un netiek veiktas sociālās iemaksas. Tomēr Darba likuma 59. panta izpratnē minētās „izmaksas saskaņā ar līgumu” ir darba samaksa, par kuru darba devējai jāmaksā iedzīvotāju ienākuma nodoklis un jāveic sociālās iemaksas.

[1.3] Uz prasītāju 2019. gada 4. decembra iesniegumu AS „Air Baltic Corporation” 2019. gada 9. decembrī nosūtīja vēstuli, nesniedzot atbildi pēc būtības, bet AS „Aviation Crew Resources” atbildi nesniedza.

Prasītājas 2019. gada 20. decembrī rakstveidā aicināja atbildētājas sniegt atbildes pēc būtības, bet strīda gadījumā izveidot izlīgšanas komisiju un rīkot pārrunas.

AS „Air Baltic Corporation” 2019. gada 23. decembrī atkārtoti nosūtīja vēstuli, uzdodot vienīgi jautājumus, savukārt tikšanās laikā 2019. gada 27. decembrī atbildētājas atteicās veikt pārrunas par strīdu. Nākamās pārrunas tika noteiktas uz 2020. gada 7. janvāri.

2019. gada 30. decembrī AS „Air Baltic Corporation” vēlreiz nosūtīja vēstuli prasītājām, uzdodot jautājumus, bet nesniedzot atbildes.

Prasītājas pārstāvji 2020. gada 7. janvārī ieradās pie atbildētājām, taču pēdējās atcēla tikšanos.

Līdz 2020. gada 4. janvārim izlīgšanas komisija netika izveidota un kolektīvs tiesību strīds attiecīgi netika izšķirts izlīgšanas komisijā.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2021. gada 9. jūnija lēmumu tiesvedība lietā izbeigta daļā Latvijas Aviācijas Arodbiedrību Federācijas prasībā pret atbildētājām sakarā ar Latvijas Aviācijas Arodbiedrību Federācijas atteikšanos no prasības.

[3] Ar Rīgas rajona tiesas 2021. gada 7. decembra lēmumu tiesvedība lietā izbeigta, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223. panta 2. punktu.

[4] Izskatījusi Latvijas Aviācijas Arodbiedrības blakus sūdzību par minēto lēmumu, Rīgas apgabaltiesa ar 2022. gada 29. aprīļa lēmumu atstāja negrozītu Rīgas rajona tiesas 2021. gada 7. decembra lēmumu daļā par tiesvedības izbeigšanu lietā Latvijas Aviācijas Arodbiedrības prasībā pret atbildētājām par kolektīvā strīda risināšanas uzsākšanu par nepareizu likuma piemērošanu un interpretāciju attiecībā uz vienlīdzīgu darba samaksu, bet atcēla minēto lēmumu daļā par tiesvedības izbeigšanu lietā prasībā par kolektīvā strīda risināšanas uzsākšanu par nepareizu likuma piemērošanu un interpretāciju attiecībā uz darba samaksas izpratni (3. prasījums), jautājumu nododot jaunai izskatīšanai.

[4.1] Lēmums, aptverot arī pirmās instances tiesas argumentāciju, kurai apgabaltiesa pievienojusies daļā par tiesvedības izbeigšanu lietā prasības daļā par kolektīvā tiesību strīda nodošanu tiesai par nepareizu likuma piemērošanu un interpretāciju attiecībā uz vienlīdzīgu darba samaksu, pamatots ar šādiem motīviem.

Ar 2019. gada 4. decembra iesniegumu prasītāja atkārtoti vērsās pie atbildētājām par vienlīdzīgas darba samaksas jautājumu. Ar šo jautājumu Latvijas Aviācijas Arodbiedrība bija vērsusies pie atbildētājām jau ar 2019. gada 9. aprīļa iesniegumu par kolektīva strīda risināšanas uzsākšanu. Minētajā procesā 2019. gada 10. un 11. jūlijā tika parakstīts izlīgšanas komisijas protokols, kurā norādīts, ka puses nevar vienoties par strīda atrisināšanu izlīgšanas komisijā un ar to uzskata šo procesu par pabeigtu.

Latvijas Aviācijas Arodbiedrība, neizmantojot Darba strīdu likuma 12. panta pirmajā daļā paredzētās tiesības celt prasību tiesā mēneša laikā, kas ir prekluzīvs termiņš, no izlīgšanas komisijas lēmuma parakstīšanas dienas, ir zaudējusi prasības tiesību vērsties tiesā kolektīva tiesību strīda par vienlīdzīgu darba samaksu risināšanai.

Prasītājas 2019. gada 4. decembra iesniegums atbildētājām nav par jauniem pārkāpumiem.

Prasītājas viedoklis, ka likums neierobežo arodbiedrības tiesības atkārtoti vērsties pie darba devēja ar kolektīviem strīdiem, ja strīdi netika izšķirti un pārkāpums tiek turpināts, ir pretrunā ar mērķi, kādam likumā noteikts termiņš prasības celšanai tiesā, tas ir, lai strīdā iesaistītās puses, šajā gadījumā atbildētājas, pēc noteikta termiņa varētu paļauties, ka netiks uzsākts jauns strīds par to pašu priekšmetu uz tā paša pamata, jo strīds uzskatāms par noregulētu.

[4.2] Kolektīvais tiesību strīds par nepareizu likuma piemērošanu un interpretāciju attiecībā uz darba samaksas izpratni nebija uzsākts ar prasītājas 2019. gada 9. aprīļa iesniegumu. Tāpēc pirmās instances tiesas lēmums atceļams daļā, kas attiecas uz šo kolektīvo strīdu.

[5] Par minēto lēmumu Latvijas Aviācijas Arodbiedrība iesniedza blakus sūdzību, lūdzot lēmumu atcelt daļā, ar kuru atstāts negrozīts Rīgas rajona tiesas 2021. gada 7. decembra lēmums daļā par tiesvedības izbeigšanu lietā Latvijas Aviācijas Arodbiedrības prasībā pret atbildētājām par kolektīvā strīda risināšanas uzsākšanu par nepareizu likuma piemērošanu un interpretāciju attiecībā uz vienlīdzīgu darba samaksu, nododot jautājumu izlemšanai no jauna.

Sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Tiesa nav norādījusi tiesību normu, kas liegtu arodbiedrībai atkārtoti vērsties pie darba devēja kolektīva tiesību strīda risināšanai ārpustiesas kārtībā un kas liegtu šādu strīdu nodot izskatīšanai tiesā.

Likums ierobežo arodbiedrības tiesības atkārtoti vērsties pie darba devēja ar kolektīvu tiesību strīdu, ja par attiecīgo strīdu bija pieņemts izlīgšanas komisijas lēmums vai taisīts tiesas spriedums, kas konkrētajā gadījumā nav noticis. Tāpēc prasītājai bija tiesības atkārtoti vērsties pie atbildētājām un vēlāk vērsties tiesā.

[5.2] 2019. gada 4. decembrī tika pieteikts jauns kolektīvs tiesību strīds.

Lai gan prasītājas biedru tiesību pārkāpumi turpinājās pēc 2019. gada augusta, tiesa nepamatoti secinājusi, ka turpinātu strīdu risināt nevar. Faktiski, tiesas ieskatā, strīdu par turpinātiem darbinieku tiesību pārkāpumiem nevarēs risināt tiesā nekad.

Prasītājas ieskatā, kamēr darbinieku tiesību pārkāpumi turpinās, arodbiedrībai ir tiesības risināt strīdu.

[6] Paskaidrojumos par blakus sūdzību atbildētājas norādījušas, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzības argumentus, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 29. aprīļa lēmums pārsūdzētajā daļā atceļams un jautājums par tiesvedības izbeigšanas pamatu izlemjams pēc būtības.

[8] Kolektīvā tiesību strīda risināšana ir daļa no tā saucamajām tiesībām vest sarunas par kolektīvajiem līgumiem, kā tas norādīts Eiropas Padomes Pārskatītās Eiropas sociālās hartas 6. pantā, kā arī Starptautiskās darba organizācijas 1981. gada 19. jūnija Konvencijā par kolektīvo pārrunu atbalstīšanu (Nr. 154).

Darba strīdu likuma regulējums nodrošina sarunu izmantošanu un likuma normās noteiktu strīdu izskatīšanas mehānismu norisi.

Minētā likuma 10. panta pirmā daļa noteic, ka, ja ir radies pamats kolektīvam tiesību strīdam, kolektīva tiesību strīda puse rakstveidā iesniedz otrai pusei iesniegumu, kurā norāda savas prasības.

Senāta ieskatā, lai kolektīvā tiesību strīda izšķiršana būtu ātra, efektīva un rezultatīva, ir svarīgi, lai kolektīvā tiesību strīda puses iesniegumā norādītie prasījumi otrai strīda pusei būtu skaidri, precīzi un izpildāmi. Tiem jābūt tādiem, lai tie varētu kļūt par koplīguma noteikumiem (sal. *Darba strīdu likuma 11. panta trešo daļu*).

Ja atbilde uz iesniegumu ir noraidoša vai arī netiek sniegta, kolektīvs tiesību strīds izšķirams kolektīvā strīda pušu izveidotajā izlīgšanas komisijā, ievērojot Darba strīdu likuma 11. pantā noteiktos īsos termiņus komisijas izveidošanai, domstarpību protokola iesniegšanai komisijai un izlīgšanas komisijas lēmuma pieņemšanai. Izlīgšanas komisijas uzdevums ir, noskaidrojot strīdīgos jautājumus, censties panākt pušu izlīgumu. Darba strīdu likuma 11. un 12. pantā minētie termiņi veicina, ka izlīgšanas komisija tiek izmantota strīda atrisināšanai, nepieļaujot strīda risināšanas ieilgšanu uz nenoteiktu laiku.

Kolektīvais tiesību strīds var tikt izšķirts izlīgšanas komisijā, ja izlīgšanas komisijas locekļi vienojas par strīda atrisinājumu. Ja strīds ir atrisināts ar minēto vienošanos, tiesvedība par šo strīdu netiek pieļauta.

Savukārt, ja strīda izšķiršana izlīgšanas komisijā nav bijusi efektīva – kolektīvs tiesību strīds netiek izšķirts izlīgšanas komisijā, mēneša laikā no iesnieguma ar prasībām iesniegšanas dienas netiek izveidota izlīgšanas komisija vai netiek uzsākta kolektīva tiesību strīda izšķiršana izlīgšanas komisijā, kolektīva tiesību strīda pusei ir tiesības vērsties tiesā savu tiesību aizsardzībai (sk. *Darba strīdu likuma 12. panta pirmo daļu*). Šādā gadījumā prasījumiem tiesai, par kuriem ir strīds, jābūt tādiem pašiem un uz tāda paša pamata kā sākotnējā iesniegumā otrai kolektīva tiesību strīda pusei. Turklāt prasījumiem tiesai jābūt tādiem, lai to apmierināšanas gadījumā tiesas spriedums būtu izpildāms.

[9] Vienlaikus Senāts uzskata par nepieciešamu uzsvērt, ka pirms jautājuma par tiesībām vērsties tiesā likumā noteiktajā termiņā apsvēršanas, ir jānoskaidro, vai attiecīgais strīds ir pakļauts izskatīšanai tiesā. Proti,  konkrētajā lietā nozīmīgs ir jautājums par kolektīva tiesību strīda un kolektīva interešu strīda nošķiršanu.

[9.1] Darba strīdu likuma 9. pants noteic, ka kolektīvs tiesību strīds ir tādas domstarpības starp darbiniekiem (darbinieku grupu) vai darbinieku pārstāvjiem un darba devēju, darba devējiem (darba devēju grupu), darba devēju organizāciju vai šādu organizāciju apvienību, vai nozares pārvaldes institūciju, kuras rodas, slēdzot, grozot, izbeidzot vai pildot darba koplīgumu, kā arī piemērojot vai tulkojot normatīvo aktu noteikumus, darba koplīguma vai darba kārtības noteikumus. Proti, kā norādīts juridiskajā literatūrā, šie strīdi saistīti ar apgalvojumu, ka darbinieks nav saņēmis to, kas viņam pienākas pēc likuma, koplīguma vai darba līguma (*Slaidiņa V., Skultāne I. Darba tiesības. 3. papildinātais un pārstrādātais izdevums. Rīga: Apgāds Zvaigzne ABC, 2023, 263. lpp.*).

Atbilstoši minētā likuma 13. pantam kolektīvs interešu strīds ir tādas domstarpības starp darbiniekiem (darbinieku grupu) vai darbinieku pārstāvjiem un darba devēju, darba devējiem (darba devēju grupu), darba devēju organizāciju vai šādu organizāciju apvienību, vai nozares pārvaldes institūciju, kuras rodas saistībā ar kolektīvo pārrunu procesu, nosakot jaunus darba apstākļus vai nodarbinātības noteikumus. Šāda strīda priekšmets ir prasība konstatēt vai grozīt darba nosacījumus turpmākam laika periodam vairākiem vai visiem darbiniekiem (*Slaidiņa V., Skultāne I. Darba tiesības. 3. papildinātais un pārstrādātais izdevums. Rīga: Apgāds Zvaigzne ABC, 2023, 263., 265. lpp.*).

[9.2] Darba strīdu likums paredz atšķirības minēto strīdu izšķiršanā. Proti, šā likuma 12. pants paredz iespēju likumā paredzētajos gadījumos kolektīvu tiesību strīdu izšķirt tiesā vai šķīrējtiesā.

Savukārt Darba strīdu likuma 15. pants noteic kolektīvu interešu strīdu izšķiršanu darba koplīgumā noteiktajā kārtībā (ja tāda ir noteikta), ar samierināšanas metodi vai šķīrējtiesā, vai arī pusēm ir tiesības uz kolektīvu rīcību. Šāda strīda izšķiršana tiesā nav paredzēta. Kolektīva interešu strīda izšķiršanai darbinieku pārstāvji vai darbinieki (darbinieku grupa) kā galējo strīda izšķiršanas līdzekli var izmantot streiku (Darba strīdu likuma 21. panta pirmā daļa).

[10] Konkrētajā gadījumā pati prasītāja nav nošķīrusi, kuru prasījumu izskatīšana nav pakļauta tiesai, kā arī tiesas nav veikušas izvērtējumu, vai prasības pieteikumā ietvertie prasījumi ir kvalificējami kā kolektīvs tiesību vai kolektīvs interešu strīds.

Senāts atzīst, ka prasības pieteikuma 1., 2. un 4. prasījums, kas vērsts pret AS „Air Baltic Corporation”, ir kvalificējams kā kolektīvs interešu strīds, jo minētie prasījumi būtībā nav saistīti ar AS „Air Baltic Corporation” darbinieku esošo tiesību uz darba samaksu pārkāpumu, bet gan vērsti uz šiem darbiniekiem vēlamā rezultāta panākšanu nākotnē, lai viņu darba samaksa tiktu palielināta, pielīdzinot to AS „Aviation Crew Resources” darbinieku darba samaksai. Citiem vārdiem, prasītājas mērķis ir panākt AS „Air Baltic Corporation” darbiniekiem jaunus nodarbinātības noteikumus attiecībā uz darba samaksu.

Ievērojot minēto un Darba strīdu likuma IV nodaļas noteikumus, prasības pieteikuma 1., 2. un 4. prasījums nav pakļauts izskatīšanai tiesā, kas ir pamats Rīgas apgabaltiesas lēmuma atcelšanai pārsūdzētajā daļā un, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223. panta 1. punktu, tiesvedības izbeigšanai lietā minētajā prasības daļā.

[11] Atceļot lēmumu daļā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 444.1 panta otro daļu Latvijas Aviācijas Arodbiedrībai ir atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 3. punktu un 223. panta 1. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 29. aprīļa lēmumu daļā, ar kuru atstāts negrozīts Rīgas rajona tiesas 2021. gada 7. decembra lēmums daļā par tiesvedības izbeigšanu lietā Latvijas Aviācijas Arodbiedrības prasībā pret AS „Air Baltic Corporation” un AS „Aviation Crew Resources” par kolektīvā strīda risināšanas uzsākšanu par nepareizu likuma piemērošanu un interpretāciju attiecībā uz vienlīdzīgu darba samaksu (prasības pieteikuma 1., 2. un 4. prasījums);

izbeigt tiesvedību lietā Latvijas Aviācijas Arodbiedrības prasībā pret AS „Air Baltic Corporation” un AS „Aviation Crew Resources” par kolektīvā strīda risināšanas uzsākšanu par nepareizu likuma piemērošanu un interpretāciju attiecībā uz vienlīdzīgu darba samaksu (prasības pieteikuma 1., 2. un 4. prasījums);

atmaksāt Latvijas Aviācijas Arodbiedrībai drošības naudu 70 *euro* (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.