***Res judicata* principa un Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumā konstatētā nozīme, izskatot pieteikumu par lietas nodošanu jaunai izskatīšanai sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem**

Izskatot pieteikumu par lietas nodošanu jaunai izskatīšanai sakarā ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumu kā jaunatklātu apstākli, principā nav izslēdzama iespējamība pārskatīt spēkā stājušos tiesas nolēmumu, tomēr ir jārespektē citu civillietas dalībnieku leģitīmās intereses, ko aizsargā *res judicata* princips.

Situācijā, kad no Eiropas Cilvēktiesību tiesas sprieduma, kurā konstatēts Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību konvencijas pārkāpums, neizriet, ka vienīgais taisnīgais atlīdzinājums būtu lietas atkārtota izskatīšana nacionālajā tiesā, un Eiropas Cilvēktiesību tiesa ar šo spriedumu ir noteikusi atlīdzinājumu par visiem iesniedzēja pieteiktajiem kompensācijas veidiem, taisnīgs strīda noregulējums jau noteikts ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumu.
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Senatoru kolēģija šādā sastāvā: senators referents Valerijs Maksimovs, senatori Dzintra Balta un Normunds Salenieks

rīcības sēdē izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 16. marta lēmumu [pers. A] pieteikumā par Rīgas apgabaltiesas 2013. gada 20. jūnija spriedumu atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem civillietā [pers. A] prasībā pret valsts AS  [Nosaukums A] par darba devēja rīkojuma par atstādināšanu no darba atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā, zaudējumu kompensācijas par morālo kaitējumu piedziņu un valsts AS [Nosaukums A] pretprasībā pret [pers. A] par darba līguma izbeigšanu.

**konstatēja**

[1] Pers. A] iesniegusi blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas lēmumu, ar kuru noraidīts viņas iesniegtais pieteikums par Rīgas apgabaltiesas 2013. gada 20. jūnija sprieduma atcelšanu un lietas nodošanu jaunai izskatīšanai sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem – Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2022. gada [..] spriedumu lietā „[pers. A] v. Latvia”, iesnieguma Nr. [..].

[2] Eiropas Cilvēktiesību tiesa 2022. gada [..] spriedumā lietā „[pers. A] v. Latvia” atzinusi, ka noticis Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Eiropas Cilvēktiesību konvencija) 6. un 11. panta pārkāpums, kā arī noteikusi Latvijai pienākumu izmaksāt pieteicējai ([pers. A]) morālā kaitējuma un zaudējumu atlīdzinājumu 25 000 EUR un 11 562,28 EUR izmaksu un izdevumu atlīdzināšanai.

[3] Iesniedzot blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas lēmumu, pieteicēja būtībā norāda, ka apstāklis, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumā nav norādīts uz valsts pienākumu lietas izskatīšanu uzsākt no jauna, neatbrīvo tiesu no pienākuma izvērtēt šādu pieteikumā ietverto lūgumu pēc būtības, novērtējot, vai lietas jauna izskatīšana nodrošinātu taisnīgu rezultātu (*blakus sūdzībā izdalītā II un IV sadaļa*), un ka no Eiropas Cilvēktiesību tiesas sprieduma secināms, ka pārkāpuma seku novēršanai nepieciešama tiesvedības atjaunošana (*blakus sūdzībā izdalītā III sadaļa*).

[4] Senāta atziņas par Civilprocesa likuma 479. panta 6. punkta interpretāciju un piemērošanu apkopotas Senāta 2016. gada 31. marta lēmumā lietā Nr. [SJC-13/2016](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/709) C28290910 4. punktā. Papildus atzīmējams arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumā lietā „Bochan v. Ukraine (No. 2)” par izpildes jautājumiem civillietā pēc Eiropas Cilvēktiesību tiesas sprieduma norādītais, ka civillietās, lai arī principā nebūtu izslēdzama iespējamība pārskatīt spēkā stājušos tiesas nolēmumu, tomēr ikreiz jāvadās no *res judicata* principa respektēšanas, proti, jārespektē citu civillietas dalībnieku leģitīmās intereses. Šajā jautājumā pareizais līdzsvars ir nacionālo iestāžu kompetencē (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2015. gada 5. februāra spriedumu lietā „Bochan v. Ukraine (No. 2)”, iesnieguma Nr.*[*22251/08*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-152331)*, 57., 58. un 72. punktu*).

[5] Analizējot Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumā lietā [pers. A] v. Latvia” atzīto Eiropas Cilvēktiesību konvencijas pārkāpumu kontekstā ar valsts pienākumu ievērot galīgos Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumus ikvienā lietā, kurā tās ir puses (*Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 46. panta pirmā daļa*), secināms, ka šajā lietā Eiropas Cilvēktiesību tiesa saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 41. pantu piešķīrusi taisnīgu atlīdzību morālā kaitējuma un zaudējumu atlīdzināšanai, uzskatot, ka prasītājai nebūs tiesību uz jautājuma par nepamatotu atlaišanu izlemšanu tiesu iestādēs un attiecīgi kompensāciju izmaksu (sk. *sprieduma 139. un 140. punktu*). Atzīmējams, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesas sprieduma 138. punktā pēc tam, kad norādīts uz pieņēmuma argumentu par nepamatotiem atlaišanas rezultātā ciestajiem zaudējumiem, *in fine* norādīts: tomēr Eiropas Cilvēktiesību tiesa uzskata, ka pieteicējai viņas atlaišanas dēļ ir bijis jācieš mantisks kaitējums. Tā arī norāda, ka, ņemot vērā nacionālajās tiesību normās noteiktos noilguma termiņus (sk. iepriekš 50. punktu), pieteicēja vairs nevar celt prasību par viņas netaisnīgo atlaišanu.

[6] Ievērojot minētās atziņas, secināms, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesa šajā lietā nav uzskatījusi par nepieciešamu norādīt, ka vienīgais taisnīgais atlīdzinājums būtu lietas atkārtota izskatīšana nacionālajā tiesā. Tieši pretēji, tā taisnīgu atlīdzinājumu šajā lietā noteikusi (sk. *sprieduma 139. un 140. punktu*), uzskatot, ka prasītājai nebūs tiesību uz jautājuma par nepamatotu atlaišanu izlemšanu tiesu iestādēs un attiecīgi kompensāciju izmaksu. Atlīdzinājums noteikts, atsaucoties gan uz atzīto Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6. panta pirmās daļas, gan 11. panta pārkāpumu. Turklāt atlīdzinājums noteikts vispārīgi par visiem pieteiktajiem kompensācijas veidiem, proti, gan par ciestajiem zaudējumiem sakarā ar nesaņemto darba samaksu, gan ciesto morālo kaitējumu (sk. *sprieduma 135.-140. punktu*). Tātad principā šobrīd lietā vairs nav izskatāms jautājums par kaitējuma atlīdzinājumu naudā.

[7] Rīgas apgabaltiesas lēmuma argumentācijā norādīti tiesas analizētie argumenti, tomēr nav pietiekoši atklāta pašas tiesas veiktā apstākļu analīze un izdarīto secinājumu pamatojums. Piekrītot blakus sūdzībā norādītajam, tas jāvērtē kā daļējs lēmuma trūkums, tomēr konkrētajos apstākļos nav uzskatāms, ka lēmums pēc būtības ir nepareizs vai tā motīvu izklāsta apjoms neļauj saprast, kā tiesa nonākusi pie sava atzinuma.

Senatoru kolēģija norāda, ka šajā lietā, izsverot pušu lietā tiesības un intereses, taisnīgs strīda noregulējums jau noteikts ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumu, ar kuru konstatēts pieteicējas pamattiesību pārkāpums un attiecīgi par to piespriesta taisnīga atlīdzība.

[8] Tiesības uz nodarbinātību kā tādas ir būtiskas un noteiktos gadījumos arī prasa to kā pamattiesību nepastarpinātu aizsardzību tiesu iestādēs, tāpēc ikvienā lietā to aizsardzībai piešķirama īpaša nozīme un veicams attiecīgs izvērtējums.

Šīs lietas konkrētajos apstākļos Senāts ņem vērā šādus apsvērumus.

Pirmkārt, pēc strīdus notikuma ir pagājuši vairāk nekā 10 gadi, kas prasa ievērot vispārīgās civiltiesiskās apgrozības noteiktības principu.

Otrkārt, nodarbinātības attiecības pat tādos apstākļos, kādus norāda pieteicēja, viņas specifiski iegūtā izglītība Latvijā bija principā noderīga, tikai strādājot pie atbildētājas, neizslēdz mobilitātes izmantošanu, piemēram, teritoriāli Eiropas Savienībā. Par šādas iespējas izslēgšanu nenorāda arī pieteicēja.

Tātad pieteicējas interese izskatīt lietu atkārtoti un, iespējams, atjaunot pieteicēju noteiktajā amatā pie atbildētājas neatsver atbildētājas tiesības uz konkrētā civiltiesiskā strīda noregulējumu ar spēkā stājušos tiesas spriedumu.

[9] Rezumējot, senatoru kolēģija uzskata, ka, izskatot blakus sūdzību, pārsūdzētais lēmums netiks pilnīgi vai kādā tā daļā atcelts vai grozīts, tāpēc ir pamats atteikt pieņemt blakus sūdzību.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta septīto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt pieņemt [pers. A] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 16. marta lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.