**Priekšlīguma juridiskā daba**

Priekšlīgums ir īsts, saistībtiesisks līgums, ar kuru viena vai abas puses uzņemas saistību, iestājoties noteiktiem priekšnoteikumiem, noslēgt citu saistībtiesisku līgumu jeb t. s. galveno līgumu ar noteiktu saturu.

Priekšlīgums iegūst saistošu spēku, ja ar to ir noteiktas nākotnē slēdzamā līguma būtiskās sastāvdaļas, kas saprotams tādējādi, ka nākotnē noslēdzamā (galvenā) līguma būtiskajām sastāvdaļām jābūt pietiekami noteiktām vai vismaz nosakāmām. Proti, pušu starpā jābūt panāktai tādai vienošanās, lai strīda gadījumā tiesa, pamatojoties uz priekšlīguma noteikumiem un lietas apstākļiem, varētu noteikt galvenā līguma saturu.

Priekšlīgums nav uzskatāms par noslēgtu, ja viens vai abi līdzēji tieši paturējuši sev tiesību vēl vienoties par blakus noteikumiem. Bet, kad blakus noteikumu dēļ viņi nav atstājuši sev tādu tiesību, tad priekšlīgums atzīstams par galīgi noslēgtu, ja vien no tā nav redzams pretējs nodoms, un tādā gadījumā darījuma dabiskās sastāvdaļas nodibināmas pēc likuma noteikumiem par šā darījuma raksturu, bet nejaušās – pēc tiesas ieskata (Civillikuma 1534. pants).

**Tiesības prasīt priekšlīguma izpildi**

Priekšlīguma noslēgšana nerada tūlītēju saistību izpildīt nākotnē slēdzamo galveno līgumu, tomēr rada saistību noslēgt galveno līgumu ar priekšlīgumā atrunāto saturu. Līdz ar to priekšlīguma labprātīga neizpilde dod tiesības prasīt galvenā līguma noslēgšanu (galvenā līguma atzīšanu par noslēgtu) tiesas ceļā.

Priekšlīguma pusei var būt tiesības prasīt arī atlīdzību par zaudējumiem, kas tai radušies galvenā līguma nenoslēgšanas vai novēlotas noslēgšanas dēļ. Taču minētais neizslēdz tiesības prasīt galvenā līguma noslēgšanu, ja vien tā nav kļuvusi neiespējama un prasītājs to joprojām vēlas. Šie tiesiskās aizsardzības līdzekļi var būt gan alternatīvi, gan savietojami.

**Līgumslēgšanas brīvības ierobežojumi**

Līgumslēgšanas brīvība var tikt ierobežota ne tikai ar likumu, likumdevējam nosakot, ka speciālos gadījumos tiesību subjektam ir pienākums noslēgt līgumu ar personu, kura izteic šādu gribu, bet arī ar līgumu (privātautonomi), tiesību subjektam līgumiski uzņemoties pienākumu noslēgt kādu noteiktu līgumu vai arī neslēgt noteikta veida līgumus. Priekšlīgums ir piemērs līgumiski nodibinātam līgumslēgšanas pienākumam, kas vienlaikus izpaužas kā līgumiski nodibināts līgumslēgšanas brīvības ierobežojums.

**Tiesības apvienot prasījumu par priekšlīguma izpildīšanu ar prasījumu par galvenā līguma izpildīšanu**

Prasītājs prasījumu par priekšlīguma izpildīšanu (galvenā līguma noslēgšanu vai atzīšanu par noslēgtu) var apvienot vienā prasībā ar prasījumu par galvenā līguma izpildīšanu (piemēram, pirkuma maksas piedziņu), ja vien lietas tiesiskie un faktiskie apstākļi to pieļauj. Jāizpildās vismaz šādiem priekšnoteikumiem: abiem prasījumiem jābūt iztiesājamiem starp tām pašām pusēm (galvenais līgums ir slēdzams starp tām pašām pusēm, kurām līgums jāizpilda), priekšlīgumam jānoteic vai no priekšlīguma jābūt nosakāmiem visiem galvenā līguma būtiskajiem noteikumiem un no galvenā līguma izrietošajai saistībai jābūt izpildāmai, tiklīdz noslēgts galvenais līgums. Tomēr šāda apvienošana nav vispārināma uz visiem gadījumiem, un tiesa var konstatēt arī kādus citus šķēršļus prasījumu apvienošanai, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus.
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izskatīja rakstveida procesā civillietu AS „Rīgas Vagonbūves rūpnīca” prasībā pret AS „Pasažieru vilciens” par līguma atzīšanu par noslēgtu, akciju vērtības noteikšanu un pirkuma maksas piedziņu sakarā ar maksātnespējīgās AS „Rīgas Vagonbūves rūpnīca” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 22. janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Maksātnespējīgās AS (turpmāk – MAS) „Rīgas Vagonbūves rūpnīca” vārdā tās maksātnespējas procesa administratore Maija Stumbre 2018. gada 19. decembrī cēla tiesā prasību, kuru vēlāk precizēja, pret AS „Pasažieru vilciens”, galīgajā redakcijā lūdzot:

1) 2015. gada 26. februāra AS „VRC Zasulauks” akcionāru vienošanās izpildei atzīt par noslēgtu AS „Pasažieru vilciens” pirkuma līgumu ar MAS „Rīgas Vagonbūves rūpnīca” par 49 % AS „VRC Zasulauks” akciju atsavināšanu;

2) noteikt atsavināmo 49 % AS „VRC Zasulauks” akciju vērtību 905 340 *euro*;

3) piedzīt no AS „Pasažieru vilciens” MAS „Rīgas Vagonbūves rūpnīca” labā akciju pirkuma maksu 905 340 *euro*.

Prasības pieteikumā un tā precizējumos norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017. gada 14. novembra spriedumu pasludināts AS „Rīgas Vagonbūves rūpnīca” maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratori iecelta Maija Stumbre.

[1.2] MAS „Rīgas Vagonbūves rūpnīca” pieder 49 % AS „VRC Zasulauks” akciju, kas ir 17 430 akcijas ar kopējo nominālvērtību 17 430 *euro*. Otra AS „VRC Zasulauks” akcionāre ir AS „Pasažieru vilciens”, kurai pieder 51 % akciju.

[1.3] Sakarā ar AS „VRC Zasulauks” motorvagonu ritošā sastāva uzturēšanas un remonta komercdarbības virziena nodošanu AS „Pasažieru vilciens”, puses 2015. gada 26. februārī parakstīja akcionāru vienošanos par akciju iegādi no prasītājas, kā rezultātā atbildētāja kļūst par vienīgo AS „VRC Zasulauks” īpašnieci.

Minētās vienošanās 5. punktā tika paredzēts, ka 49 % akciju vērtībai, ko noteiks neatkarīgs vērtētājs, ir jābūt maksimāli augstai un „jāatbilst šī brīža pušu izpratnei par tās apmēru aptuveni 700 000 *euro*, vērtējot uzņēmuma kopīgo aktīvu vērtību, noslēgtos līgumus un biznesa iespējas”.

[1.4] Saskaņā ar akcionāru vienošanās 2.1. punktu AS „VRC Zasulauks” operatīvā vadība no 2015. gada 26. februāra tika pilnībā nodota atbildētājai, kura līdz 2015. gada 31. martam pārņēma no AS „VRC Zasulauks” motorvagonu ritošā sastāva uzturēšanas un remonta komercdarbības virziena ražošanas bāzi. Pāreja stājās spēkā 2015. gada 1. aprīlī.

[1.5] Lai noteiktu AS „VRC Zasulauks” akciju vērtību, tika pieaicināts SIA „Smart Continent LV” vērtētājs [pers. A], kurš 2018. gada 25. maija ziņojumā secināja, ka AS „VRC Zasulauks” 100 % akciju kapitāla visvarbūtīgākā tirgus vērtība 2014. gada 31. decembrī bija 1 847 611 *euro*, bet 49 % kapitāla daļu – 905 340 *euro*.

[1.6] Prasītāja 2018. gada 19. jūnijā nosūtīja atbildētājai informāciju par vērtējumu un uzaicinājumu izpildīt pušu noslēgto akcionāru vienošanos, bet saņēma AS „Pasažieru vilciens” atbildi, ka prasītājas pieaicinātā vērtētāja sagatavotais ziņojums nav pietiekams pamats akciju vērtības noteikšanai un pienācīgi neatspoguļo vērtējamo laika posmu, tādēļ veicams atkārtots novērtējums, nosakot akciju pašreizējo vērtību.

2018.gada 6.novembrī atbildētājai tika nosūtīts pirmstiesas brīdinājums, piedāvājot kompromisu – par darījuma cenu noteikt akcionāru vienošanās 5.punktā pušu izpratnē par atsavināmo akciju vērtību norādīto cenu 700 000 *euro*. Tomēr arī šo piedāvājumu atbildētāja noraidīja, uzturot pozīciju, ka ir nosakāma AS „VRC Zasulauks” akciju pašreizējā tirgus vērtība, tādēļ atbildētāja pieaicinājusi sertificētu vērtētāju SIA „Grant Thornton Baltic”. Šī vērtētāja secinājusi, ka akciju kapitālam 2015.gada 31.decembrī nav komerciālas vērtības.

[1.7] AS „RVC Zasulauks” akciju vērtība ir samazinājusies laikā, kad tās operatīvo vadību īstenoja atbildētāja: aktīvu vērtība no 2015. gada 1. janvāra līdz 2018. gada 1. janvārim kritusies no 3 092 037 *euro* līdz 192 179 *euro*. Tādējādi prasītājas mēģinājumi pārdot šīs akcijas citam pircējam, kuru nesaista 2015. gada 26. februāra akcionāru vienošanās, radīs zaudējumus, jo to pašreizējā tirgus vērtība ir ievērojami samazinājusies.

[1.8] Atbildētāja ar savām darbībām nepārprotami paudusi gatavību akcionāru vienošanās izpildei par AS „RVC Zasulauks” 49 % kapitāla daļu iegādi no prasītājas, bet joprojām pastāv strīds par atsavināmo akciju pirkuma maksu un tās samaksu.

[1.9] Prasība pamatota ar Civillikuma 1587. un 1590. pantu.

[2] Atbildētāja AS „Pasažieru vilciens” iesniedza rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka prasību neatzīst.

[3] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020. gada 20. aprīļa spriedumu prasība daļēji apmierināta. Tiesa nosprieda:

1) atzīt par noslēgtu pirkuma līgumu starp AS „Pasažieru vilciens” un MAS „Rīgas Vagonbūves rūpnīca” par 49 % AS „VRC Zasulauks” akciju atsavināšanu;

2) noteikt atsavināmo 49 % AS „VRC Zasulauks” akciju vērtību 700 000 *euro*;

3) piedzīt no AS „Pasažieru vilciens” MAS „Rīgas Vagonbūves rūpnīca” labā akciju pirkuma maksu 700 000 *euro*, nosakot prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus;

4) noraidīt prasību daļā par AS „VRC Zasulauks” akciju vērtības 205 340 *euro* noteikšanu un šīs summas piedziņu.

[4] Atbildētāja AS „Pasažieru vilciens” iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru prasība apmierināta.

Pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru prasība noraidīta, kā nepārsūdzēts stājies likumīgā spēkā.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 22. janvāra spriedumu prasība noraidīta un no MAS „Rīgas Vagonbūves rūpnīca” AS „Pasažieru vilciens” labā piedzīti tiesas izdevumi 8602,13 *euro*.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[5.1] Lietā nav strīda, ka pušu 2015. gada 26. februārī noslēgtā AS „VRC Zasulauks” akcionāru vienošanās ir priekšlīgums Civillikuma 1541. panta izpratnē, kura mērķis ir prasītājai piederošo 49 % AS „VRC Zasulauks” akciju pirkuma līguma noslēgšana nākotnē, proti, pēc tam, kad būs izpildītas šīs vienošanās 2.1.–2.3.punktā noteiktās darbības.

Tāpat nav strīda, ka puses ir izpildījušas akcionāru vienošanās 2.1.–2.3.punktā noteiktās darbības, t. i., AS „VRC Zasulauks” operatīvā vadība tika nodota atbildētājai, puses apstiprināja AS „VRC Zasulauks” 2014. gada pārskatu un sadalīja iepriekšējo gadu nesadalīto peļņu, kā arī līdz 2015. gada 31. martam ir realizēts uzņēmuma pārejas darījums, atbildētājai pārņemot AS „VRC Zasulauks” motorvagonu ritošā sastāva uzturēšanas un remonta komercdarbības virzienu.

Taču nevar piekrist prasītājas un pirmās instances tiesas minētajiem argumentiem, ka, tā kā priekšlīgumā faktiski esot notikusi pušu vienošanās par AS „VRC Zasulauks” akciju pirkumu un priekšlīguma noteikumus puses ir izpildījušas, tas dod pamatu atzīt par noslēgtu pirkuma līgumu un piedzīt pirkuma maksu.

[5.2] Tiesību doktrīnā norādīts, ka par priekšlīgumu sauc pušu vienošanos par nākotnē noslēdzamu citu līgumu. Priekšlīgums iegūst spēku tikai tad, kad puses ir panākušas vienošanos par nākošā līguma būtiskām sastāvdaļām. Priekšlīgums nerada tiesības, piemēram, prasīt lietu, par kuru un tās cenu ir panākta vienošanās priekšlīgumā, bet gan tikai prasīt noslēgt līgumu par šo lietu un par šādu cenu. Atbilstoši tam atbildība par priekšlīguma neievērošanu var iestāties nevis par lietas nenodošanu, bet par līguma nenoslēgšanu, un šī atbildība var izpausties zaudējumu atlīdzībā (sk. *Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 1998, 96.–97.lpp.*).

Tāpat tiesību doktrīnā norādīts, ka Civillikums piešķir juridisku nozīmi priekšlīgumam, kas ir tāda vienošanās, kurā ir nodibinātas nākamā līguma būtiskās sastāvdaļas. Ja Civillikuma 1541. panta formulējumu „nodibinātas līguma būtiskās sastāvdaļas” salīdzina ar šā likuma 1533. pantā norādīto pietiekamo pamatu līguma noslēgšanai, tad var secināt, ka priekšlīgumā ir šīs līgumam būtiskās sastāvdaļas, bet nav gribas tūlīt saistīties. Tam var būt ārēji šķēršļi (piemēram, nav nokārtotas formalitātes par nekustamo īpašumu, ko gatavojas pārdot) vai arī pušu vēlēšanās vienoties vēl par dažādām nejaušām sastāvdaļām. Ja priekšlīgums noslēgts par nekustamā īpašuma pirkumu, tad tas nevar radīt tiesības prasīt nodot īpašumu vai samaksāt cenu. Taču priekšlīgums ir saistošs tādā nozīmē, ka viena puse ir tiesīga prasīt sarunu turpināšanu un attiecīgā līguma noslēgšanu, bet ja otra puse izvairās, – atlīdzināt radušos izdevumus. Priekšlīgums nedod tiesības obligāti prasīt iecerētā līguma noslēgšanu, tas būtu pretrunā ar līdzēju autonomijas principu (sk. *Torgāns K. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 56.lpp.*).

Arī judikatūrā nostiprinājusies atziņa, ka priekšlīguma juridiskā daba no tā slēdzējiem pieprasa apzināties, ka īstais darījums (ar priekšlīgumā ietvertajām būtiskajām sastāvdaļām) tiks noslēgts tikai nākotnē, parasti – pēc konkrētu, pusēm zināmu apstākļu iestāšanās, kas arī bijuši par šķērsli saistīties nekavējoties. Tikai izņēmuma gadījumā ir iespējams konstatēt, ka, slēdzot priekšlīgumu, faktiski notikusi galīgā vienošanās, piemēram, par pirkumu (sk. *Senāta 2011. gada 11. maija sprieduma lietā Nr. SKC‑123/2011, C04284905, 20.3. punktu; 2013. gada 28. februāra sprieduma lietā Nr. SKC‑294/2013, C30522209, 8. punktu; 2017. gada 23. novembra sprieduma lietā Nr. SKC‑353/2017, ECLI:LV:AT:2017:1123.C02038912.1.S, 5.2. punktu; 2017. gada 20. decembra sprieduma lietā Nr. SKC‑290/2017, ECLI:LV:AT:2017:1220.C02045714.1.S, 7.2. punktu*).

No minētā secināms, ka pirkuma līgums un pirkuma priekšlīgums ir atšķirīgi līguma veidi. Arī priekšlīguma slēgšanas gadījumā pusēm var pastāvēt vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām – priekšlīguma priekšmetu un maksu, taču noteicošā atšķirība no pirkuma līguma ir pušu gribas izteikumam kādu īpašu apstākļu vai atliekošu nosacījumu dēļ saistīties nākotnē. Tāpat atšķirīgas ir minēto darījumu slēgšanas sekas. Ja no pirkuma līguma izriet pārdevēja tiesība prasīt pirkuma maksas samaksu un pircēja tiesība prasīt īpašuma nodošanu, tad pirkuma priekšlīguma gadījumā – tikai prasīt attiecīga līguma noslēgšanu, bet ja otra puse izvairās, – atlīdzināt radušos izdevumus (sk. *Senāta 2019. gada 21. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-36/2019, ECLI:LV:AT:2019:0221.C02043013.1.S, 8.1. punktu*).

[5.3] Konkrētajā gadījumā AS „VRC Zasulauks” akciju pirkuma priekšlīgumu puses noslēgušas ar mērķi saistīties nākotnē.

To, ka pušu nodoms nebija saistīties nekavējoties, apstiprina arī akcionāru vienošanās 3.punktā pielīgtais, ka tikai pēc šīs vienošanās 2.1.–2.3. punktā paredzēto darbību izpildes puses apņemas iespējami īsā laikā veikt to kompetencē ietilpstošas darbības, lai organizētu un veiktu prasītājai piederošo 49 % akciju pirkuma-pārdevuma darījumu saskaņā ar neatkarīga vērtētāja noteikto tirgus cenu, ievērojot spēkā esošos Latvijas Republikas normatīvos aktus un saņemot visus Latvijas Republikas normatīvajos aktos un akcionāru statūtos noteiktos saskaņojumus un piekrišanas.

Šādi priekšlīgumā ietverti noteikumi par pušu galīgu vienošanos neliecina, jo no tiem nepārprotami izriet vien pušu nolūks īsto atsavināšanas līgumu slēgt nākotnē. Līdz ar to pamatots ir atbildētājas apelācijas sūdzības arguments, ka, slēdzot priekšlīgumu, nav notikusi pušu galīga vienošanās par darījumu – AS „VRC Zasulauks” akciju pirkumu. Tādēļ pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais secinājums, ka pušu slēgtais priekšlīgums ir pamats atzīt par noslēgtu pirkuma līgumu un piedzīt prasītājas labā pirkuma maksu, ir nepareizs, kā arī neatbilst tiesību doktrīnā un judikatūrā nostiprinātajām atziņām.

[5.4] Ņemot vērā minēto, prasība ir noraidāma, jo priekšlīgums nedod tiesības obligāti prasīt iecerētā līguma noslēgšanu un atbildētājas atbildība par tā neievērošanu var izpausties vien zaudējumu atlīdzībā, bet šajā gadījumā tas nav celtās prasības priekšmets.

[6] Prasītāja MAS „Rīgas Vagonbūves rūpnīca” iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā un norādot šādus argumentus.

[6.1] Tiesa pārsūdzētajā spriedumā atsaucās uz viena autora paustajām tiesību doktrīnas atziņām par Civillikuma 1541. pantā regulēto priekšlīguma institūtu, bet vispār neņēma vērā vairākos citos juridiskās literatūras avotos izteiktās tiesību doktrīnas atziņas, uz kurām atsaukusies prasītāja un pirmās instances tiesa. Ja par vienu un to pašu tiesību jautājumu tiesību zinātnē izteikti dažādi viedokļi, tiesai šie viedokļi ir kritiski jāizvērtē un savstarpēji jāizsver, lai izraudzītos pārliecinošāko un iekšēji pareizāko atziņu.

Ņemot vērā Latvijas privāttiesību līdzību ar citu ģermāņu tiesību sistēmas valstu (Šveices, Vācijas, Austrijas) privāttiesībām, kā noderīgs tiesību palīgavots var kalpot un praksē arī kalpo minēto ārvalstu tiesību doktrīnas un tiesu prakses atziņas, kuras veltītas analoģisku tiesību institūtu izpratnei šo citu valstu privāttiesībās.

[6.2] Nav pareiza spriedumā norādītā atziņa, ka „priekšlīgums nedod tiesības obligāti prasīt iecerētā līguma noslēgšanu, [jo] tas būtu pretrunā ar līdzēju autonomijas principu”, kuru tiesa izmantoja kā pašu svarīgāko argumentu prasības noraidīšanai, secinot, ka „priekšlīgums nedod tiesības obligāti prasīt iecerētā līguma noslēgšanu”. Minētā atziņa neadekvāti atspoguļojuridisko kopsakaru starp priekšlīgumā uzņemtu pienākumu noslēgt citu (galveno) līgumu un privātautonomijas principu.

[6.2.1] Kā norādīts Latvijas un citu ģermāņu tiesību sistēmas valstu tiesību doktrīnā, atbilstoši privātautonomijas principam tiesību subjekti var brīvi, pēc savas izvēles veidot savstarpējās tiesiskās attiecības. Savukārt līgumslēgšanas brīvība nozīmē to, ka ikviens tiesību subjekts var brīvi izlemt, vai vispār un ar kuru tieši subjektu noslēgt līgumu. Šī brīvība nav absolūta un var būt pakļauta ierobežojumiem.

[6.2.2] Līgumslēgšanas brīvība var tikt ierobežota ne tikai ar likumu, bet arī ar līgumu, tiesību subjektam līgumiski uzņemoties pienākumu noslēgt kādu noteiktu līgumu vai arī neslēgt noteikta veida līgumus. Proti, līgumslēgšanas brīvību iespējams ierobežot arī privātautonomi, t. i., pašam subjektam līgumiski uzņemoties atbilstošu saistību.

Šveices un Vācijas tiesību doktrīnā tieši priekšlīgums tiek minēts kā pamatpiemērs līgumiski nodibinātam līgumslēgšanas pienākumam, kas vienlaikus izpaužas kā līgumiski nodibināts līgumslēgšanas brīvības ierobežojums. Atbilstoši šādai izpratnei arī Latvijas juridiskajā literatūrā tika norādīts, ka priekšlīguma noslēgšanas rezultātā līgumiski tiek ierobežota saistītās puses līgumslēgšanas brīvība.

[6.2.3] Līdz ar to Civillikuma 1541. pantā regulētais priekšlīgums, ar ko viena vai abas puses uzņēmušās pienākumu nākotnē noslēgt citu līgumu jeb galveno līgumu (vienojoties par tā būtiskajām sastāvdaļām), vienlaikus izpaužas kā līgumiski nodibināts līgumslēgšanas brīvības ierobežojums.

[6.3] Tāpat kritiski vērtējamastiesas motīvos izmantotās atziņas, ka, ja parādnieks izvairās no priekšlīguma reālas izpildīšanas, t. i., no galvenā līguma noslēgšanas, tad kreditoram ir vienīgi tiesība prasīt zaudējumu atlīdzināšanu, jo šīs atziņas neadekvāti atspoguļo Civillikuma 1541. pantā regulētā priekšlīguma kā īsta saistībtiesiska līguma saistošo spēku un tiesiskās sekas.

[6.3.1] Jau romiešu tiesībās priekšlīgums (*pactum de contrahendo*) tika uzskatīts par īstu līgumu, kas paredz saistību noslēgt nākotnē citu līgumu ar iepriekš noteiktu saturu. No priekšlīguma izrietēja saistībtiesisks un tiesas ceļā realizējams prasījums par otra līguma noslēgšanu vai par zaudējumu (intereses) atlīdzināšanu, ja šī otra līguma noslēgšana kļuvusi neiespējama.

[6.3.2] Skaidrojot 1864. gada Baltijas Vietējo civillikumu kopojuma 3140. panta normu (kas ar nelieliem redakcionāliem grozījumiem pārņemta Civillikuma 1541. pantā), tiesību doktrīnā un tiesu praksē atzīts, ka nereti jau pirmslīgumisko sarunu stadijā starp līdzējiem tiek noslēgts īsts,ar saistošu spēku apveltītspriekšlīgums, kura mērķis ir cita līguma noslēgšana nākotnē*.*Šāds līgums iegūst pilnu spēku, kolīdz ar to ir noteiktas nākotnē slēdzamā līguma būtiskās sastāvdaļas, tomēr no priekšlīguma izrietošā prasība var tikt vērsta vienīgi uz līguma noslēgšanu. Tāpēc šī cita līguma noslēgšana var tikt piespriesta, respektīvi, aizstāta ar tiesas spriedumu.

Krievijas impērijas Senāta 19. gadsimta beigu praksē atzīts, ka priekšlīguma mērķis ir nodibināt līdzēju savstarpēju saistībunoslēgt nākotnē citu līgumu atbilstoši iepriekš pielīgtiem noteikumiem. Savukārt Latvijas Senāta 1939. gada 27. janvāra spriedumā Nr. 18 īpaši akcentēts tas, ka priekšlīgums līgumslēdzējiem ir saistošs tāpat kā galīgs līgumsun izbeidzas ar tā pilnīgu izpildīšanu vai atcelšanu likumā paredzētā kārtībā.

No šīm tiesību doktrīnas un tiesu prakses atziņām uzskatāmi izriet, ka priekšlīgums ir īsts saistībtiesisks līgumsCivillikuma 1511. panta izpratnē, jo tā mērķis ir nodibināt saistību tiesību, t. i., tādu kreditora tiesību prasīt no parādnieka cita līguma noslēgšanu nākotnē, kurai atbilst parādnieka līgumisks pienākums noslēgt šādu citu līgumu. Ar priekšlīgumu viena vai abas puses uzņemas saistību, iestājoties zināmiem priekšnoteikumiem vai noteiktā laikā, noslēgt citu saistībtiesisku līgumu. Tomēr priekšlīguma spēkā esībai nepieciešams, lai ar to būtu nodibinātas līguma būtiskās sastāvdaļas, kas, piemēram, pirkuma līguma gadījumā ir pirkuma priekšmets un maksa. Tas nozīmē, ka no priekšlīguma satura viedokļa nepieciešams, lai nākotnē noslēdzamā līguma būtiskās sastāvdaļas būtu pietiekami noteiktas vai vismaz nosakāmas. Citiem vārdiem, pušu starpā jābūt panāktai tādai vienošanās, lai strīda gadījumā tiesa, pamatojoties uz priekšlīguma noteikumiem un visiem lietas apstākļiem, varētu konstatēt un noteikt galvenā līguma saturu. Vienīgi tad, ja nākotnē slēdzamā līguma priekšmets ir pilnīgi nenoteikts, attiecīgais priekšlīgums nav spēkā.

[6.3.3] Atbilstoši Šveices tiesībām priekšlīgums ir saistībtiesisks līgums, ar ko viena vai abas puses uzņemas pienākumu noslēgt citu – galveno – līgumu. Tāpēc atkarībā no priekšlīguma satura vai nu vienai, vai arī abām šī līguma pusēm ir tiesība prasīt no otras puses galvenā līguma noslēgšanu. No priekšlīguma satura viedokļa nepieciešams, lai būtiskās sastāvdaļas būtu pietiekami noteiktas vai vismaz nosakāmas. Priekšlīgums nodibina saistībtiesisku pienākumu noslēgt galveno līgumu, kā rezultātā kreditors ir tiesīgs prasīt priekšlīguma reālu izpildīšanu,un strīda gadījumā kreditors šo savu prasījuma tiesību var realizēt prasības tiesvedības ceļā.

Arī Vācijas tiesībās priekšlīgums ir saistībtiesisks līgums, kas nodibina vienas vai abu pušu pienākumu vēlāk, iestājoties zināmiem priekšnoteikumiem, noslēgt citu saistībtiesisku līgumu jeb galveno līgumu. Priekšlīguma spēkā esībai nepieciešams, lai puses būtu vienojušās par nākotnē slēdzamā galvenā līguma būtiskajām sastāvdaļām, t. i., lai tās būtu noteiktas vai vismaz nosakāmas. No priekšlīguma izrietošais pienākums noslēgt galveno līgumu izpaužas kā saistītās puses pienākums izteikt otrai pusei adresētu priekšlikumu noslēgt galveno līgumu, respektīvi, kā pienākums pieņemt otras puses izteikto priekšlikumu noslēgt galveno līgumu. Tāpēc prasība par priekšlīguma izpildīšanu ir vērsta uz galvenā līguma noslēgšanu, proti, uz prasītāja izteiktā un prasībā norādītā priekšlikumaakceptēšanu.

[6.3.4] Līdz ar to Civillikuma 1541. pantā regulētais priekšlīgums tāpat kā galvenais līgums ir īsts saistībtiesisks līgumsšā likuma 1511. panta izpratnē, kas tieši un nepastarpināti rada vienas vai abu pušu saistībtiesisku pienākumu – iestājoties zināmiem priekšnoteikumiem vai noteiktā laikā – noslēgt citu saistībtiesisku līgumu (galveno līgumu) atbilstoši priekšlīguma noteikumiem. Tāpēc tad, ja kāda no priekšlīguma pusēm izvairās no šāda sava līgumiski uzņemtā saistībtiesiskā pienākuma izpildīšanas, strīda gadījumā otra puse ir tiesīga tiesvedības kārtībā prasīt nevis tikaizaudējumu vai izdevumu atlīdzināšanu, bet vispirms jau paša priekšlīguma reālu izpildīšanu, proti, galvenā līguma noslēgšanu jeb tā atzīšanu par noslēgtu.

[6.3.5] Precizējumu pieprasa arī apgabaltiesas izmantotā tēze, ka, salīdzinot Civillikuma 1541. un 1533. panta formulējumus, priekšlīgumā ir šīs līgumam būtiskās sastāvdaļas, bet nav gribas tūlīt saistīties, kas citēta arī Senāta 2019. gada 21. februāra spriedumā lietā Nr. SKC-36/2019, ECLI:LV:AT:2019:0221.C02043013.1.S.

No vienas puses, kā to atzina arī Senāts, priekšlīgumu nepieciešams nošķirtno galvenā līguma, jo vienīgi galvenais līgums rada pušu saistību izpildīt no šī līguma būtiskajām sastāvdaļām izrietošos pamatpienākumus. Līdz ar to priekšlīguma noslēgšana kā tāda vēl nerada tūlītēju saistību izpildīt nākotnē slēdzamo galveno līgumu.

Taču, no otras puses, priekšlīgums tāpat kā galvenais līgums ir saistībtiesisks līgums, un arī priekšlīguma noslēgšanai raksturīgs līdzēju nolūks savstarpēji saistīties Civillikuma 1533. panta pirmās daļas izpratnē. Tādējādi arī priekšlīguma pusēm ir griba tūlīt saistīties, jo šis līgums tieši un nepastarpināti radavienas vai abu pušu saistībtiesisku pienākumu – iestājoties zināmiem priekšnoteikumiem vai noteiktā laikā – noslēgt citu saistībtiesisku līgumuatbilstoši priekšlīguma noteikumiem. Turklāt, kā trāpīgi norādīts Šveices tiesību doktrīnā, priekšlīguma puses patiesībā vēlas nevis tikai galvenā līguma noslēgšanu kā tādu, bet gan to, lai beigu beigās faktiski saņemtu galvenajā līgumā apsolāmos izpildījumus.

Tāpēc par attaisnojumu prasības noraidīšanai juridiski nevarēja kalpottiesas secinājums, ka no akcionāru vienošanās 3. punkta noteikumiem nepārprotami izriet vien pušu nolūks īsto atsavināšanas līgumu slēgt nākotnē. Uz šāda secinājuma pamata noraidot prasītājas celto prasību, tiesa nepareizi piemēroja Civillikuma 1541. pantu, neņemot vērā šīs normas sistēmisko kopsakaru ar Civillikuma 1587. un 1590. panta normām, kuras nepamatoti nav piemērotas.

[6.4] Tiesa nav pievērsusies visu lietā būtisko apstākļu vērtēšanai. Proti, lietā nav nedz skaidrots akcionāru vienošanās paredzētā AS „VRC Zasulauks” akciju pirkuma līguma saturs, nedz analizēta pušu starpā panāktā vienošanās par galvenā līguma būtiskajām sastāvdaļām. Tādējādi tiesa pārkāpa Civilprocesa likuma 8. panta pirmās daļas, 97. panta, 190. panta otrās daļas un 193. panta piektās daļas prasības.

[6.5] Ņemot vērā citās līdzīgās tiesību sistēmās akceptēto risinājumu, atbilstoši kuram prasītājs vienā tiesvedības procesā var prasīt ne tikai priekšlīguma izpildīšanu, bet arī paša galvenā līguma izpildīšanu, konkrētajā gadījumā arī prasītājas celtajā prasībā tika apvienoti šādi divi prasījumi. Taču tiesa noraidīja prasību, ignorējotCivilprocesa likuma 134. panta pirmajā daļā paredzētās prasītāja tiesības apvienot vienā prasības pieteikumā vairākus savstarpēji saistītus prasījumus.

[6.5.1] Atkarībā no pieteiktā prasījuma formulējuma tiesa, apmierinot prasību par priekšlīguma izpildīšanu, var uzlikt atbildētājam pienākumu noslēgt galveno līgumu vai arī ar spriedumu atzīt galveno līgumu par noslēgtu, kā rezultātā šāds tiesas spriedums aizstāj atbildētāja prettiesiski nedoto piekrišanunoslēgt galveno līgumu. No praktiskā viedokļa piemērotāks un efektīvāksir otrs risinājums, jo tiesas spriedums, ar kuru galvenais līgums atzīts par noslēgtu, juridiski aizstāj atbildētāja piekrišanu šim līgumam, vienlaikus izslēdzot arī nepieciešamību pēc jebkāda cita akta taisīšanas.

Tomēr līdzējs, kurš ceļ prasību par pirkuma priekšlīguma izpildīšanu, visbiežāk ir ieinteresēts ne tikai priekšlīguma reālā izpildē – galvenā līguma noslēgšanā, bet arī galvenā līguma izpildē.

Līdz ar to būtu racionāli un lietderīgi prasību par priekšlīguma izpildīšanu savienot ar prasījumu par galvenā līguma izpildīšanu.

[6.5.2] Šāda pieeja ir atzīta arī Šveices, Vācijas un Austrijas tiesībās.

[6.5.2.1] Proti, Šveices tiesību doktrīnā pastāv divas teorijas. Atbilstoši „divu soļu teorijai” strīda gadījumā vispirms jāceļ prasība par priekšlīguma izpildīšanu, prasot galvenā līguma noslēgšanu. Ja šāda prasība tiek apmierināta, bet atbildētājs labprātīgi nepilda no galvenā līguma izrietošo saistību, ir pamats celt otru prasību par galvenā līguma izpildīšanu. Turpretī saskaņā ar „viena soļa teoriju” strīda gadījumā iespējams vienlaikus prasīt arī galvenā līguma izpildīšanu. Pirmā teorija raksturota kā loģiskāka, bet otrā – kā racionālāka un no procesuālās ekonomijas viedokļa saprātīgāka*.*

Jaunākajā Šveices tiesu praksē priekšroka dota „viena soļa teorijai”, atzīstot „divu soļu teoriju” par novecojušu un akceptējot to, ka ir pieļaujams celt prasību, kas tieši vērsta uz galvenā līguma izpildīšanu, ja arī galvenais līgums ir slēdzams starp tām pašām līguma pusēm un noslēgtais priekšlīgums jau satur visus galvenā līguma būtiskos elementus.

[6.5.2.2] Arī Vācijas tiesu praksē un tiesību doktrīnā atzīts, ka, balstoties uz procesuālās ekonomijas apsvērumiem, ir iespējama prasību savienošana, proti, prasība par priekšlīguma izpildīšanu (galvenā līguma noslēgšanu) var tikt apvienota ar prasību par tās saistības izpildījuma piespriešanu, kura izriet no pušu starpā noslēdzamā galvenā līguma.

[6.5.2.3]  Austrijas tiesību doktrīnā atzīts, ka tad, ja kāda no priekšlīguma pusēm labprātīgi nepilda savas saistības, otra puse pēc vispārīgā principa visupirms var prasīt galvenā līguma noslēgšanu un jau pēc tam galvenā līguma izpildīšanu. Taču, ja no galvenā līguma izrietošā atbildētāja saistība kļūst izpildāma, kolīdz ticis noslēgts galvenais līgums, prasītājs var vienā procesā vienlaikus realizēt abus prasījumus: prasīt gan galvenā līguma noslēgšanu, gan arī no galvenā līguma izrietošās atbildētāja saistības izpildījuma došanu.

[6.5.3] Šo citās līdzīgās tiesību sistēmās akceptēto risinājumu būtu racionāli un lietderīgi pārņemtarī Latvijas tiesu praksē. Šāds risinājums atbilstu arī procesuālās ekonomijas principamun Civilprocesa likuma 134. panta pirmajā daļā noteiktajām tiesībām apvienot vienā prasības pieteikumā savstarpēji saistītus prasījumus.

[7] Atbildētāja AS „Pasažieru vilciens” iesniedza paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, uzskatot to par nepamatotu.

[8] AS „Rīgas Vagonbūves rūpnīca” maksātnespējas process izbeigts 2021. gada 6. jūlijā.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[10] Apgabaltiesa prasību noraidījusi tā iemesla dēļ, ka priekšlīgums, apgabaltiesas ieskatā, nedod tiesības prasīt iecerētā līguma noslēgšanu un atbildība par tā neievērošanu var izpausties vien zaudējumu atlīdzībā.

Līdz ar to galvenais tiesību jautājums, uz ko Senātam jāatbild, ir par to, kādas ir priekšlīguma tiesiskās sekas, proti, vai priekšlīgums dod tiesības prasīt galvenā līguma noslēgšanu (galvenā līguma atzīšanu par noslēgtu).

[10.1] Šajā ziņā vispirms jānorāda, ka saskaņā ar apgabaltiesas atzīto lietā nav strīda, ka pušu 2015. gada 26. februārī noslēgtā AS „VRC Zasulauks” akcionāru vienošanās ir priekšlīgums Civillikuma 1541. panta izpratnē.

Attiecīgi šajā lietā risināms jautājums par 2015. gada 26. februāra priekšlīguma izpildi (pirkuma jeb galvenā līguma atzīšanu par noslēgtu), nevis par tā kvalifikāciju (2015. gada 26. februāra līguma atzīšanu par pirkuma līgumu).

Līdz ar to apgabaltiesas motivācijā izmantotā atziņa, ka tikai izņēmuma gadījumā ir iespējams konstatēt, ka, slēdzot „priekšlīgumu”, faktiski notikusi galīgā vienošanās par galveno līgumu, piemēram, par pirkumu, neattiecas uz strīda priekšmetu.

[10.2] Apgabaltiesa secinājumu par to, ka priekšlīgums nedod tiesības prasīt iecerētā jeb galvenā līguma noslēgšanu, pamatojusi ar viena autora paustām atziņām par priekšlīgumu, bez motivācijas neņemot vērā citos literatūras avotos atrodamās atziņas, lai gan uz tām atsaukusies gan prasītāja, gan pirmās instances tiesa.

Senāts norāda, ka tiesību doktrīnas kā palīgavota izmantošana neatbrīvo tiesu no pienākuma spriedumu pamatot ar tiesību normām un pašas izdarītu tiesību normu analīzi, kā to noteic Civilprocesa likuma 190. panta pirmā daļa un 193. panta piektā daļa. Sprieduma motīvu daļa, kas sastāv no tiesību doktrīnas un tiesu prakses citātiem, šīm prasībām neatbilst. Apgabaltiesas spriedumā trūkst patstāvīgas lietā piemērojamo tiesību normu analīzes.

Turklāt Senāts piekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka, izspriežot strīdu, tiesa nedrīkst tiesību zinātnes atziņas nedzatstāt bez ievērības, nedzarī tās nekritiski, bez analīzes pārņemt sava nolēmuma argumentācijā. Ja par vienu un to pašu tiesību jautājumu tiesību zinātnē izteikti dažādi viedokļi, tiesai šie viedokļi ir kritiski jāizvērtē un savstarpēji jāizsver, lai izraudzītos pārliecinošāko un iekšēji pareizāko atziņu. Būtiski, lai attiecīgā atziņa būtu balstīta uz juridiskiem argumentiem.

Apstāklis, ka daļu no atziņām paudis tiesību zinātnieks, kurš arī bijis puses pilnvarotais pārstāvis konkrētajā lietā, pats par sevi nenozīmē, ka tiesa nevarētu ņemt vērā šī autora atziņas, kas izteiktas pirms 2015. gada 26. februāra priekšlīguma noslēgšanas, attiecīgā strīda rašanās un pārstāvības uzņemšanās.

[10.3] Lai atbildētu uz tiesību jautājumu par priekšlīguma tiesiskajām sekām un no tā izrietošajiem prasījumiem, jānoskaidro priekšlīguma juridiskā daba.

[10.3.1] Civillikuma 1541. pants noteic, ka priekšlīgums, kura mērķis ir nākoša līguma noslēgšana, ir spēkā, tiklīdz ar to nodibinātas līguma būtiskās sastāvdaļas.

No minētās normas izriet, ka priekšlīgums ir pušu gribas izteikums noslēgt nākotnē citu līgumu ar iepriekš noteiktu saturu jeb t. s. galveno līgumu. Priekšlīgums iegūst saistošu spēku, ja ar to ir noteiktas nākotnē slēdzamā līguma būtiskās sastāvdaļas, kas pirkuma līguma gadījumā atbilstoši Civillikuma 2004. pantam ir pirkuma priekšmets un maksa. Tātad ar priekšlīgumu tiek nodibināta saistība nākotnē noslēgt konkrētu galveno līgumu ar noteiktu saturu.

Līdz ar to priekšlīgums atbilst īstam, saistībtiesiskam līgumam Civillikuma 1511. panta izpratnē, proti, tas ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību.

[10.3.2] Šāda priekšlīguma interpretācija atbilst vairākos avotos atrodamām tiesību doktrīnas atziņām, kā arī Senāta skaidrojumiem vairākos spriedumos.

[10.3.2.1] Jau romiešu tiesībās priekšlīgums (*pactum de contrahendo*) tika uzskatīts par īstu līgumu, kas paredz kontrahentu saistību noslēgt nākotnē līgumu ar iepriekš noteiktu saturu (sk. *Kalniņš V. Romiešu civiltiesību pamati. Rīga: Zvaigzne, 1977, 134.lpp.*). Saistība jau pastāv, kad puses vienojušās, ka ir jānoslēdz kāda veida saistībtiesisks līgums. Tādēļ priekšlīgums ir pilnvērtīgs līgums, taču ar īpašu saturu, proti, tas ir vērsts uz otrā līguma noslēgšanu (sk. *Барон Ю. Система римского гражданского права. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2005, c.535 (Baron J. Sistema rimskovo graždanskovo prava. Sanktpeterburg: Juridičeskij centr Press, 2005, 535.lpp.)*).

[10.3.2.2] Skaidrojot 1864. gada Baltijas Vietējo civillikumu kopojuma 3140.panta normu, kas pēc būtības atbilst Civillikuma 1541. panta normai, tiesību doktrīnā norādīts, ka nereti jau iepriekšēju pārrunu stadijā starp līdzējiem tiek noslēgts īsts,abas puses saistošs priekšlīgums, kura mērķis ir cita līguma noslēgšana nākotnē (*pactum de contrahendo*)*.*Šāds līgums iegūst pilnu spēku, kolīdz ar to ir noteiktas nākotnē slēdzamā līguma būtiskās sastāvdaļas (sk. *Erdmann C. System des Privatrechts der Ostseeprovinzen Liv-, Est- und Curland. Bd. IV. Obligationenrecht. Riga: N. Kymmel’s Verlag, 1894, S.125*; *Буковский В. (cост.). Сводъ гражданскихъ узаконений губерний Прибалтийскихъ (съ продолжениемъ 1912–1914 г.г. и съ разъяснениями въ 2 томахъ). Т. II., содержащий Право требований. Рига: Г. Гемпель и Ко, 1914, c.1233* *(Bukovskis V. Baltijas Vietējo civillikumu kopojums ar 1912.–1914.gada papildinājumiem un paskaidrojumiem divos sējumos. II sējums. Riga: G. Gempeļ i ko, 1914, 1233.lpp.)*).

[10.3.2.3] Senāta 1939. gada 27. janvāra spriedumā Nr. 18, atsaucoties uz trīs agrākiem spriedumiem, uzsvērts, ka priekšlīgums līgumslēdzējiem ir saistošs tāpat kā galīgs līgumsun izbeidzas ar tā pilnīgu izpildīšanu vai atcelšanu likumā paredzētā kārtībā (sk. *XV Izvilkumi no Latvijas Senata Civilā kasacijas departamenta spriedumiem. Sastādījuši: senators F. Konradi un Tiesu palātas loceklis A. Valters. Tieslietu Ministrijas Vēstneša pielikums, Nr. 1. Rīga: Tieslietu ministrijas izdevums, 1939, 83.lpp.*). Šī Senāta atziņa ir akcentēta arī tā laika juridiskajā literatūrā (sk. *Ozoliņš O. Senāta Civildepartamenta prakse 1939. gadā. Tieslietu Ministrijas Vēstnesis, 1940, Nr. 2, 260. lpp.; Sinaiskis V. Latvijas civiltiesību apskats. Lietu tiesības. Saistību tiesības. Rīga: Latvijas Juristu biedrība, 1996, 150.–151. lpp.*).

[10.3.2.4] Arī mūsdienu tiesību doktrīnā atrodama atziņa, ka priekšlīgums ir saistībtiesisks līgums, ar kuru viena vai abas puses uzņemas saistību – iestājoties zināmiem priekšnoteikumiem vai noteiktā laikā – noslēgt citu saistībtiesisku līgumu jeb t. s. galveno līgumu (sk. *Kalniņš E. Senāta prakse strīdos, kas saistīti ar priekšlīgumu. Jurista Vārds, 23.12.2014., Nr. 50 (852)*).

[10.3.3] Ievērojot minēto, Senāts rezumē, ka priekšlīgums ir īsts, saistībtiesisks līgums, ar kuru viena vai abas puses uzņemas saistību, iestājoties noteiktiem priekšnoteikumiem, noslēgt citu saistībtiesisku līgumu jeb t. s. galveno līgumu ar noteiktu saturu.

Attiecīgi nav pareiza atziņa, ka priekšlīguma gadījumā nav pušu gribas tūlīt saistīties. Apstāklis, ka galvenais līgums tiks noslēgts nākotnē, nenozīmē, ka, noslēdzot priekšlīgumu, puses nav nekavējoties uzņēmušās saistības. Ar priekšlīgumu uzņemtās saistības (nākotnē noslēgt galveno līgumu) ir jāatšķir no saistībām, kuras uzņemas ar galveno līgumu (izpildīt galveno līgumu). Citiem vārdiem, priekšlīguma noslēgšana nerada tūlītēju saistību izpildīt nākotnē slēdzamo galveno līgumu, tomēr rada saistību šo galveno līgumu noslēgt.

Pretējas interpretācijas gadījumā neviens priekšlīgums nekad nevarētu tikt noslēgts, jo Civillikuma 1533. pants noteic, ka līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu tikai tad, kad starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties.

[10.3.4] Senāts papildus vērš uzmanību, ka priekšlīgumu ir svarīgi nošķirt arī no atliekoši nosacīta galvenā līguma, proti, līguma, atbilstoši kuram pamatsaistības izpildījuma došana ir atliekoši nosacīta ar noteiktu priekšnoteikumu iestāšanos (sk. *Civillikuma 997. pantu un Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2012. gada 2. oktobra spriedumu lietā Nr. PAC‑683/2012, C02045307, kopsakarā ar minētajā lietā Senāta tiesnešu kolēģijas pieņemtā 2014. gada 27. maija rīcības sēdes lēmuma Nr. SKC-514/2014 par atteikšanos ierosināt kasācijas tiesvedību 4. punktu;* sk. arī *Civillikuma 2011.pantu*). Tāpat priekšlīgumu jānošķir no cerību pirkuma līguma (sk. *Civillikuma 2009. pantu un Senāta 2011. gada 23. februāra spriedumu lietā Nr. SKC‑95/2011, C04322306*).

[10.3.5] Civillikuma 1541. pantā paredzētais priekšlīguma spēkā esības noteikums, ka ar to jābūt nodibinātām galvenā līguma būtiskajām sastāvdaļām, saprotams tādējādi, ka nākotnē noslēdzamā (galvenā) līguma būtiskajām sastāvdaļām jābūt pietiekami noteiktām vai vismaz nosakāmām.

Proti,Senātspiekrīt tiesību doktrīnā paustajai atziņai, ka pušu starpā jābūt panāktai tādai vienošanās, lai strīda gadījumā tiesa, pamatojoties uz priekšlīguma noteikumiem un lietas apstākļiem, varētu noteikt galvenā līguma saturu (sk. *Kalniņš E. Senāta prakse strīdos, kas saistīti ar priekšlīgumu. Jurista Vārds, 23.12.2014., Nr. 50 (852);* ņemot vērā Latvijas privāttiesību radniecību ar citu ģermāņu tiesību sistēmas valstu (Šveices, Vācijas, Austrijas) privāttiesībām, sk. arī *šī raksta 15.–17.atsaucē minētos avotus*).

[10.3.6] Vienlaikus jāievēro, ka priekšlīgums nav uzskatāms par noslēgtu, ja viens vai abi līdzēji tieši paturējuši sev tiesību vēl vienoties par blakus noteikumiem. Tas izriet no Civillikuma 1534.panta pirmā teikuma, saskaņā ar kuru līdzēju vienošanās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ja viņi tieši paturējuši sev tiesību vēl norunāt par zināmiem blakus noteikumiem, uzskatāma tikai par iepriekšēju apspriedi.

Bet, kad blakus noteikumu dēļ viņi nav atstājuši sev tādu tiesību, tad līgums atzīstams par galīgi noslēgtu, ja vien no tā nav redzams pretējs nodoms, un tādā gadījumā darījuma dabiskās sastāvdaļas nodibināmas pēc likuma noteikumiem par šā darījuma raksturu, bet nejaušās – pēc tiesas ieskata (Civillikuma 1534. panta otrais teikums).

Senāta praksē jau agrāk apstiprināts, ka minētā panta noteikumi ir attiecināmi arī uz priekšlīgumu (sk. *Senāta 2007. gada 11. aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC-261/2007, C04344704*).

[10.4] Ievērojot visu šī sprieduma 10.3. punktā minēto par priekšlīguma juridisko raksturu, nav pareiza atziņa, ka priekšlīgums nedod tiesības prasīt tā izpildi – galvenā līguma noslēgšanu (galvenā līguma atzīšanu par noslēgtu).

[10.4.1] Tā kā priekšlīgums ir īsts civiltiesisks līgums, tad uz to attiecas Civillikuma normas par līguma sekām, kuras apgabaltiesa nepamatoti vispār nav piemērojusi.

Proti, pusēm ir saistošs Civillikuma 1587. pants, saskaņā ar kuru tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tāpat jāievēro, ka viena puse nevar atkāpties no līguma bez otras piekrišanas (Civillikuma 1588. pants), un vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pieļaujama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta (Civillikuma 1589. pants).

Savukārt Civillikuma 1590. pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

[10.4.2] Priekšlīgums izpildāms tādējādi, ka noslēdzams galvenais līgums. Līdz ar to vienai priekšlīguma slēdzējai pusei ir tiesības prasīt, lai otra priekšlīguma slēdzēja puse izpilda apsolīto – noslēdz galveno līgumu ar priekšlīgumā atrunāto saturu.

Tātad atbilstošs prasījums būtu uzlikt atbildētājam pienākumu noslēgt galveno līgumu. Tomēr spriedums, kas uzliek atbildētājam pienākumu izpildīt tādu darbību kā līguma noslēgšana, var būt grūti izpildāms.

Senāts jau agrāk attiecībā uz prasību par zemes piespiedu nomas līguma noslēgšanu norādījis, ka, tā kā domstarpības par līgumā iekļaujamiem noteikumiem un pušu nespēja labprātīgi vienoties ir objektīvs šķērslis līguma noslēgšanai, tad strīda gadījumā nomas tiesisko attiecību konstatāciju (atzīšanu) veic tiesa, nodibinot ar tiesas spriedumu nomas līguma būtiskās sastāvdaļas – priekšmetu un maksu; tiesas spriedums, ar kuru konstatētas piespiedu nomas attiecības, aizstāj jebkāda cita akta taisīšanu (sk., piemēram, *Senāta 2016. gada 20. decembra sprieduma lietā Nr. SKC‑349/2016, C15248612, 12.4. punktu, 2022. gada 29. aprīļa sprieduma (paplašinātā sastāvā) lietā Nr. SKC‑22/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0429.C30627017.23.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)*, 12.4.1.2. punktu*).

Līdzīgi arī priekšlīguma izpildes prasībā efektīvāks un piemērotāks prasījums ir atzīt galveno līgumu par noslēgtu, kā rezultātā šāds spriedums aizstāj atbildētāja prettiesiski nedoto piekrišanu galvenā līguma noslēgšanai un cita akta taisīšanu.

[10.4.3] Atziņa, ka priekšlīgums tā labprātīgas neizpildes gadījumā dod tiesības prasīt tā izpildi – līguma noslēgšanu, nostiprināta vairākos tiesību doktrīnas un tiesu prakses avotos jau kopš romiešu tiesību recepcijas laikiem līdz mūsdienām.

[10.4.3.1] Atbilstoši recipētajām romiešu tiesībām jeb pandektu tiesībām no priekšlīguma izrietēja saistībtiesisks un tiesas ceļā realizējams prasījums par otra līguma noslēgšanu vai par zaudējumu (intereses) atlīdzināšanu, ja šī otra līguma noslēgšana kļuvusi neiespējama (sk. *Windscheid B., Kipp T. Lehrbuch des Pandektenrechts. Bd. 2. 8. Aufl. Frankfurt am Main: Literarische Anstalt Rütten & Loenig, 1900, S.251; Барон Ю. Система римского гражданского права. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2005, c.535 (Baron J. Sistema rimskovo graždanskovo prava. Sanktpeterburg: Juridičeskij centr Press, 2005, 535.lpp.)*).

[10.4.3.2] Skaidrojot 1864. gada Baltijas Vietējo civillikumu kopojuma 3140. panta normu, kas pēc būtības atbilst Civillikuma 1541. panta normai, tiesību doktrīnā norādīts, ka no priekšlīguma izrietošā prasība var tikt vērsta uz līguma noslēgšanu, tāpēc šī cita līguma noslēgšana var tikt piespriesta, respektīvi, aizstāta ar tiesas spriedumu (sk. *Erdmann C. System des Privatrechts der Ostseeprovinzen Liv-, Est- und Curland. Bd.IV. Obligationenrecht. Riga: N. Kymmel’s Verlag, 1894, S.125*; *Буковский В. (cост.). Сводъ гражданскихъ узаконений губерний Прибалтийскихъ (съ продолжениемъ 1912–1914 г.г. и съ разъяснениями въ 2 томахъ). Т. II., содержащий Право требований. Рига: Г. Гемпель и Ко, 1914, c.1233* *(Bukovskis V. Baltijas Vietējo civillikumu kopojums ar 1912.–1914.gada papildinājumiem un paskaidrojumiem divos sējumos. II sējums. Riga: G. Gempeļ i ko, 1914, 1233 .lpp.)*).

[10.4.3.3] Šī sprieduma 10.3.2.3. punktā jau tika norādīts, ka starpkaru laika posmā Latvijas Senāts bija atzinis, ka priekšlīgums līgumslēdzējiem ir saistošs tāpat kā galīgs līgumsun izbeidzas ar tā pilnīgu izpildīšanu vai atcelšanu likumā paredzētā kārtībā, kas pēc tam uzsvērts tā laika juridiskajā literatūrā.

[10.4.3.4] Arī mūsdienu tiesību doktrīnā atrodamas atziņas, ka, noslēdzot priekšlīgumu, puses iegūst tiesības prasīt tā izpildi – galvenā līguma noslēgšanu, kuras var realizēt tiesas ceļā; tiesa var noteikt galvenā līguma saturu un uzlikt atbildētājam pienākumu noslēgt galveno līgumu vai ar spriedumu aizstāt atbildētāja nedoto piekrišanu galvenā līguma noslēgšanai (sk. *Kalniņš E. Senāta prakse strīdos, kas saistīti ar priekšlīgumu. Jurista Vārds, 23.12.2014., Nr. 50 (852)*). Priekšlīgums kā jebkurš saistībtiesisks līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, tāpēc vienpusēja atkāpšanās no priekšlīguma pieļaujama vienīgi tad, ja šāda tiesība noteikti pielīgta (sk. *turpat* *un* *Lošmanis A. Unternehmenskauf im deutsch-lettischen Rechtsvergleich. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2005, 258.lpp.*).

[10.4.3.5] Tāpat no Senāta 2007. gada 11. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC‑261/2007, C04344704, izriet atziņa, ka priekšlīgums rada tiesību prasīt noslēgt līgumu (sk. *minēto spriedumu un Augstākās tiesas Judikatūras nolēmumu arhīvā publicēto tēzi. Pieejams: https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/726*).

[10.4.3.6] Ņemot vērā Latvijas privāttiesību līdzību ar citu ģermāņu tiesību sistēmas valstu (Šveices, Vācijas) privāttiesībām, atzīmējams, ka arī šo valstu tiesībās priekšlīguma institūts tiek izprasts līdzīgi (sk. *Koller A. Schweizerisches Obligationenrecht. Allgemeneiner Teil. 4. Aufl. Bern: Stӓmpfli Verlag, AG. 2017, N.22.07, 22.19, 22.21, 22.25, 22.32; Grüneberg C. Bürgerliches Gesetzbuch mit Nebengesetzen. Beck’sche Kurz-kommentare Bd. 7. 81. neubearbeitete Auflage. München: C. H. Beck, 2022, S.167, Einf v § 145, Rn. 19-21*).

[10.4.4] Ievērojot minēto, Senāts nepiekrīt, ka „priekšlīgumam vairāk ir tā sauktās „džentlmeņu vienošanās” nozīme un ka atbildība par priekšlīguma neievērošanu var izpausties zaudējumu atlīdzībā (sk. *Torgāns K. Civillikuma 1541. panta komentārs. Grām.: Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Otrais izdevums.* *Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 2000, 97. lpp.*), kā arī vēlāk vēl vairāk sašaurinātajai priekšlīguma tiesisko seku izpratnei, – ka priekšlīgums nedod tiesības prasīt iecerētā līguma obligātu noslēgšanu, jo tas būtu pretrunā līdzēju autonomijas principam, un ka puse var tikai prasīt atlīdzināt radušos izdevumus (sk. *Torgāns K. Saistību tiesības. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 54. lpp.*).

Senāts turpmāk šādu izpratni neuztur un atkāpjas no atsevišķos spriedumos (sk. *Senāta* *2019. gada 21. februāra sprieduma lietā Nr. SKC‑36/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0221.C02043013.1.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=66709741&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2019%26procnum%3D0036%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26display%3D00%3A05)*, 8.1. punktu un tajā norādītos spriedumus*) izteiktās atziņas, ka priekšlīgums nedod tiesības prasīt galvenā līguma noslēgšanu. Attiecīgi nevar atzīt par pamatotu apgabaltiesas motivāciju, kas balstīta uz minētajām kļūdainajām atziņām, neņemot vērā citu autoru tiesību doktrīnas atziņas un atšķirīgas tiesu prakses atziņas.

[10.4.5] Turklāt Senāts nevar piekrist minēto atziņu galvenajam pamatojumam, proti, ka priekšlīgums nedod tiesības prasīt iecerētā līguma obligātu noslēgšanu, jo tas būtu pretrunā līdzēju autonomijas principam.

Atbilstoši privātautonomijas principam tiesību subjekti var brīvi, pēc savas izvēles un ieskatiem veidot savstarpējās tiesiskās attiecības. Proti, tiesību subjekts var patstāvīgi izlemt – izlietot savas subjektīvās tiesības vai neizlietot, paturēt tās sev vai nodot citam subjektam, slēgt līgumu ar citu personu vai atturēties no līguma slēgšanas. Savukārt līguma noslēgšanas un līgumpartnera izvēles brīvība jeb līgumslēgšanas brīvība nozīmē to, ka ikviens tiesību subjekts var brīvi izlemt, vai vispār un ar kuru tieši subjektu noslēgt līgumu. Protams, arī šī brīvība nav absolūta, jo izņēmuma kārtā var būt pakļauta zināmiem ierobežojumiem (sk. *Balodis K. Ievads civiltiesībās. Rīga: Zvaigzne ABC, 2007, 21.lpp., 176.–177.lpp.*).

Līgumslēgšanas brīvība var tikt ierobežota ar likumu, likumdevējam nosakot, ka speciālos gadījumos tiesību subjektam ir pienākums noslēgt līgumu ar personu, kura izteic šādu gribu. Taču līgumslēgšanas brīvība var tikt ierobežota arī ar līgumu (privātautonomi), tiesību subjektam līgumiski uzņemoties pienākumu noslēgt kādu noteiktu līgumu vai arī neslēgt noteikta veida līgumus.

Tādējādi Senāts piekrīt tiesību doktrīnas atziņai, ka priekšlīguma noslēgšanas rezultātā līgumiski tiek ierobežota saistītās puses līgumslēgšanas brīvība, jo tiesīgā puse iegūst tiesību prasīt, lai saistītā puse pieņemtu (akceptētu) atbilstoši priekšlīgumam izdarīto tiesīgās puses priekšlikumu noslēgt galveno līgumu (sk. *Kalniņš E. Senāta prakse strīdos, kas saistīti ar priekšlīgumu. Jurista Vārds, 23.12.2014., Nr. 50 (852); Kalniņš E. Privāttiesību teorija un prakse. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2005, 176.lpp.*).

Arī Šveices un Vācijas tiesību doktrīnā tieši priekšlīgums tiek minēts kā pamatpiemērs līgumiski nodibinātam līgumslēgšanas pienākumam, kas vienlaikus izpaužas kā līgumiski nodibināts līgumslēgšanas brīvības ierobežojums (sk. *Koller A. Schweizerisches Obligationenrecht. Allgemeneiner Teil. 4. Aufl. Bern: Stӓmpfli Verlag, AG. 2017, N.22.01; Grüneberg C. Bürgerliches Gesetzbuch mit Nebengesetzen. Beck’sche Kurz-kommentare Bd. 7. 81. neubearbeitete Auflage. München: C. H. Beck, 2022, S. 167, Einf v § 145, Rn. 19*).

Tāpēc prasība par priekšlīguma izpildīšanu nevispārkāpj privātautonomijas principu, bet ganbalstās uz pašu pušu līgumiski nodibinātu līgumslēgšanas brīvības ierobežojumu.

Turklāt, ja persona līgumā uzņēmusies noteiktus civiltiesiskus pienākumus (saistības), tad viņa nevar tos nepildīt, atsaucoties uz privātautonomijas principu.

[10.5] Rezumējot visu šī sprieduma 10. punktā minēto, Senāts atzīst, ka priekšlīgums ir īsts civiltiesisks līgums, kura labprātīga neizpilde dod tiesības prasīt galvenā līguma noslēgšanu (galvenā līguma atzīšanu par noslēgtu) tiesas ceļā. Tiesa var noteikt (konkretizēt) galvenā līguma būtiskās sastāvdaļas, ja tās, ievērojot priekšlīguma saturu, ir nosakāmas.

Priekšlīguma pusei var būt tiesības prasīt arī atlīdzību par zaudējumiem, kas tai radušies sakarā ar galvenā līguma nenoslēgšanu vai novēlotu noslēgšanu, – vai nu tikai zaudējumu atlīdzību, vai arī galvenā līguma noslēgšanu kopā ar zaudējumu atlīdzību. Taču minētais neizslēdz tiesības prasīt galvenā līguma noslēgšanu, ja vien tā nav kļuvusi neiespējama un prasītāja puse to joprojām vēlas. Šie tiesiskās aizsardzības līdzekļi var būt gan alternatīvi, gan savietojami.

[10.6] Senāta ieskatā iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu piemērošanā un procesuālie pārkāpumi spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā, tiesību avotu identificēšanā un izvēlē vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Tādēļ apgabaltiesas spriedums atceļams.

[11] Lai gan 10. punktā minētais veido pamatu sprieduma atcelšanai, tomēr Senāts uzskata par nepieciešamu atbildēt arī uz kasācijas sūdzībā izvirzīto tiesību jautājumu par to, vai prasītājs prasījumu par galvenā līguma noslēgšanu (galvenā līguma atzīšanu par noslēgtu) var apvienot vienā prasībā ar prasījumu par galvenā līguma izpildīšanu (izskatāmajā lietā – pirkuma maksas piedziņu).

[11.1] Vispirms jāatgādina, ka no priekšlīguma izriet tiesības prasīt galvenā līguma noslēgšanu, nevis uzreiz galvenā līguma izpildi. Proti, pirkuma priekšlīgums nodibina nevis tiesību prasīt lietas nodošanu vai pirkuma maksas samaksu, par kuru ir panākta vienošanās priekšlīgumā, bet gan vienīgi tiesību prasīt noslēgt pirkuma līgumu par priekšlīgumā pielīgto lietu un cenu. Tiesība prasīt lietas nodošanu un pirkuma maksas samaksu radīsies tikai tad, kad galvenais līgums tiks noslēgts vai ar spriedumu tiks atzīts par noslēgtu.

[11.2] Kasācijas sūdzībā norādītais, ka Civilprocesa likuma 134. pants atļauj prasītājam apvienot vienā prasības pieteikumā vairākus savstarpēji saistītus prasījumus, vispārīgi ir pareizs, taču tas pats par sevi nedod atbildi uz risināmo tiesību jautājumu.

Minētā norma bez šaubām piemērojama prasījumiem, attiecībā uz kuriem prasības tiesības ir radušās līdz prasības pieteikuma iesniegšanai, proti, ir jau nodibināms gan prasības aktīvais, gan pasīvais pamats. Savukārt tiesības prasīt galvenā līguma izpildīšanu prasītājam var rasties ne agrāk kā brīdī, kad noslēgts galvenais līgums un tajā pielīgtā saistība kļuvusi izpildāma. Līdz ar to atbilde jāmeklē citur.

[11.3] Nevar izslēgt, ka, saņemot spriedumu par priekšlīguma izpildi, ar kuru galvenais līgums atzīts par noslēgtu, atbildētājs šo spriedumu izpildīs labprātīgi. Tomēr ne mazāk ticama ir iespējamība, ka atbildētājs, kurš pretojies galvenā līguma noslēgšanai, necentīsies to izpildīt. Tādā gadījumā prasītājam pēc tam, kad vienā tiesvedībā viņš būs panācis galvenā līguma noslēgšanu, būs jāsāk jauns tiesas process, prasot galvenā līguma izpildi.

Šāda tiesāšanās divās atsevišķās, secīgās tiesvedībās nav procesuāli ekonomiska un var aizņemt tik daudz laika un resursu, ka tiesību aizsardzība tiesā var zaudēt savu efektivitāti.

Var piekrist kasācijas sūdzībā norādītajam, ka priekšlīguma puses, slēdzot līgumu, vēlas nevis tikai galvenā līguma noslēgšanu (kā tādu), bet gan to, lai beigu beigās saņemtu galvenā līguma izpildījumu. Tātad abi prasījumi pēc būtības ir vērsti uz vienota mērķa īstenošanu.

Līdz ar to iespēja apvienot šādus prasījumus vispārīgi ir racionālāka, procesuāli ekonomiskāka un lietderīgāka.

[11.4] Latvijas tiesu praksē ir akceptēta prasījumu apvienošana līdzīgā situācijā, kad otrā prasījuma prasības tiesības rodas tikai līdz ar pirmā prasījuma apmierināšanu, arī vairāku citu kategoriju lietās. Piemēram, tiek atļauts savienot prasījumu par paternitātes noteikšanu ar prasījumu par uzturlīdzekļu piedziņu, kā arī prasījumu par paternitātes noteikšanu ar mantojuma prasības prasījumiem (sk. *Pētersone Z. Civilprocesa likuma 245. panta komentārs. Grām.: Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.–60.1nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna un A. Laviņa zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 100., 101. lpp. un tur minēto Senāta judikatūru*); prasījumu par zemes piespiedu nomas attiecību konstatēšanu un būtisko sastāvdaļu noteikšanu ar prasījumu par zemes nomas maksas piedziņu (sk. *Senāta 2023. gada 29. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC‑17/2023, C30626817, 12.2.punktu*), u. c.

[11.5] Priekšlīguma izpildes un galīgā līguma izpildes prasījumu apvienošana, iestājoties noteiktiem nosacījumiem, atzīta par iespējamu arī Šveices un Vācijas tiesību doktrīnā un tiesu praksē (par Šveici sk. *Koller A. Schweizerisches Obligationenrecht. Allgemeneiner Teil. 4. Aufl. Bern: Stӓmpfli Verlag, AG, 2017, N.22.29, 22.30, 22.31; Gauch P. et al. Vorvertrag zu einem Grundstückkauf – unbestimmter Kaufgegenstand – OR 22,71. Die Rechtsprechung. La jurisprudence. Zeitschrift für Baurecht und Vergabewesen. BR/DC 2/94. S.53‑54. Pieejams:* [*https://www.alexandria.unisg.ch/bitstreams/d8e79c2e-5c81-46ef-acc1-bbc8ad087e7a/download*](https://www.alexandria.unisg.ch/bitstreams/d8e79c2e-5c81-46ef-acc1-bbc8ad087e7a/download)*;* par Vāciju sk. *Grüneberg C. Bürgerliches Gesetzbuch mit Nebengesetzen. Beck’sche Kurz-kommentare Bd. 7. 81. neubearbeitete Auflage. München: C. H. Beck, 2022, S. 167, Einf v § 145, Rn. 21).*

[11.6] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka prasītājs prasījumu par priekšlīguma izpildīšanu (galvenā līguma noslēgšanu vai atzīšanu par noslēgtu) var apvienot vienā prasībā ar prasījumu par galvenā līguma izpildīšanu (izskatāmajā lietā – pirkuma maksas piedziņu), ja vien lietas tiesiskie un faktiskie apstākļi to pieļauj. Senāta ieskatā jāizpildās vismaz šādiem priekšnoteikumiem: abiem prasījumiem jābūt iztiesājamiem starp tām pašām pusēm (galvenais līgums ir slēdzams starp tām pašām pusēm, kurām līgums jāizpilda), priekšlīgumam jānoteic vai no priekšlīguma jābūt nosakāmiem visiem galvenā līguma būtiskajiem noteikumiem un no galvenā līguma izrietošajai saistībai jābūt izpildāmai, tiklīdz noslēgts galvenais līgums. Tomēr šāda apvienošana nav vispārināma uz visiem gadījumiem, un tiesa var konstatēt arī kādus citus šķēršļus prasījumu apvienošanai, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus.

[12] Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu SIA „[pers. B] un Ko”, kas samaksājusi drošības naudu prasītājas vietā, atmaksājama par kasācijas sūdzību iemaksātā drošības nauda 300 *euro.*

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu un 475. pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 22. janvāra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai;

atmaksāt SIA „[pers. B] un Ko” drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.