**Medību līguma neatbilstība tiesību normām kā pamats no medību iecirkņiem izslēgt zemes vienības**

Tiesiskās attiecības par medību tiesību nodošanu nodibina uz civiltiesiska darījuma – medību līguma – pamata. Tādēļ strīdi, kas rodas no medību līguma starp līgumslēdzējām pusēm, ir apspriežami civiltiesiskā kārtībā. Savukārt iestāde – Valsts meža dienests – veic zemes vienību, par kurām noslēgti medību līgumi, reģistrēšanu medību iecirknī. Lai medību iecirkņu un grozījumu tajos reģistrācija un medību tiesību aprite notiktu sekmīgi, likumdevējs ir noteicis medību līgumu obligātās sastāvdaļas un dienesta kompetenci kontrolēt to, lai zemes vienības medību iecirkņos tiktu reģistrētas, ievērojot atbilstoši tiesību normām noslēgtus līgumus.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu daļā, kas ierosināta, pamatojoties uz biedrības „Mednieku kopa „Zalvīte”” pieteikumu par Valsts meža dienesta Sēlijas virsmežniecības virsmežziņa 2018. gada 31. oktobra lēmuma Nr. VM6.8-12/563 atcelšanu, sakarā ar Valsts meža dienesta un SIA „Latvijas mežu kompānija” kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2022. gada 22. februāra spriedumu daļā.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Valsts meža dienesta Sēlijas virsmežniecības virsmežziņa 2018. gada 31. oktobra lēmumu Nr. VM6.8-12/563, pamatojoties uz Medību noteikumu 14.5. un 20.4. apakšpunktu, no pieteicējas – biedrības „Mednieku kopa „Zalvīte”” – medību iecirkņiem izslēgtas zemes vienības.

Lēmumā norādīts, ka, ievērojot 2017. gada 1. septembra vienošanos par grozījumiem pieteicējas un trešās personas – SIA „Latvijas mežu kompānija” – 2016. gada 29. augusta medību tiesību nomas līgumā (turpmāk – medību līgums), līgumā nav ietverti tā izbeigšanas nosacījumi. Šāds līgums neatbilst Ministru kabineta 2014. gada 22. jūlija noteikumu Nr. 421 „Medību noteikumi” (turpmāk – Medību noteikumi) 14.5. apakšpunkta prasībai. Atbilstoši Medību noteikumu 20.4. apakšpunktam un trešās personas 2018. gada 2. augusta iesniegumam ir pamats izslēgt zemes vienības no pieteicējas medību iecirkņiem.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022. gada 22. februāra spriedumu apmierināja pieteicējas pieteikumu par minētā iestādes lēmuma atcelšanu. Apgabaltiesa spriedumā norādīja turpmāk minēto.

[2.1] Dienests administratīvo procesu par trešās personas zemes vienību izslēgšanu no pieteicējas medību iecirkņiem uzsāka, pamatojoties uz trešās personas iesniegumu. Dienestam bija iesniegts trešās personas un pieteicējas 2016. gada 29. augustā noslēgtais medību līgums, kā arī trešās personas un pieteicējas 2017. gada 1. septembrī noslēgtā vienošanās par grozījumiem līgumā. Līguma 6.2. punkts paredz, ka līguma grozījumi noformējami rakstveidā, pusēm savstarpēji vienojoties. Līdz ar to no 2017. gada 1. septembra ir spēkā līguma 2. punkts tādā redakcijā, kā tas noteikts ar grozījumiem. Secīgi 2018. gada 2. augustā, kad trešā persona vērsās dienestā ar lūgumu par zemes vienību izslēgšanu no pieteicējas medību iecirkņiem, pamatojoties uz trešās personas vienpusēju iesniegumu par līguma laušanu, kā arī 2018. gada 31. oktobra lēmuma pieņemšanas brīdī pieteicējas un trešās personas medību līgums neparedzēja tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, nosūtot paziņojumu pieteicējai. Līdz ar to dienestā nebija iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu līguma izbeigšanu līgumā noteiktajā kārtībā. Par līguma izbeigšanu trešā persona nav arī vienojusies ar pieteicēju.

Līdz ar to atzīstams, ka dienestam nebija pamata konstatēt, ka medību līgums būtu izbeigts, ievērojot līgumā noteikto kārtību, un dienestam nebija pamata saskaņā ar Medību noteikumu 20.4. apakšpunktu izslēgt strīdus zemes vienības no pieteicējas medību iecirkņiem.

[2.2] Dienests 2018. gada 31. oktobra lēmumā arī norādījis, ka vienošanā nav ietverti līguma izbeigšanas noteikumi un tas neatbilst Medību noteikumu 14.5. apakšpunkta prasībai. Citastarp pamatojoties uz šo tiesību normu, dienests ir nolēmis izslēgt zemes vienības no medību iecirkņa.

Līgumā pēc 2017. gada 1. septembra grozījumiem nav norādīti līguma izbeigšanas (laušanas) noteikumi, un tādējādi šāds līgums neatbilst Medību noteikumu 14.5. apakšpunktam. Tajā pašā laikā lietā nav strīda, ka pieteicējas un trešās personas līgums jau bija reģistrēts dienestā un tajā norādītās zemes vienības iekļautas medību iecirknī.

Medību noteikumu 20. punkts, kas regulē zemes vienības izslēgšanu no medību iecirkņa, kā priekšnosacījumu neparedz medību līguma neatbilstību Medību noteikumu 14.5. apakšpunktā noteiktajai prasībai.

No Medību noteikumu 16.–19. punkta izriet, ka dienests var pieņemt lēmumu par atteikumu reģistrēt medību iecirkni vai atteikumu izdarīt grozījumus informācijā par reģistrētu medību iecirkni saistībā ar jauna medību līguma reģistrāciju. Taču pieteicējas un trešās personas noslēgtie līguma grozījumi nav uzskatāmi par jaunu medību līgumu, kurš būtu reģistrējams. Tāpat no Medību noteikumos noteiktajām normām neizriet, ka dienestā ir iesniedzama un reģistrējama informācija vai izdarāmi grozījumi reģistrētajā informācijā par medību iecirkni saistībā ar jebkuriem grozījumiem medību līgumā, bet tajās ir noteikts, ka grozījumi reģistrējami saistībā ar jaunu medību līgumu.

Dienests saskaņā ar pieteicējas un trešās personas noslēgto līgumu attiecīgās zemes vienības jau bija reģistrējis pieteicējas medību iecirknī. Ar lūgumu izdarīt grozījumus reģistrētajā informācijā neviena persona dienestā nebija vērsusies. Turklāt dienests pārsūdzēto lēmumu nav izdevis, pamatojoties uz tādu Administratīvā procesa likuma normu, kas pieļauj atcelt iepriekš izdotu labvēlīgu prettiesisku administratīvo aktu (Administratīvā procesa likuma 86. panta otrā daļa). Ievērojot minēto, lēmums izslēgt no pieteicējas medību iecirkņa attiecīgās zemes vienības, pamatojoties uz Medību noteikumu 14.5. apakšpunktu, neatbilst materiālo tiesību normām.

[3] Valsts meža dienests par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Dienests norāda, ka tiesa ir nepareizi interpretējusi Medību noteikumu 14.5. un 20.4. apakšpunktu, nav ņēmusi vērā medību līgumu obligāto sastāvdaļu noteikšanas leģitīmo mērķi un Administratīvā procesa likuma 8. pantā nostiprināto tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu. Tiesa nepamatoti atzinusi, ka Medību noteikumu 14., 16.–20. punkts attiecas tikai uz jaunu medību līgumu reģistrāciju. Visi medību līgumu grozījumi ir vērtējami caur šo noteikumu 14. punkta prizmu. Lai gan noteikumu 20. punktā kā viens no zemes vienību izslēgšanas no medību iecirkņa kritērijiem nav minēts tieši medību līgumu neatbilstība noteikumu 14. punktam, tas nenozīmē, ka iestādei nav jāvērtē medību līguma grozījumu atbilstība šīm normām. Tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 15. panta divpadsmito daļu un nav ņēmusi vērā, ka iestāde nevar atteikties izlemt jautājumu, kas normatīvajos aktos nav noregulēts vai noregulēts nepilnīgi. Tāpat tiesa nepamatoti atsaukusies uz Administratīvā procesa likuma 86. panta otro daļu.

[4] Trešā persona par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Trešā persona norāda, ka tiesa ir nepareizi interpretējusi Medību noteikumu 14. un 20. punktu. Ievērojot to, ka medību līguma noslēgšana ir civiltiesisks darījums, un Medību noteikumu 14.punktu, likumdevējs ir sašaurinājis līgumu brīvības principu. Līguma satura izvēles brīvība sniedzas tiktāl, ciktāl to neierobežo imperatīvas tiesību normas. Atbilstoši lietā sniegtajiem paskaidrojumiem vienošanās par līguma grozījumiem ir noslēgta ar atpakaļejošu datumu, trešā persona par šādu vienošanos ir uzzinājusi no dienesta, tā būtiski pasliktina trešās personas tiesisko stāvokli un nav saskatāmi racionāli apsvērumi, kādēļ trešā persona būtu vēlējusies tādu vienošanos noslēgt. Tiesa, atzīstot, ka līguma grozījumi ir spēkā, nav ievērojusi Civillikuma 1415. pantu un Medību noteikumu jēgu un būtību. Tiesas secinājums norāda arī uz to, ka pēc medību tiesību līguma reģistrācijas dienestā, līguma puses to var grozīt, izslēdzot Medību noteikumu 14. punktā noteiktās obligātās sastāvdaļas. Šāds secinājums minēto normu padara bezjēdzīgu. No šīs normas jēgas, mērķa un būtības var secināt, ka neatkarīgi no tā, vai medību tiesību līgums tiek reģistrēts vai netiek, līgumā ir jābūt 14. punktā norādītajām obligātajām sastāvdaļām. Ja šādas sastāvdaļas tiek izslēgtas, šādi grozījumi nevar būt atzīti par spēkā esošiem.

**Motīvu daļa**

[5] Atbilstoši Medību likuma 17. panta otrās daļas 1. un 2. punktam Ministru kabinets citastarp nosaka medību iecirkņu izveidošanas un reģistrēšanas kārtību, medību tiesību apriti, nosakot to nodošanas kārtību un minimālo termiņu, šo tiesību īstenošanas, kā arī atcelšanas kārtību.

Medību noteikumu 13. punkts noteic, ka zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs medību tiesības var nodot citai personai, noslēdzot rakstveida līgumu par medību tiesību nodošanu zemes vienībā.

Medību noteikumu 14. punkts noteic, ka medību līgumu slēdz uz termiņu, kas nav īsāks par vienu gadu, un paredz arī līgumā ietveramās sastāvdaļas. Atbilstoši 14.4. un 14.5. apakšpunktam tās attiecīgi ir – līguma darbības termiņš un līguma izbeigšanas (laušanas) un termiņa pagarināšanas noteikumi.

Medību noteikumu 16. punkts noteic: lai reģistrētu medību iecirkni vai izdarītu grozījumus informācijā par reģistrētu medību iecirkni saistībā ar jauna medību līguma reģistrāciju, medību tiesību īpašnieks vai persona, kas medību tiesības ieguvusi, pamatojoties uz līgumu, iesniedz Valsts meža dienestā iesniegumu. Iesniegumam pievieno medību tiesības apliecinošus dokumentus. Atbilstoši 16.2. apakšpunktam medību tiesības apliecinošs dokuments ir medību līgums, ja medību tiesības izmanto persona, kurai saskaņā ar līgumu ir nodotas medību tiesības.

Šo noteikumu 18. punkts noteic, ka Valsts meža dienests pēc šo noteikumu 16. punktā minētā iesnieguma un tam pievienoto dokumentu saņemšanas pārbauda, vai medību līgumu ir slēdzis zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs un vai līgumā ietvertas visas šo noteikumu 14. punktā minētās sastāvdaļas. Pēc informācijas pārbaudes Valsts meža dienests pieņem lēmumu par medību iecirkņa reģistrēšanu vai atteikumu reģistrēt medību iecirkni vai atteikumu izdarīt grozījumus informācijā par reģistrētu medību iecirkni saistībā ar jauna medību līguma reģistrāciju.

Šo noteikumu 19.2. apakšpunkts noteic, ka Valsts meža dienests pieņem lēmumu par atteikumu reģistrēt medību iecirkni vai izdarīt grozījumus informācijā par reģistrētu medību iecirkni saistībā ar jauna medību līguma reģistrāciju, ja medību līgumā nav visu šo noteikumu 14. punktā minēto sastāvdaļu.

[6] No šā regulējuma secināms, ka tiesiskās attiecības par medību tiesību nodošanu nodibina uz civiltiesiska darījuma – medību līguma – pamata. Tādēļ strīdi, kas rodas no medību līguma starp līgumslēdzējām pusēm, ir apspriežami civiltiesiskā kārtībā. Savukārt iestāde – Valsts meža dienests – veic zemes vienību, par kurām noslēgti medību līgumi, reģistrēšanu medību iecirknī. Lai medību iecirkņu un grozījumu tajos reģistrācija un medību tiesību aprite notiktu sekmīgi, likumdevējs ir noteicis medību līgumu obligātās sastāvdaļas un dienesta kompetenci kontrolēt to, lai zemes vienības medību iecirkņos tiktu reģistrētas, ievērojot atbilstoši tiesību normām noslēgtus līgumus. Uz to norāda arī Medību noteikumu anotācijā teiktais, ka medību līgumu obligātās sastāvdaļas noteiktas, lai uzlabotu medību līgumu kvalitāti, stabilizējot medību tiesību apriti un tādējādi mazinot medību tiesību lietotāju savstarpējās nesaskaņas, Valsts meža dienesta un tiesu sistēmas slogu, kā arī radītu priekšnosacījumus stabilitātei un medību saimniecības attīstībai. Situācija praksē liecinot par līdzšinējo medību tiesību nodošanas līgumu slikto kvalitāti. Medību tiesību nodošana un medību iecirkņu izveidošana notiekot haotiski, radot konfliktus, tiesvedības un papildu slogu gan pašiem tiesību subjektiem, gan Valsts meža dienestam, kas nodrošina medību iecirkņu reģistrēšanu un medību uzraudzību. Medību līguma neatbilstība prasībām esot nepieciešams un samērīgs pamatojums reģistrācijas atteikumam (*https://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40314855*).

Tādējādi, lai zemes vienību iekļautu medību iecirknī, dienestā ir jāiesniedz līgums, kurā atbilstoši Medību noteikumu 14. punktam ir ietvertas līguma obligātās sastāvdaļas, tostarp līguma izbeigšanas (laušanas) un termiņa pagarināšanas noteikumi (14.5. apakšpunkts). Ja līguma izbeigšanas noteikumi līgumā nav noregulēti, tas atbilstoši Medību noteikumu 19.2. apakšpunktam ir pamats atteikumam reģistrēt zemes vienību.

[7] Medību noteikumu 20. punktā noteikti gadījumi, kuros Valsts meža dienests pēc savas iniciatīvas vai iesnieguma saņemšanas pieņem lēmumu par zemes vienības vai tās daļas izslēgšanu no medību iecirkņa [Administratīvā procesa likumā](https://likumi.lv/ta/id/55567-administrativa-procesa-likums) noteiktajā kārtībā. Tie ir:

1) spēkā stājies tiesas spriedums, no kura izriet, ka zemes vienība vai tās daļa ir izslēdzama no medību iecirkņa (20.1. apakšpunkts);

2) medību līgumā minētā zemes vienība vai tās daļa vairs neveido medību iecirkni kā vienlaidu platību (20.2. apakšpunkts);

3) beidzies medību līguma termiņš un Valsts meža dienestā nav saņemts medību tiesību īpašnieka, tā pilnvarotas personas vai medību tiesību lietotāja iesniegums un tam pievienoti rakstveida pierādījumi par līguma pagarināšanu (20.3. apakšpunkts);

4) Valsts meža dienests saņēmis medību tiesību īpašnieka, tā pilnvarotas personas vai medību tiesību lietotāja iesniegumu un tam pievienotus rakstveida pierādījumus, kas apliecina, ka medību līgums izbeigts, ievērojot līgumā noteikto kārtību (20.4. apakšpunkts);

5) Valsts meža dienestā no medību tiesību īpašnieka, tā pilnvarotas personas vai medību tiesību lietotāja saņemts iesniegums par medību tiesību īpašnieka, tā pilnvarotas personas vai lietotāja maiņu (20.5. apakšpunkts).

Redzams, ka šeit kā pamats zemes vienības izslēgšanai no medību iecirkņa nav minēts gadījums, kad medību līgums neatbilst noteikumu 14.5. apakšpunktā noteiktajām obligātajām līguma sastāvdaļām. Tomēr tālāk norādīto apsvērumu dēļ šis apstāklis nevar būt pamats neatbilstoša līguma saglabāšanai reģistrā.

[8] Tiesa norādījusi, ka tiesību normas neparedz līguma grozījumu reģistrāciju, bet gan tikai jaunu līgumu reģistrāciju, tādēļ nav iespējama zemes vienību izslēgšana no medību iecirkņa sakarā ar Medību noteikumiem neatbilstošiem grozījumiem līgumā.

Noteiktā aspektā tiesas viedoklim var piekrist, proti, ka līguma grozījumi nav reģistrējami. To var secināt no tā, ka tiesību normās noteiktā sistēma paredz zemes vienību reģistrāciju jeb iekļaušanu medību iecirknī atbilstoši medību līgumiem, nevis pašu līgumu kā tādu reģistrāciju. Tādējādi jaunas zemes vienības iekļaušana medību iecirknī ir iespējama vienīgi ar jauna medību līguma noslēgšanu. Savukārt atsevišķu jau noslēgta līguma noteikumu grozījumi nerada jaunu zemes vienību iekļaušanu medību iecirknī.

Tomēr, raugoties no cita aspekta, tiesas skatījums ir pārāk šaurs, jo, kā norāda iestāde un trešā persona, tas neatbilst izveidotās sistēmas un tieši Medību noteikumu 14.5. un 19.2. apakšpunkta jēgai un mērķim.

[9] Likumdevējs ir noteicis, ka medību iecirknī ir reģistrējamas tikai tādas zemes vienības, par kurām noslēgti Medību noteikumu 14. punktam atbilstoši līgumi. Tādējādi medību iecirkni var veidot tikai tādas zemes vienības, par kurām ir noslēgti atbilstoši līgumi. Līdz ar to līguma atbilstība normas par līguma būtiskajām sastāvdaļām prasībām ir būtiska ne tikai zemes vienības reģistrācijas brīdī, bet visu laiku, kurā zemes vienība ir reģistrēta.

Medību noteikumu 14.5. un 19.2. apakšpunkta mērķim un jēgai pretēja būtu situācija, ja pēc iestādes lēmuma par zemes vienības iekļaušanu medību iecirknī pieņemšanas līguma puses neinformētu iestādi par tādiem līguma grozījumiem, kurus iestādei ir kompetence pārbaudīt, un gadījumā, ja līgums vairs neatbilst prasībām par obligātajām līguma sastāvdaļām, netiktu lemts par attiecīgās zemes vienības izslēgšanu no medību iecirkņa. Šādā gadījumā Medību noteikumu 14.5. un 19.2. apakšpunkts faktiski kļūtu bezjēdzīgs un nesasniegtu tos mērķus, kuru dēļ likumdevējs šādu regulējumu ieviesis (sprieduma 7. punkts).

Tādēļ pamatoti ir iestādes apsvērumi, ka, arī saņemot vienošanos par grozījumiem līgumā, iestādei ir jāpārbauda līguma (jaunajā redakcijā) atbilstība Medību noteikumu 14.5. apakšpunktam un jāpieņem atbilstošs lēmums, lai nodrošinātu iepriekš minēto normu efektīvu īstenošanu.

[10] Kā jau norādīts, vispārīgi medību līgums ir civiltiesisks darījums, proti, līguma slēdzēju pušu brīvas gribas izpausme. Tādēļ, kā pareizi norādījusi arī tiesa, vienošanās par grozījumiem līgumā kā šāda pušu gribas izpausme ir ņemama vērā. Iestādei nav piešķirta kompetence to atzīt par spēkā neesošu. Līdz ar to iestāde nevar rīkoties atbilstoši vienīgi reģistrētā līguma noteikumiem, neņemot vērā noteikumus, kurus paredz vēlāk slēgtas vienošanās.

Tomēr tālāk tiesa savos apsvērumos ir kļūdījusies, atzīstot, ka iestādei noslēgtā vienošanās bija jārespektē kā tāda, kas nepakļaujas reģistrācijai, tostarp – pārbaudei par tās atbilstību obligātajām prasībām. Līdz ar to tiesa ir nonākusi pie nepareiza un tiesību normām neatbilstoša secinājuma, ka ir atsakāma zemes vienības izslēgšana no medību iecirkņa tādēļ, ka līguma izbeigšana nav notikusi līgumā noteiktajā kārtībā, kā to prasa Medību noteikumu 20.4. apakšpunkts (tā kā līgums pēc grozījumiem tajā neparedz līguma izbeigšanas kārtību).

Tiesa atsaukusies arī uz to, ka Medību noteikumu 20. punkts neparedz tādu pamatu zemes vienību izslēgšanai no medību iecirkņa kā līguma neatbilstība Medību noteikumu 14.5. apakšpunktam. Tomēr jāņem vērā, ka tiesību normu piemērošanai ir jābūt efektīvai, proti, tādai, lai sasniegtu likumdevēja paredzēto mērķi. Kā jau norādīts, šo mērķi var sasniegt, ja reģistrā tiek uzturētas vienīgi tādas zemes vienības, par kuru lietošanu noslēgti tiesību normām atbilstoši līgumi. Likumdevējam nav obligāti jāparedz atsevišķs pamats zemes vienības izslēgšanai no medību iecirkņa, ja puses pēc zemes vienības reģistrēšanas savstarpēji vienojušās par tādiem līguma grozījumiem, ar kuriem no līguma izslēdz Medību noteikumu 14. punktā prasītās obligātās sastāvdaļas. Ja ir atsakāma tādas zemes vienības reģistrācija, par kuru noslēgtā līguma noteikumi neatbilst Medību noteikumu 14.5. apakšpunktam, tāpat no reģistra ir izslēdzamas zemes vienības, kuras bijušas reģistrētas, bet par to noslēgtā līguma vai to grozījumu neatbilstība minētajai Ministru kabineta noteikumu normai atklājusies vēlāk.

[11] Šādos apstākļos apgabaltiesas spriedums nav pareizs un tas ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1. punktu, 348. panta pirmās daļas 2. punktu un 351. pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022. gada 22. februāra spriedumu daļā par Valsts meža dienesta Sēlijas virsmežniecības virsmežziņa 2018. gada 31. oktobra lēmuma Nr. VM6.8-12/563 atcelšanu un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt Valsts meža dienestam un SIA „Latvijas mežu kompānija” drošības naudu 70*euro* katram.

Spriedums nav pārsūdzams.