**Brīvības atņemšanas sods neietekmē personas īpašuma tiesības un tiesības uz atlīdzinājumu**

Brīvības atņemšanas sods neapšaubāmi saistīts ar vairākiem pamattiesību ierobežojumiem, kuriem ir leģitīms mērķis, ieskaitot īpašuma lietošanas tiesību ierobežojumus. Taču arī tad, ja persona nevar sev piederošo mantu lietot ar brīvības atņemšanu saistīto ierobežojumu dēļ, tas nenozīmē, ka tā zaudē īpašuma tiesības uz šo mantu. Tas, ka valsts ieslodzījumā esošai personai nepieciešamības gadījumā nodrošina apģērbu, nevar tikt uzskatīts par zaudējumu atlīdzinājumu par personas nozaudēto apģērbu, kas tika izņemts kā lietiskais pierādījums krimināllietā un tika nozaudēts iestādes nepienācīgas rūpības dēļ. Apģērbs atbilstoši tiesību normām tiek nodrošināts visām ieslodzītajām personām, kam tas nepieciešams, nevis kā kompensācija par nodarītajiem zaudējumiem, un nenonāk ieslodzītās personas īpašumā.

**Zaudējumu atlīdzinājums sakarā ar policijas rīcības rezultātā kriminālprocesā pazaudētām mantām**

Kriminālprocesa likuma 188.pantā noteiktā izņemšanas kārtība paredz, ka izmeklēšanas darbības veicējs izņemtos priekšmetus vai dokumentus apraksta izņemšanas protokolā. Tātad tas ir likumā noteikts iestādes pienākums – aprakstīt kriminālprocesā izņemto priekšmetu pazīmes īpašā procesuālajā dokumentā. Tāpēc nav pamatoti pieprasīt, ka pierādījumus par izņemto mantu specifiskajām īpašībām un vērtību var nodrošināt tikai persona, kurai mantas tika izņemtas.  Izņemto priekšmetu pazīmju fiksēšana ir policijas pienākums, kas noteikts ar likumu, un tai ir pienākums izņemtos priekšmetus atdot tādā stāvoklī, kādā tie saņemti.

Ja iestāde nav pildījusi savu likumā noteikto pienākumu aprakstīt izņemtos priekšmetus, un tāpēc tai trūkst pierādījumu par izņemto mantu īpašībām un vērtību, tiesai ir jāvērtē personas prasījums, ievērojot vispārējo pieredzi attiecībā uz pazaudētajiem priekšmetiem pielīdzināmu priekšmetu vērtību un šaubas tulkojot par labu pieteicējam, ja vien iestāde nevar pierādīt, ka viņa prasījums ir nepamatots.

Situācijā, kad persona nevar precīzi noteikt nozaudēto mantu vērtību, tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus un pienācīgi atspoguļojot šo vērtējumu spriedumā, zaudējumu apmēru nosaka pati, pamatojoties uz lietā esošajiem pierādījumiem, saprātīgi vērtējot vispārējo pieredzi un konkrētā gadījuma apstākļus.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu noteikts nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzinājums lielākā apmērā un zaudējumu atlīdzinājums, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 25.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] 2016.gada 22.augustā vērsās Valsts policijā ar iesniegumu, kurā lūdza atzīt par prettiesisku iestādes faktisko rīcību, proti, viņa mantu nozaudēšanu, kā arī atlīdzināt viņam nodarīto nemantisko (morālo) kaitējumu un zaudējumus. Pieteicēja mantas – ziemas virsjaka, kurpes un mobilais tālrunis – bija izņemtas kā lietiskie pierādījumi kriminālprocesā, un, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas 2015.gada 4.marta spriedumu krimināllietā, kurš stājās spēkā 2016.gada 8.janvārī, tās bija jāatdod pieteicējam, taču tas netika izdarīts. Pieteicējs zaudējumu prasījumu pamatoja arī ar to, ka mobilā tālruņa atmiņā glabājās internetbankas pieejas kodi un paroles viņa kontam Lielbritānijas bankā „Nationwide”, kurā viņam tika ieskaitīts sociālais pabalsts un kuram viņš bez šiem kodiem un parolēm nevar piekļūt. Nemantiskā (morālā) kaitējuma prasījumu pieteicējs citstarp pamatoja ar to, ka līdz ar mobilo tālruni ir zudusi viņa bērna mātes kontaktinformācija Lielbritānijā, līdz ar to viņš ir zaudējis visus kontaktus ar šo sievieti un abu kopīgo bērnu.

Ar Valsts policijas (turpmāk – policija) 2016.gada 22.decembra lēmumu (turpmāk – policijas lēmums) tika konstatēta prettiesiska policijas rīcība, nevērīgi glabājot pieteicēja personiskās mantas – kriminālprocesā izņemtos lietiskos pierādījumus – un nozaudējot tās. Policija daļēji apmierināja pieteicēja prasījumu, atzīstot, ka pieteicējam ar iestādes faktisko rīcību – nevērīgu mantu glabāšanu – ir nodarīts vidēji smags nemantiskais (morālais) kaitējums, un par to atlīdzināja 250 *euro*. Policija norādīja, ka pieteicējs nav iesniedzis nevienu pierādījumu par nozaudēto mantu vērtību, kā arī, pārbaudot krimināllietas materiālus, policija nav konstatējusi nekādus šo mantu – mobilā telefona „Nokia” un apģērba – identificējošus datus (piemēram, IMEI kods, modelis, nosaukums, izmērs u. c.). Tā kā informāciju par nozaudēto mantu vērtību nebija iespējams iegūt, policija uzskatīja, ka nav iespējams piemērot Kriminālprocesa likuma 240.panta piekto daļu un Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Zaudējumu atlīdzināšanas likums) 12.panta ceturto daļu, tāpēc noraidīja pieteicēja prasījumu daļā par zaudējumu atlīdzinājumu. Policija neatzina savu vainu internetbankas kodu un paroļu nozaudēšanā, jo kriminālprocesā pieteicējam netika izņemtas, piemēram, bankas kartes vai cita veida informācija, kas saistīta ar viņa kontu bankā „Nationwide”, kā arī apšaubīja pieteicēja apgalvojumu, ka viņš zaudējis visus kontaktus ar ģimeni mobilā telefona nozaudēšanas dēļ.

Pieteicējs vērsās tiesā, lūdzot izdot labvēlīgāku administratīvo aktu, ar kuru tiktu noteikts nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzinājums lielākā apmērā – 7114 *euro*, kā arī zaudējumu atlīdzinājums 3760 *euro* (250 *euro* par mobilo tālruni „Nokia”, 180 *euro* par ziemas virsjaku, 80 *euro* par kurpēm, 3250 *euro*, kas atradušies bankas „Nationwide” kontā), kopā 10 874 *euro*.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, pievienojoties Administratīvās rajona tiesas spriedumā norādītajai motivācijai, ar 2019.gada 25.aprīļa spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Lietā nav strīda par to, ka policijas faktiskā rīcība ir bijusi prettiesiska; tas atzīts ar policijas lēmumu. Līdz ar to nav jāvērtē pieteicēja mantu nozaudēšanas apstākļi.

[2.2] Pieteicēja viedoklis, ka viņa personiskās mantas ir nozagtas, ir nepamatots. Iespējams, pieteicējs, zinādams, ka izņemto mantu specifiskās īpašības kriminālprocesā nav fiksētas, mēģina iegūt lielāku labumu. Policijas darbinieki nav pietiekami rūpīgi reģistrējuši, glabājuši un atdevuši pieteicējam viņa mantas. Par šādu iestādes darbinieku kļūdu piešķirts atlīdzinājums 250 *euro* apmērā, un šī summa sedz pieteicējam radušās neērtības saistībā ar virsjakas, kurpju un mobilā tālruņa atlikušās vērtības zaudēšanu. Turklāt jāņem vērā, ka pieteicēja pamatvajadzības attiecībā uz apģērbu ieslodzījumā pēc vajadzības tiek nodrošinātas no valsts budžeta līdzekļiem, kas uzskatāms par zināma veida materiālo atlīdzinājumu par nozaudētajām mantām. Papildus konstatējams, ka kriminālprocesā izņemtās mantas pieteicējam apcietinājuma laikā nebija nepieciešamas, jo pieteicējs ir lūdzis tās nodot radiniecei.

[2.3] Mantas, kas izņemtas kriminālprocesā, nav identificējamas, jo lietisko pierādījumu sarakstā nav konkretizētas virsjakas un kurpju specifiskās īpašības, proti, materiāls, izmērs, kvalitāte, zīmols. Tiesa, salīdzinot apskates protokolam pievienoto fotofiksāciju ar attēlu interneta vietnē, secinājusi, ka pieteicējam izņemts mobilais tālrunis „Nokia 101”. Pieteicējs nav norādījis nozaudēto mantu īpašības, pēc kurām tās būtu iespējams nešaubīgi identificēt, līdz ar to tiesa nevar noteikt tām pat aptuvenu vērtību. Tāpēc nav iespējams izpildīt Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 12.panta ceturtajā daļā noteikto, ka gadījumā, ja nav iespējams noteikt precīzu mantiskā zaudējuma apmēru, tiesa novērtē zaudējumu kopumā vai atsevišķas tā sastāvdaļas; novērtējot zaudējumu, tiesa saprātīgi ievēro vispārējo pieredzi un konkrētā gadījuma apstākļus.

[2.4] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 150.panta trešajai daļai jebkurš fakts, ko pieteicējs apgalvo, ir jāapstiprina ar pierādījumiem. Turklāt pierādījumus par pieteicēja mantu vērtību, kā arī specifiskajām īpašībām var nodrošināt tikai pats pieteicējs, ja viņam ir saglabājušies šādi pierādījumi. Ne policija, ne tiesa šādus pierādījumus nespēj iegūt bez pieteicēja līdzdarbošanās. Lietā esošos pierādījumus pirmās instances tiesa ir pārbaudījusi un novērtējusi pareizi.

[2.5] Nav konstatējams, ka pieteicējam būtu nodarīts personisks kaitējums. Pieteicējam nav nosakāms arī morālā kaitējuma atlīdzinājums 7114 *euro*, jo dažu pieteicēja lietošanai faktiski nevajadzīgu (pieteicējs mantas vēlējās nodot radiniecei, turklāt uz mūžu notiesātai personai nav atļauts glabāt mobilo telefonu vai tā sastāvdaļas) un lietotu atvietojamu mantu iespējama nozaudēšana seku ziņā nevar radīt smagu morālo kaitējumu.

[2.6] Tiesa ir izvērtējusi visus pieteicēja argumentus, bet pamatojums tiek sniegts tikai par tiem, kuriem ir nozīme no tiesību viedokļa. Pārējiem pieteicēja argumentiem nav nozīmes izskatāmajā gadījumā, un no to rakstveida iztirzāšanas nav atkarīgs lietas izskatīšanas rezultāts.

[3] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, izsakot turpmāk minētos iebildumus.

[3.1] Apgabaltiesa ir ignorējusi Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.panta pirmās daļas prasības attiecībā uz personiskā un morālā kaitējuma noteikšanas kritērijiem.

[3.2] Apgabaltiesa ir ignorējusi Administratīvā procesa likuma 97.pantu, atbilstoši kuram, nosakot mantiskā kaitējuma un personiskā kaitējuma priekšnosacījumus un atlīdzinājuma apmēru, piemēro civiltiesību principus, ja likumā nav noteikts citādi.

[3.3] Sprieduma rezolutīvā daļa nevar tikt formulēta tikai un vienīgi kā pieteikuma noraidījums. Tiesai ir jāatzīst un sprieduma rezolutīvajā daļā jāformulē šādi apstākļi: policijas faktiskā rīcība ir radījusi būtisku, smagu pieteicēja tiesību aizskārumu, jo pārkāpts Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.pants, 13.pants un Pirmā protokola 1.pants, kā arī Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 105.pants; prettiesiskā policijas faktiskā rīcība ir ilgusi vairāk nekā divus gadus un nav pārtraukta līdz pat šim brīdim – pieteicēja personiskās mantas tā arī nav atdotas un nav atlīdzināta to vērtība; ir konstatējama cēloņsakarība starp prettiesisko policijas faktisko rīcību un tās radītajām neatgriezeniskajām sekām – zaudējumiem un smagu nemantisko (morālo) kaitējumu (pilnībā zaudēti sakari ar ģimeni). Visi šie apstākļi ir pierādīti un atzīti policijas lēmumā, tātad jāatzīst arī tiesai un jādefinē sprieduma rezolutīvajā daļā.

[3.4] Tiesai ir jāatzīst pieteicēja tiesības uz atlīdzinājumu un jāuzliek policijai par pienākumu atlīdzināt pieteicējam 10 874 *euro*.

[4] Policija paskaidrojumā norādījusi, ka piekrīt apgabaltiesas sprieduma motivācijai, uzskata to par likumīgu un pamatotu, bet pieteicēja kasācijas sūdzību – par nepamatotu un noraidāmu.

**Motīvu daļa**

[5] Pieteicējs ir vērsies tiesā, lūdzot atlīdzināt savu mantu vērtību. Apgabaltiesa ir atzinusi, ka lietā nav strīda par to, ka policijas faktiskā rīcība, nozaudējot kriminālprocesā izņemtās pieteicēja mantas, bija prettiesiska. Tomēr tiesa pieteicēja prasījumu atlīdzināt pazudušo mantu vērtību ir noraidījusi, pamatojoties uz trim argumentiem: zaudējumi nav jāatlīdzina, jo pieteicējam izņemtās mantas nav nepieciešamas; pieteicējam piešķirtais morālā kaitējuma atlīdzinājums 250 *euro* apmērā sedz viņam radušās neērtības saistībā ar virsjakas, kurpju un mobilā tālruņa atlikušās vērtības zaudēšanu; tā kā pieteicējs nav norādījis savu mantu īpašības, pēc kurām tās nešaubīgi varētu identificēt, tiesai nav iespējams noteikt pat aptuvenu to vērtību un līdz ar to nav arī iespējams noteikt atlīdzināmo zaudējumu apmēru.

Senāts atzīst, ka turpmāk minēto iemeslu dēļ šie apgabaltiesas argumenti ir kļūdaini.

[6] Personas tiesības uz atlīdzinājumu par tai nepamatoti no valsts puses nodarītu tiesību aizskārumu ir cilvēktiesības, kas Latvijā konstitucionālā līmenī ir nostiprinātas Satversmes 92.panta trešajā teikumā: „Nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu.” Satversmes tiesa, interpretējot minēto normu, ir atzinusi, ka cilvēka pamattiesību aizsardzība kā viena no tiesiskas valsts svarīgākajām garantijām nosaka valsts pienākumu nodrošināt efektīvu aizsardzību ikvienam, kura tiesības ir pārkāptas. Šī norma ietver vispārēju garantiju – ja valsts ir pārkāpusi indivīda tiesības, tam ir tiesības uz atlīdzību (*Satversmes tiesas 2012.gada 6.jūnija sprieduma lietā Nr. 2011-21-01 6.punkts*). Arī Administratīvā procesa likuma 92.pants noteic, ka ikviens ir tiesīgs prasīt atbilstīgu atlīdzinājumu par zaudējumu, kas viņam nodarīts ar iestādes faktisko rīcību, un atbilstoši Administratīvā procesa likuma 94.pantam atlīdzināšanas pienākumu attiecīgais publisko tiesību subjekts var izpildīt, atjaunojot stāvokli, kāds pastāvēja pirms zaudējuma nodarīšanas, vai, ja tas nav iespējams, samaksājot atbilstīgu atlīdzinājumu naudā.

[7] Nevietā ir apgabaltiesas apsvērums, ka zaudējumi nav jāatlīdzina, jo pieteicējam izņemtās mantas nav nepieciešamas: mobilo tālruni viņš ieslodzījuma vietā nevar lietot, savukārt apģērbu vajadzības gadījumā nodrošina valsts, kas esot uzskatāms par daļēju atlīdzinājumu. Turklāt pieteicējs esot vēlējies nodot šīs mantas savai radiniecei.

Brīvības atņemšanas sods neapšaubāmi saistīts ar vairākiem pamattiesību ierobežojumiem, kuriem ir leģitīms mērķis, ieskaitot īpašuma lietošanas tiesību ierobežojumus. Taču, izņemot gadījumus, kad tiek piemērots papildsods – mantas konfiskācija, brīvības atņemšanas sods neietekmē personas īpašuma tiesības. Arī tad, ja persona nevar sev piederošo mantu lietot ar brīvības atņemšanu saistīto ierobežojumu dēļ, tas nenozīmē, ka tā zaudē īpašuma tiesības uz šo mantu. Satversmes 105.panta trešais teikums noteic, ka īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu, un ne Civillikums, ne citi normatīvie akti neparedz, ka tiesības prasīt zaudējumu atlīdzinājumu par prettiesiskas darbības vai bezdarbības dēļ radītiem zaudējumiem – mantas samazinājumu – būtu atkarīgas no tā, ko persona, kurai šī manta pieder, vēlas vai var ar to darīt, ieskaitot šīs mantas nodošanu citai personai.

Tas, ka valsts ieslodzījumā esošai personai nepieciešamības gadījumā nodrošina apģērbu, nevar tikt uzskatīts par zaudējumu atlīdzinājumu. Apģērbs atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 19.decembra noteikumiem Nr. 1022 „Par ieslodzīto personu uztura un sadzīves vajadzību materiālā nodrošinājuma normām” tiek nodrošināts visām ieslodzītajām personām, kam tas nepieciešams, nevis kā kompensācija par nodarītajiem zaudējumiem, un nenonāk ieslodzītās personas īpašumā.

[8] Apgabaltiesa kļūdaini secinājusi, ka pieteicējam piešķirtais morālā kaitējuma atlīdzinājums 250 *euro* sedz virsjakas, kurpju un mobilā tālruņa vērtību. Morālais kaitējums Zaudējumu atlīdzināšanas likuma izpratnē ir personiskais kaitējums, kas izpaužas kā fiziskās personas ciešanas, kuras tai izraisījis būtisks šīs personas tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu prettiesisks aizskārums. Policija ir atzinusi, ka attiecībā uz pieteicēju aizskartas Satversmes 105.pantā garantētās tiesības uz īpašumu, un aizskāruma smagumu palielina tas, ka to izdarījušas tiesību aizsardzības institūcijas, kā arī tas, ka aizskārums nav novērsts ilgākā laika posmā arī pēc vairākkārtējām pieteicēja sūdzībām. Proti, morālā kaitējuma atlīdzinājums 250 *euro* pieteicējam ir izmaksāts par viņa tiesību aizskārumu, nevis kā virsjakas, kurpju un mobilā tālruņa vērtības atlīdzinājums. Gluži otrādi, policija pieteicēja prasījumu daļā par zaudējumu atlīdzinājumu ir nepārprotami noraidījusi.

[9] Lietā nav strīda, ka pieteicējam ir nodarīti zaudējumi, tātad, ņemot vērā iepriekšminēto, tie ir jāatlīdzina. Apgabaltiesa ir kļūdaini secinājusi: tā kā pieteicējs nav norādījis savu mantu īpašības, pēc kurām tās nešaubīgi varētu identificēt, tiesai nav iespējams noteikt pat aptuvenu to vērtību un līdz ar to nav arī iespējams izpildīt Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 12.panta ceturtajā daļā noteikto (ja nav iespējams noteikt precīzu zaudējuma apmēru, iestāde vai tiesa novērtē zaudējumu kopumā vai atsevišķas tā sastāvdaļas; novērtējot zaudējumu, iestāde vai tiesa saprātīgi ievēro vispārējo pieredzi un konkrētā gadījuma apstākļus).

Apgabaltiesa ir atsaukusies uz Administratīvā procesa likuma 150.panta trešo daļu, norādot, ka jebkurš fakts, ko pieteicējs apgalvo, ir jāapstiprina ar pierādījumiem. Tomēr tas, ko šī norma noteic, ir pieteicēja līdzdarbības pienākums: viņam atbilstoši savām iespējām jāpiedalās pierādījumu savākšanā. Tiesa nav pamatojusi, kādas pieteicējam bija iespējas savākt pierādījumus par konkrēto mantu vērtību un kāpēc tiesa uzskata, ka viņš šīs iespējas nav izmantojis. Senāta ieskatā nebūtu pamatoti prasīt, lai pieteicējs būtu iepriekš paredzējis, ka konkrētās mantas tiks izņemtas kā iespējami pierādījumi kriminālprocesā, bet vēlāk prettiesiskas policijas faktiskās rīcības dēļ netiks viņam atdotas, tādēļ būtu laikus nodrošinājies ar pierādījumiem par šo mantu īpašībām. Pieteicēja iespējas savākt pierādījumus ir samazinātas arī tāpēc, ka viņš atrodas brīvības atņemšanas iestādē.

Jāņem arī vērā, ka Kriminālprocesa likuma 188.pantā noteiktā izņemšanas kārtība paredz, ka izmeklēšanas darbības veicējs izņemtos priekšmetus vai dokumentus apraksta izņemšanas protokolā. Tātad tas ir likumā noteikts iestādes pienākums – aprakstīt kriminālprocesā izņemto priekšmetu pazīmes īpašā procesuālajā dokumentā. Tāpēc nav pamatots apgabaltiesas secinājums, ka pierādījumus par izņemto mantu specifiskajām īpašībām un vērtību var nodrošināt tikai pieteicējs un ka ne iestāde, ne tiesa tos nespēj iegūt bez pieteicēja līdzdarbošanās. Gluži otrādi, izņemto priekšmetu pazīmju fiksēšana ir policijas pienākums, kas noteikts ar likumu, un tai ir pienākums izņemtos priekšmetus atdot tādā stāvoklī, kādā tie saņemti.

[10] Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka no tiesībām uz īpašumu iestādēm izriet pienākums ar pienācīgu rūpību saglabāt priekšmetus, kas apcietinātajām personām uz laiku konfiscēti vai izņemti, kā arī pienākums veikt īpašuma un tā stāvokļa inventarizāciju konfiskācijas brīdī un atdošanas atpakaļ īpašniekam brīdī. Apstākļos, kad daļa no kriminālprocesā uz laiku konfiscētajiem priekšmetiem tika sabojāti un daļa – pazaudēti, bet nacionālā tiesa noraidīja iesniedzēja prasību izmaksāt kompensāciju par šo kaitējumu, jo iesniedzējs nebija pierādījis, ka konfiscētie priekšmeti ir sabojāti vai pazaudēti, Eiropas Cilvēktiesību tiesa uzskatīja, ka pierādīšanas pienākums attiecībā uz īpašuma stāvokli tā izņemšanas un atdošanas brīdī gulstas uz iestādēm, kas bija atbildīgas par šo īpašumu, kamēr tas bija konfiscēts, nevis uz iesniedzēju. Tiesa norādīja, ka valsts tiesību aktiem ir jānodrošina iespēja uzsākt tiesvedību pret valsti, lai saņemtu kompensāciju par zaudējumiem, kas radušies, ja īpašums nav saglabāts salīdzinoši labā stāvoklī, turklāt šai procedūrai jābūt efektīvai. Līdz ar to Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina, ka nacionālā tiesa, neņemot vērā iestāžu atbildību un nedodot iesniedzējam iespēju saņemt atlīdzinājumu par bojāto un pazaudēto īpašumu, bija pārkāpusi tiesības uz īpašumu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010.gada 13.jūlija sprieduma lietā „Tendam c. Espagne”, iesnieguma Nr. 25720/05, 50.–57.punkts*).

[11] Atbilstoši Civillikuma 1779. un 1792.pantam katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko tas ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis, un, ja zaudējumu atlīdzības prasījums izriet no darbības, kas pati par sevi bijusi prettiesīga, tad zaudējuma vērtējums samērojams ar priekšmeta vērtību zaudējuma nodarīšanas laikā. Savukārt atbilstoši Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 12.panta ceturtajai daļai, ja nav iespējams noteikt precīzu zaudējuma apmēru, iestāde vai tiesa novērtē zaudējumu kopumā vai atsevišķas tā sastāvdaļas; novērtējot zaudējumu, iestāde vai tiesa saprātīgi ievēro vispārējo pieredzi un konkrētā gadījuma apstākļus.

Līdz ar to, ja iestāde nav pildījusi savu likumā noteikto pienākumu aprakstīt izņemtos priekšmetus, un tāpēc tai trūkst pierādījumu par izņemto mantu īpašībām un vērtību, tiesai ir jāvērtē pieteicēja prasījums, ievērojot vispārējo pieredzi attiecībā uz pazaudētajiem priekšmetiem pielīdzināmu priekšmetu vērtību un šaubas tulkojot par labu pieteicējam, ja vien iestāde nevar pierādīt, ka viņa prasījums ir nepamatots.

Saistībā ar apgabaltiesas spriedumā secināto, ka krimināllietā izņemtais tālrunis nav modelis „Nokia Lumia”, kā apgalvo pieteicējs, bet modelis „Nokia 101”, Senāts atzīst, ka tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus un pienācīgi atspoguļojot šo vērtējumu spriedumā, var nepiešķirt ticamību kādiem pieteicēja paskaidrojumiem, piemēram, par mobilā tālruņa modeli. Taču arī tad, ja pierādījumi liecina, ka tālruņa modelis ir cits, nekā norādījis pieteicējs, zaudējumu atlīdzināšanas pienākums nezūd, un to apmēru tiesai jānosaka, pamatojoties uz šiem pierādījumiem un saprātīgi vērtējot vispārējo pieredzi un konkrētā gadījuma apstākļus.

[12] Ievērojot iepriekš minēto, apgabaltiesas spriedums daļā par zaudējumu atlīdzinājumu par policijas prettiesiskās faktiskās rīcības dēļ pazaudētajām mantām ir atceļams.

[13] Attiecībā uz zaudējumiem, kas pieteicējam varētu būt radušies, pazūdot mobilajā tālrunī saglabātajām bankas „Nationwide” internetbankas parolēm, apgabaltiesa ir pamatoti atzinusi, ka nav konstatējama cēloņsakarība starp pieteicējam, iespējams, radītajiem zaudējumiem un policijas prettiesisko faktisko rīcību. Pieteicējs nav pamatojis, kāpēc viņš uzskata, ka, nozaudējot internetbankas paroles, ir zuduši arī viņam piederošie līdzekļi, kas atrodas kontā. Ja šādi līdzekļi pieteicēja kontā atrodas, pieteicējam būtu jāpamato, kāpēc tos nav iespējams atgūt citā veidā. Tādējādi Senāts nesaskata, ka apgabaltiesa būtu pieļāvusi kādu tiesību normu pārkāpumu, noraidot prasību daļā par zaudējumu atlīdzinājumu sakarā ar internetbankas paroļu zudumu.

[14] Saistībā ar prasījumu par nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzinājumu pieteicējs kasācijas sūdzībā ir norādījis, ka nav noteikts atbilstīgs atlīdzinājums, jo tiesa nav ņēmusi vērā kaitējumu, kas nodarīts, nozaudējot mobilo tālruni ar pieteicēja bērna mātes kontaktiem un līdz ar to aizskarot viņa tiesības uz ģimenes dzīvi.

No lietas materiāliem izriet, ka pirmās instances tiesa bija konstatējusi, ka viens no nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzinājuma prasījuma pamatiem, ko norādījis pieteicējs, ir saziņas iespēju zudums ar sievieti, ar kuru viņam ir kopīgs bērns. Taču ne pirmās instances tiesa, ne apgabaltiesa šo pieteicēja argumentu nav vērtējusi, kā arī nav pamatojusi, kāpēc tam izskatāmajā gadījumā nav nozīmes.

Senāts jau ir skaidrojis, ka no tiesībām uz taisnīgu tiesu izriet tiesas pienākums motivēt savu nolēmumu. Lai arī tas nenozīmē, ka tiesai ir pienākums detalizēti atbildēt uz jebkuru procesa dalībnieka argumentu, tomēr nolēmuma pamatojumam jābūt tādam, lai procesa dalībnieki saprastu, ka to argumenti ir sadzirdēti. Līdz ar to tiesas spriedumā noteikti būtu jāsniedz vērtējums tiem procesa dalībnieka argumentiem, kuri ir būtiski un/vai kurus procesa dalībnieks pats izvirzījis kā galvenos savas pozīcijas pamatošanai. Savukārt par būtiskiem atzīstami tādi procesa dalībnieka argumenti, kuri, ja tiktu atzīti par pamatotiem, ietekmētu lietas rezultātu (*Senāta 2020.gada 3.marta sprieduma lietā Nr. SKA-167/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0303.A420266916.4.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0303.A420266916.4.S)*) 22.punkts*).

Ja tiesa atzītu par pamatotu pieteicēja argumentu, ka mobilā tālruņa nozaudēšanas rezultātā ir aizskartas arī viņa tiesības uz ģimenes dzīvi, tas varētu ietekmēt nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzinājuma apmēru. Līdz ar to tiesai spriedumā bija jāsniedz vērtējums arī šim pieteicēja argumentam, turklāt pat tad, ja tā šo argumentu uzskatīja par nepamatotu. Tā kā spriedumā šāds vērtējums nav sniegts, apgabaltiesas spriedums ir atceļams arī daļā par nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzinājumu.

[15] Pieteicējs kasācijas sūdzībā ir norādījis, ka apgabaltiesa ir pieļāvusi procesuālu pārkāpumu, jo sprieduma rezolutīvajā daļā nav konstatējusi virkni apstākļu: policijas faktiskā rīcība ir radījusi būtisku, smagu pieteicēja tiesību aizskārumu, jo pārkāpts Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.pants, 13.pants un Pirmā protokola 1.pants, kā arī Satversmes 105.pants; prettiesiskā policijas faktiskā rīcība ir ilgusi vairāk nekā divus gadus un nav pārtraukta līdz pat šim brīdim – pieteicēja personiskās mantas tā arī nav atdotas un nav atlīdzināta to vērtība; ir konstatējama cēloņsakarība starp prettiesisko policijas faktisko rīcību un tās radītajām neatgriezeniskajām sekām – zaudējumiem un smagu morālo kaitējumu (pilnībā zaudēti sakari ar ģimeni). Pieteicējs ir lūdzis Senātu tos konstatēt sprieduma rezolutīvajā daļā.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 251.panta sestajai daļai sprieduma rezolutīvajā daļā norāda, vai pieteikums apmierināms pilnībā vai daļā vai noraidāms pilnībā vai daļā, kā arī sprieduma būtību (piemēram, uzlikt par pienākumu izdot labvēlīgāku administratīvo aktu). Turklāt norāda, kam jāmaksā valsts nodeva, kā arī sprieduma pārsūdzēšanas termiņu un kārtību. Apgabaltiesa šīs tiesību normas prasības ir izpildījusi un sprieduma rezolutīvajā daļā ir norādījusi, ka noraida pieteicēja pieteikumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, ar kuru noteiktu zaudējumu atlīdzinājumu un morālā kaitējuma atlīdzinājumu lielākā apmērā, uzliek pieteicējam pienākumu atmaksāt valsts nodevu, kā arī ir izskaidrojusi sprieduma pārsūdzēšanas kārtību un termiņus. Savukārt argumentus, kāpēc tiesa pieteikumu uzskatījusi par pamatotu vai nepamatotu (proti, piemēroto tiesību normu, konstatēto lietas tiesisko un faktisko apstākļu un pierādījumu, kā arī procesa dalībnieku argumentu analīzi) tiesa norāda sprieduma motīvu daļā. Līdz ar to nav pamatots pieteicēja arguments, ka apgabaltiesa ir pieļāvusi procesuālu pārkāpumu sprieduma rezolutīvās daļas formulēšanā.

Savukārt Senāts kā kasācijas instance lietu pēc būtības neskata un līdz ar to ne sprieduma motīvu, ne rezolutīvajā daļā par pieteikuma apmierināšanu vai noraidīšanu nelemj. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmajai daļai un 349.panta piektajai daļai Senāts kā kasācijas instances tiesa rezolutīvajā daļā norāda, kāda veida spriedumu tas pieņem: atstāt spriedumu negrozītu, bet kasācijas sūdzību noraidīt; atcelt spriedumu pilnībā vai daļā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances vai pirmās instances tiesai; atcelt spriedumu pilnībā vai daļā un izbeigt tiesvedību vai arī atstāt pieteikumu bez izskatīšanas, ja apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma [278.](https://likumi.lv/ta/id/55567#p278)vai [282.panta](https://likumi.lv/ta/id/55567#p282) noteikumus. Līdz ar to arī Senātam nav pamata sprieduma rezolutīvajā daļā konstatēt pieteicēja norādītos apstākļus.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 25.aprīļa spriedumu daļā par zaudējumu atlīdzinājumu par policijas faktiskās rīcības dēļ pazaudētajām mantām, kā arī daļā par nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atstāt negrozītu spriedumu daļā par zaudējumu atlīdzinājumu saistībā ar internetbankas paroļu zudumu.

Spriedums nav pārsūdzams.