**Fakta legālā prezumpcija attiecībā uz autortiesību pārkāpumu**

Ja tiek fiksēts, ka persona izmanto autortiesību objektu, tai ir pienākums pierādīt šo tiesību legālu iegūšanu. Pretējā gadījumā tiek prezumēts, ka persona ir pārkāpusi tiesiskā īpašnieka autortiesības.

**Apsūdzētā atbrīvošanas no kriminālatbildības, ja konstatēts tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums, samērošana ar sabiedrības interesēm**

Lemjot par iespēju atbrīvot apsūdzēto no kriminālatbildības, ja konstatēts tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums, ir izvērtējams arī ar noziedzīgo nodarījumu aizskarto interešu nozīmīgums, lai samērotu šo iespēju ar sabiedrības interesēm, kuras var tikt aizskartas šādā gadījumā.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inguna Radzeviča, senatori Sandra Kaija un Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvju zvērināta advokāta Armanda Rasas un zvērināta advokāta palīdzes Lienes Pommeres kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 9. marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Valmieras rajona tiesas 2017. gada 4. janvāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 148. panta trešās daļas un attaisnots.

Kompāniju „Microsoft Corporation”, „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” un „Autodesk Incorporated” mantiskā kaitējuma kompensācijas pieteikumi atstāti bez izskatīšanas.

[2] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2018. gada 8. oktobra spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Valmieras rajona prokuratūras prokurores Solvitas Kristapas apelācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Rasas un cietušo kompāniju „Microsoft Corporation” un „Autodesk Incorporated” pārstāves [pers. B] apelācijas sūdzībām, Valmieras rajona tiesas 2017. gada 4. janvāra spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 148. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” autortiesību pārkāpšanu lielā apmērā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, atņemot tiesības nodarboties ar visu veidu komercdarbību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. A] ar brīvības atņemšanu notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 148. panta trešās daļas par kompāniju „Microsoft Corporation”, „Autodesk Incorporated”, „MathCAD” un „Mathlab” autortiesību pārkāpšanu un attaisnots.

Kriminālprocess daļā [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 148. panta trešās daļas par kompāniju „Roshal”, „TeamViewer”, „Eset”, „ProgeCAD” un „Nitro” autortiesību pārkāpšanu izbeigts.

No [pers. A] kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” labā piedzīta mantiskā kaitējuma kompensācija 80 400 *euro*.

Kompāniju „Microsoft Corporation” un „Autodesk Incorporated” kaitējuma kompensācijas pieteikumi atstāti bez izskatīšanas.

Drošības līdzeklis [pers. A] nav piemērots.

[4] Ar Senāta 2019. gada 19. jūlija lēmumu, izskatot lietu kasācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Rasas kasācijas sūdzību, Vidzemes apgabaltiesas 2018. gada 8. oktobra spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2020. gada 12. februāra spriedumu, iztiesājot krimināllietu no jauna apelācijas kārtībā sakarā ar Valmieras rajona prokuratūras prokurores S. Kristapas apelācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Rasas un cietušo – kompāniju „Microsoft Corporation” un „Autodesk Incorporated” – pārstāves [pers. B] apelācijas sūdzībām, Valmieras rajona tiesas 2017. gada 4. janvāra spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 148. panta trešās daļas par kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” autortiesību pārkāpšanu lielā apmērā un attaisnots.

Kriminālprocess izbeigts daļā pret [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 148. panta trešās daļas par kompāniju „Microsoft Corporation”, „Autodesk Incorporated”, „MathCAD”, „Mathlab”, „Roshal”, „TeamViewer”, „Eset”, „ProgeCAD” un „Nitro” autortiesību pārkāpšanu.

Kompāniju „Dassault Systemes SolidWorks Corporation”, „Microsoft Corporation” un „Autodesk Incorporated” kaitējuma kompensācijas pieteikumi atstāti bez izskatīšanas.

Krimināllietu nolemts nosūtīt Valmieras rajona prokuratūrai, lietiskos pierādījumus – datorsistēmu Nr. 2, Nr. 4, Nr. 5, Nr. 6 un Nr. 7 cietos diskus – atstājot Valmieras rajona prokuratūras rīcībā.

Drošības līdzeklis [pers. A] nav piemērots.

[6] Ar Senāta 2021. gada 21. septembra lēmumu, izskatot lietu kasācijas kārtībā sakarā ar Valmieras rajona prokuratūras prokurores S. Kristapas kasācijas protestu un cietušā – kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” – pārstāves [pers. C] kasācijas sūdzību, Vidzemes apgabaltiesas 2020. gada 12. februāra spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 148. panta trešās daļas par kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” autortiesību pārkāpšanu lielā apmērā, daļā par krimināllietas nosūtīšanu Valmieras rajona prokuratūrai un daļā par lietisko pierādījumu – datorsistēmu Nr. 2, Nr. 4, Nr. 5, Nr. 6 un Nr. 7 cieto disku – atstāšanu Valmieras rajona prokuratūras rīcībā.

Atceltajā daļā lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[7] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 9. marta spriedumu, iztiesājot krimināllietu no jauna apelācijas kārtībā, Valmieras rajona tiesas 2017. gada 4. janvāra spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 148. panta trešās daļas par noziedzīgo nodarījumu pret kompāniju „Dassault Systemes SolidWorks Corporation”, krimināllietas nosūtīšanu prokuratūrai un rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 148. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” autortiesību pārkāpšanu lielā apmērā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem, atņemot tiesības nodarboties ar visu veidu komercdarbību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. A] ar brīvības atņemšanu notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

[8] Par Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 9. marta spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvji A. Rasa un L. Pommere iesnieguši kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu, bet gadījumā, ja netiek konstatēts pamats sprieduma atcelšanai, – saskaņā ar Krimināllikuma 58. panta piekto daļu atbrīvot [pers. A] no kriminālatbildības.

Savu lūgumu aizstāvji pamatojuši ar šādiem argumentiem.

[8.1] [Pers. A] celtā apsūdzība ir vispārīga, bez norādes uz konkrētām [pers. A] darbībām, kas saistītas ar kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” autortiesību pārkāpšanu, par kurām [pers. A] būtu saucams pie kriminālatbildības. Tāpat apsūdzībā nav atspoguļota inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse. Krimināllietas iztiesāšana sakarā ar šādu apsūdzību pārkāpj apsūdzētā tiesības uz aizstāvību. Šādos apstākļos apelācijas instances tiesai bija pienākums konstatēt Kriminālprocesa likuma 405. panta pārkāpumu. Turklāt apsūdzība apelācijas instances tiesā grozīta vienīgi tāpēc, ka Senāts ir norādījis, ka sākotnējā apsūdzība nav saprotama, jo tajā nav sniegts jēdziena „reproducēšanas nodrošināšana” skaidrojums. Savukārt gadījumā, ja Senāts ir atzinis, ka apsūdzībā nav izklāstīta inkriminētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse, jebkāda apsūdzības grozīšana, lai šo trūkumu novērstu, pasliktina apsūdzētā stāvokli lietā. Grozot apsūdzību apelācijas instances tiesā, netiek nodrošināta arī apsūdzības pārbaudīšana divās tiesu instancēs, proti, pirmās instances tiesa ir taisījusi spriedumu par vienu apsūdzību, bet apelācijas instances tiesa – par citu. Turklāt Krimināllikuma 148. panta trešā daļa neparedz kriminālatbildību par autortiesību pārkāpuma nodrošināšanu. Lai personu sauktu pie atbildības par šīs likuma normas pārkāpumu, jākonstatē, ka persona pati veikusi autortiesību pārkāpumu, nevis to nodrošinājusi.

[8.2] Lietā nav iegūti pierādījumi, ka apsūdzībā norādītās datorprogrammas ir nelikumīgas vai nelicencētas. Apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka faktu, ka SIA „[Nosaukums A]” datorsistēmās konstatētas nelegāli reproducētas datorprogrammas, neviens nav apstrīdējis, jo aizstāvība jau no paša sākuma norādījusi, ka pārbaudes aktos iekļautās ziņas nav ticamas. Izvērtēt, vai SIA „[Nosaukums A]” datorsistēmās atrodas apsūdzībā norādītās datorprogrammas, var tikai eksperts, bet aizstāvības norāde par ekspertīzes nepieciešamību tika noraidīta bez saprotama pamatojuma. Datorsistēmu pārbaudi veica policijas inspektori [pers. D], [pers. E], [pers. F] un [pers. G]. Ievērojot to, ka neviena no šīm personām nav reģistrēta tiesu ekspertu reģistrā un lietā nav ziņu par viņu kompetenci un spēju veikt attiecīgo pārbaudi, šo personu konstatētie fakti nav ticami un nav izmantojami pierādīšanā. Turklāt apelācijas instances tiesa atstājusi bez ievērības aizstāvības norādītās 2015. gada 17. februāra mantu apskates protokolos konstatētās nepilnības un neatbilstības: 1) no liecinieku [pers. H] un [pers. I] liecībām izriet, ka viņi lietojuši arī „ServiceTrader”programmu, taču šāda programma SIA „[Nosaukums A]” datorsistēmās nav konstatēta, kas liecina, ka pārbaude un mantu apskates protokolos norādītā informācija nav pilnīga; 2) mantu apskates protokolā Nr. 4 nav norādīts, vai datorsistēma bija ieslēgta vai izslēgta; 3) mantu apskates protokolos Nr. 5 un Nr. 6 nav norādīta IP adrese un MAC adrese; 4) mantu apskates protokolā Nr. 7 nav norādīta MAC adrese un tas, vai datorsistēma bija ieslēgta vai izslēgta; 5) nav izņemts datorsistēmā Nr. 5 esošais cietais disks, kas liecina, ka nelikumīgas datorprogrammas šajā datorsistēmā nav konstatētas. Šīs mantu apskates protokolu nepilnības attiecībā uz lietā būtiskiem apstākļiem norāda, ka personas, kuras veikušas datorsistēmu apskati, nav bijušas pietiekami kompetentas.

[8.3] Apelācijas instances tiesa atzinumu par to, ka [pers. A] ir inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjekts, pamatojusi ar viņa lomu SIA „[Nosaukums A]”, lai gan Krimināllikuma 148. panta trešā daļa neparedz tiešu un automātisku kapitālsabiedrības valdes locekļa atbildību par autortiesību pārkāpumu sabiedrībā. Tiesa atstājusi bez ievērības aizstāvības argumentus par to, ka laikā no 2013. gada 13. decembra līdz 16. decembrim [pers. A] ir bijis prombūtnē sakarā ar saslimšanu, bet laikā no 2014. gada 10. marta līdz 13. aprīlim – sakarā ar ikgadējo atvaļinājumu. Tādējādi ne 2013. gada 16. decembrī, ne 2014. gada 18. martā [pers. A] neatradās darba vietā SIA „[Nosaukums A]”, kas apstiprina apsūdzētā alibi attiecībā uz četru kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” datorprogrammu uzstādīšanas vai uzstādīšanas nodrošināšanas apstākļiem. Turklāt tiesa nepamatoti secinājusi, ka [pers. A] ir persona, kura bija atbildīga par datortehnikas iegādi un datorprogrammu legalitāti. SIA „[Nosaukums A]” biji divi valdes locekļi, starp kuriem pienākumu jomas nebija sadalītas. Pavadzīmes par datortehnikas iegādi ir parakstījušas arī citas personas. Tiesas pieņēmumi par to, ka gadījumā, ja [pers. A] SIA „[Nosaukums A]” vārdā ir iegādājies legālas datorprogrammas, viņš ir atbildīgs arī par darbībām ar nelegālām datorprogrammām, nav pierādīti. Tāpat lietā nav pierādījumu, ka [pers. A] būtu veicis jebkādas darbības ar nelegālām datorprogrammām, tai skaitā uzstādījis nelegālas datorprogrammas vai nodrošinājis to uzstādīšanu vai reproducēšanu. Lietā nav analizēts, vai [pers. A] vispār ir apzinājies, ka SIA „[Nosaukums A]” datoros atrodas nelegālas datorprogrammas. Turklāt apelācijas instances tiesa atstājusi bez ievērības SIA „[Nosaukums A]” valdes locekļu [pers. A] un [pers. J] izstrādātos darba kārtības noteikumus un 2009. gada 20. jūnija rīkojumu par darba organizāciju, kurā tika ietverta kārtība, kā novērst iespējamos autortiesību pārkāpumus SIA „[Nosaukums A]” darbībā.

[8.4] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 562. pantu par apjomu un ietvariem, kādos apelācijas instances tiesa iztiesā lietu. Ne sākotnējā apsūdzība, ne prokurora apelācijas protests nav pamatoti ar norādi uz Krimināllikuma 12. pantu, kas reglamentē fiziskās personas atbildību juridiskās personas lietā, līdz ar to tiesai, kvalificējot apsūdzētā darbības, nebija tiesiska pamata atsaukties uz šo tiesību normu.

[8.5] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus par to, ka SIA „[Nosaukums A]” datorsistēmā Nr. 5 esošo datorprogrammu „TeamViewer” uzstādījis [pers. K]. Turklāt [pers. K] arī liecinājis, ka par šīs datorprogrammas uzstādīšanu darba devēju nav informējis. Šādas [pers. K] liecības pilnībā apstiprina, ka SIA „[Nosaukums A]” darbinieki patstāvīgi bez saskaņošanas ar vadību varēja veikt jebkādu datorprogrammu iegūšanu un uzstādīšanu viņu lietošanā esošajās datorsistēmās. Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124. panta piekto daļu bija pamats konstatēt saprātīgas šaubas, ka apsūdzētais [pers. A] ir veicis apsūdzībā norādītās darbības attiecībā uz datorprogrammu reproducēšanu vai reproducēšanas nodrošināšanu SIA „[Nosaukums A]” saimnieciskajā darbībā.

[8.6] Apelācijas instances tiesa selektīvi izvērtējusi cietušā – kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” – pārstāvja [pers. L] liecības un viņa iesniegtos pierādījumus. Atbilstoši [pers. L] informācijai SIA „[Nosaukums A]” ir veikusi pieslēgšanos kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” programmatūrai no datorsistēmas ar IP adresi [..], taču saskaņā ar mantu apskates protokoliem nevienai no SIA „[Nosaukums A]” datorsistēmām šāda IP adrese nav konstatēta.

[8.7] Cietušā pārstāves [pers. M] 2016. gada 28. septembra tiesas sēdē tabulas veidā iesniegto informāciju par SIA „[Nosaukums A]” pieslēgšanos kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” programmatūrai nevar atzīt par ticamu vairāku apsvērumu dēļ. Pirmkārt, tabulā norādītos datus nav iespējams pārbaudīt, jo lietā nav ziņu, no kāda avota šī informācija iegūta. Otrkārt, saturiski šī informācija ir pretrunā ar citiem lielā iegūtajiem pierādījumiem. Treškārt, lietā ir iespējams konstatēt, ka mantas pārbaudes aktos norādītajām datorprogrammām ir fiksēti seriālie vai identifikācijas numuri. No lietas materiāliem neizriet, ka SIA „[Nosaukums A]” būtu veikusi pieslēgšanos konkrēti identificējamām kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” programmām. Lietā nav strīda, ka 2014. gada 24. oktobrī SIA „[Nosaukums A]” ir iegādājusies licenci kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” programmai „SolidWorksPro” ar seriālo numuru [numurs  1]. Lietā nav iespējams konstatēt, ar kādu programmas seriālo numuru ir notikusi pieslēgšanās kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” programmām, līdz ar to nav izslēgts, ka visas pieslēgšanās ir veiktas ar vienīgo SIA „[Nosaukums A]” nopirkto kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” datorprogrammu. Ceturtkārt, lietas materiāliem pievienotā 2015. gada 29. septembra e‑pasta izdruka, kurā norādīts, ka pieslēgšanās kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” programmām ir notikusi ar programmas seriālo numuru [numurs 2], nevar būt ticams pierādījums, jo nav iespējams pārbaudīt, kādā veidā e-pasta izdrukā norādītie dati ir iegūti un vai tie ir pareizi. Turklāt mantu apskates protokolos Nr. 6 un Nr. 7 ir redzami ieraksti par datorprogrammām „SolidWorks Premium2013”(uzstādīšanas laiks – 2013. gada 19. augusts), „SolidWorks Premium 2014”(uzstādīšanas laiks – 2014. gada 18. marts) un „SolidWorks Premium 2014”(uzstādīšanas laiks – 2013. gada 29.jūlijs), kurām norādīts viens un tas pats seriālais numurs. Savukārt šajos protokolos norādītās IP adreses, kuras izmantotas darbam ar datorsistēmu, atšķiras no tām, ko 2015. gada 29. septembra e-pasta izdrukā norādījis cietušā pārstāvis [pers. L]. Tāpat šajā e-pasta izdrukā atšķiras laiks, kad ir notikusi pieslēgšanās kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” programmām.

[8.8] Krimināllikuma 148. pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums atbilst Krimināllikuma 23. panta pirmajā daļā norādītajam par atsevišķu (vienotu) noziedzīgu nodarījumu, līdz ar to uz šo noziedzīgo nodarījumu nav attiecināmas Krimināllikuma 23. panta ceturtajā daļā norādītās pazīmes, kas piemīt turpinātam noziedzīgam nodarījumam, bet katrs nodarījums ir kvalificējams patstāvīgi. Savukārt no judikatūrā un tiesu prakses apkopojumos paustajām atziņām izriet, ka noziedzīgā nodarījuma priekšmeta vērtības summēšana ir iespējama tikai atsevišķa turpināta noziedzīga nodarījuma gadījumā. Izskatāmajā lietā konstatējams, ka datorprogrammas uzstādītas ar lielu laika atstarpi, līdz ar to ir pamats apšaubīt, ka to uzstādīšana veikta ar vienotu nodomu un vienotu noziedzīgu mērķi. Tāpat lietā konstatēts, ka 2013. gada 16. decembrī un 2014. gada 18. martā [pers. A] neatradās darba vietā un līdz ar to nevarēja uzstādīt SIA „[Nosaukums A]” datorsistēmās apsūdzībā norādītās kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” datorprogrammas. Savukārt attiecībā uz pārējām piecām datorprogrammām apsūdzībā vispār nav ietverta norāde par to, kādā veidā izpaudusies [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse.

[8.9] Apelācijas instances tiesa, konstatējot apsūdzētā [pers. A] tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, nepamatoti piemērojusi Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, bet nepamatoti nav piemērojusi Krimināllikuma 58. panta piekto daļu.

Tiesa nav pamatojusi, kādēļ tā, konstatējot, ka kriminālprocess nav pabeigts saprātīgā termiņā, vērtējusi to nevis kā pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no kriminālatbildības, bet kā apstākli, kas ņemams vērā, nosakot apsūdzētajam sodu. Tāpat tiesa nav pamatojusi, kāpēc viens mēnesis atzīstams par pietiekamu, lai kompensētu pieļauto pārkāpumu. Turklāt no tiesas sprieduma izriet, ka sods samazināts nevis tāpēc, ka konstatēts saprātīga termiņa pārkāpums, bet gan tāpēc, ka apsūdzība apstiprinājusies tikai daļēji. Tādējādi atzīstams, ka saprātīga termiņa pārkāpums vispār nav kompensēts. Turklāt tiesas argumentācija par Krimināllikuma 58. panta piektās daļas nepiemērošanu nav pietiekama un pamatota. Krimināllikuma 58. panta piektās daļas piemērošana nebūtu izvērtējama atkarībā no tā, kādas tiesības vai intereses ar nodarījumu ir aizskartas, bet tiesai ir jāvērtē, vai apsūdzētā nesamērīgi ilga atrašanās apsūdzētā statusā pēc savas būtības nav pietiekama, lai nepiemērotu kriminālatbildību. Turklāt izvērtēt, vai lietā konstatētajos apstākļos nebūtu taisnīgi piemērot Krimināllikuma 58. panta piekto daļu, ja Senāts atzīst, ka sprieduma atcelšanai nav tiesiska pamata, ir Senāta kompetencē.

**Motīvu daļa**

[9] Ievērojot iesniegtās kasācijas sūdzības saturu un kasācijas instances tiesas kompetenci, Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā ir jāizvērtē: 1) vai prokurora apelācijas instances tiesā 2019. gada 25. novembrī grozītā apsūdzība daļā, kurā apelācijas instances tiesa apsūdzēto [pers. A] atzinusi par vainīgu, nepasliktina apsūdzētā stāvokli un nepārkāpj viņa tiesības uz aizstāvību; 2) vai apelācijas instances tiesa tiesiski un pamatoti konstatējusi autortiesību pārkāpumu saistībā ar apsūdzībā norādīto kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” datorprogrammu reproducēšanu SIA „[Nosaukums A]” datorsistēmās bez šā autortiesību subjekta atļaujas; 3) vai apelācijas instances tiesa apsūdzēto [pers. A] tiesiski un pamatoti atzinusi par Krimināllikuma 148. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektu; 4) vai apelācijas instances tiesa, konstatējot apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, tiesiski un pamatoti piemērojusi Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu.

[9.1] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 148. panta trešās daļas par autortiesību pārkāpšanu lielā apmērā.

No apelācijas instances tiesas sniegtā pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

[Pers. A], būdams SIA „[Nosaukums A]” dalībnieks, kuram pieder 50 % uzņēmuma daļu, un būdams SIA „[Nosaukums A]” amatpersona – valdes loceklis –, kurš bija atbildīgs par datortehnikas iegādi un datorprogrammu legalitāti, nodrošināja to, ka uzņēmuma saimnieciskās darbības veikšanai un peļņas gūšanai SIA „[Nosaukums A]” uzņēmējdarbības veikšanas vietā [adrese], četrās datorsistēmās bez tiesību subjekta atļaujas tika reproducēti autortiesību objekti – deviņas kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” datorprogrammas –, tas ir, nelegāli (instalējot) izgatavotas šo datorprogrammu kopijas, kā arī pēc to izgatavošanas datorprogrammas pastāvīgi uzglabātas elektroniskā veidā.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka ar šo noziedzīgo nodarījumu pārkāptas datorprogrammu tiesību īpašnieka kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” Autortiesību likuma 15. panta otrajā daļā noteiktās izņēmuma tiesības uz datorprogrammas izmantošanu, nodarot kompānijai mantisko zaudējumu 80 400 *euro*, tas ir, lielā apmērā.

Senāts konstatē, ka jau saskaņā ar sākotnējo apsūdzību, kura tika celta pirmstiesas kriminālprocesa laikā un uzturēta pirmās instances tiesā, [pers. A] tika apsūdzēts pēc Krimināllikuma 148. panta trešās daļas par autortiesību pārkāpšanu lielā apmērā, kas izpaudās tādējādi, ka [pers. A], būdams SIA „[Nosaukums A]” valdes loceklis un dalībnieks, kurš bija atbildīgs par datortehnikas iegādi un datorprogrammu legalitāti, nodrošināja to, ka uzņēmuma saimnieciskās darbības veikšanai un peļņas gūšanai SIA „[Nosaukums A]” uzņēmējdarbības veikšanas vietās, tai skaitā [adrese], uzņēmuma datorsistēmās bez autortiesību subjekta atļaujas tika reproducēti autortiesību objekti, tai skaitā deviņas kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” datorprogrammas.

Apsūdzībā norādīts, ka ar šo noziedzīgo nodarījumu pārkāptas datorprogrammu tiesību īpašnieku, tai skaitā kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation”, Autortiesību likuma 15. panta otrajā daļā noteiktās izņēmuma tiesības uz datorprogrammas izmantošanu, un kompānijai „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” nodarīts mantisks zaudējums 80 400 *euro*.

2019. gada 25. novembrī prokurore grozījusi [pers. A] šajā daļā celto apsūdzību, ietverot tajā norādi par to, kā izpaudusies autortiesību objektu – datorprogrammu – reproducēšana bez autortiesību subjekta atļaujas, proti, nelegāli (instalējot) izgatavotas datorprogrammu kopijas, un pēc to izgatavošanas datorprogrammas pastāvīgi uzglabātas elektroniskā veidā.

Senāts, aplūkojot Kriminālprocesa likuma 461. un 462. panta normas, kas noteic prokurora pienākumu grozīt apsūdzību un reglamentē apsūdzības grozīšanu iztiesāšanas gaitā, kopsakarā ar Kriminālprocesa likuma 455. panta trešo daļu, kas paredz tiesas tiesības atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, jau iepriekš norādījis, ka apsūdzības grozīšana ir pieļaujama arī apelācijas instances tiesā, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību (*Senāta 2021. gada 16. februāra lēmuma lietā Nr. SKK-15/2021, ECLI:LV:AT:2021:0216.15830022112.7.L, 16.2 punkts).*

Savukārt izvērtējot, vai grozītie noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi aizskar vai neaizskar apsūdzētās personas tiesības uz aizstāvību, izšķiroša nozīme ir tam, vai, pirmkārt, šie apstākļi, lai gan iepriekš celtajā apsūdzībā nebija norādīti vai bija norādīti savādāk, apsūdzētajam faktiski bija zināmi, un līdz ar to viņš attiecībā uz tiem varēja īstenot savu aizstāvību un, otrkārt, vai šiem apstākļiem vispār ir nozīme aizstāvības īstenošanā (*Senāta 2009. gada 28. maija lēmums lietā Nr. SKK-84/2009, 11512000204, 2013. gada 21. novembra lēmums lietā Nr. SKK-453/2013, 11220032708, 2018. gada 27. aprīļa lēmums lietā Nr. SKK‑21/2018, ECLI:LV:AT:2018:0427.15830105308.1.L*).

Apelācijas instances tiesa argumentēti atzinusi, ka apelācijas instances tiesā 2019. gada 25. novembrī grozītajā apsūdzībā atklātais reproducēšanas bez autortiesību subjekta atļaujas saturs, proti, tas, ka reproducēšana bez autortiesību subjekta atļaujas izpaudusies kā kompānijai piederošo deviņu datorprogrammu kopiju nelegāla izgatavošana (instalējot) un pēc to izgatavošanas datorprogrammu kopiju pastāvīga uzglabāšana elektroniskā veidā, nepasliktina apsūdzētā stāvokli un nepārkāpj viņa tiesības uz aizstāvību, jo, lai arī sākotnējā apsūdzībā reproducēšanas bez autortiesību subjekta atļaujas saturs nebija atklāts, apsūdzētajam [pers. A] jau no kriminālprocesa uzsākšanas brīža bija zināmi policijas pārbaudes laikā SIA „[Nosaukums A]” konstatētie fakti un apstākļi, kas ar 2019. gada 25. novembra apsūdzības grozījumiem tika iekļauti apsūdzībā.

Senātam nav pamata apšaubīt šādus apelācijas instances tiesas atzinumus. No pirmās instances tiesas 2016. gada 13. jūnija sēdes protokola un skaņu ieraksta izriet, ka pēc tam, kad prokurore bija izklāstījusi celto apsūdzību, tai skaitā par datorprogrammu reproducēšanas bez autortiesību subjekta atļaujas nodrošināšanu, apsūdzētais [pers. A] arī bez papildu skaidrojuma norādījis, ka celtā apsūdzība viņam saprotama, savu vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā viņš neatzīst. No lietas materiāliem izriet, ka visā turpmākajā lietas iztiesāšanas gaitā apsūdzētais īstenojis aizstāvību pret viņam celto apsūdzību par datorprogrammu reproducēšanas bez autortiesību subjekta atļaujas nodrošināšanu atbilstoši tiem faktiskajiem apstākļiem, kas vēlāk ar 2019. gada 25. novembra apsūdzības grozījumiem tika iekļauti apsūdzībā. Turklāt ievērojot to, ka jau sākotnēji [pers. A] tika celta apsūdzība par datorprogrammu reproducēšanas bez autortiesību subjekta atļaujas nodrošināšanu, bet ar 2019. gada 25. novembra grozījumiem šī apsūdzība tika papildināta vienīgi ar skaidrojumu par to, kā šī datorprogrammu reproducēšana bez autortiesību subjekta atļaujas izpaudusies, par nepamatotiem atzīstami kasācijas sūdzībā paustie apgalvojumi, ka nav tikusi nodrošināta apsūdzības pārbaudīšana divās tiesu instancēs, jo pirmās instances tiesa ir taisījusi spriedumu par vienu apsūdzību, bet apelācijas instances tiesa – par citu.

Senāts atzīst, ka [pers. A] celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405. pantam, kas reglamentē apsūdzības saturu. Apsūdzībā ir norādīti inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas atklāj noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes un nosaka nodarījuma juridisko kvalifikāciju. Celtā apsūdzība nepārprotami raksturo [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu un ļauj pret to aizstāvēties. Apsūdzībā ir norādīts uz apsūdzētā [pers. A] apzinātu, viņa gribai atbilstošu kaitīgu un prettiesisku uzvedību, kas izpaudusies autortiesību pārkāpšanā lielā apmērā. Ievērojot to, ka apsūdzētajam [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu var izdarīt tikai ar tiešu nodomu, Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībā ietverto apgalvojumu, ka, celtā apsūdzība, ja tajā nav ietverta norāde uz apsūdzētā tiešo nodomu, neatbilst Kriminālprocesa likuma 405. panta prasībām.

[9.2] Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, tai skaitā 2015. gada 17. februāra pārbaudes aktā un mantu apskates protokolos Nr. 4, Nr. 5, Nr. 6 un Nr. 7 fiksētajām ziņām, apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka četrās SIA „[Nosaukums A]” datorsistēmās bija uzstādītas deviņas apsūdzībā norādītās kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” datorprogrammas.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā, jo no minētā pārbaudes akta un mantu apskates protokoliem izriet, ka gan programmnodrošinājuma legalitātes un ar to saistīto grāmatvedības dokumentu pārbaude, gan datorsistēmās Nr. 4, Nr. 6 un Nr. 7 uzstādīto programmu apskates veiktas apsūdzētā [pers. A] klātbūtnē, kurš minētos dokumentus parakstījis bez jebkādām atrunām. Arī SIA „[Nosaukums A]” pārstāvis [pers. K], kura klātbūtnē veikta datorsistēmā Nr. 5 uzstādīto programmu apskate, nekādus iebildumus pret apskates gaitu vai apskates rezultātiem nav izteicis.

Saskaņā ar Autortiesību likuma 4. panta pirmās daļas 1. punktu autortiesību objekts neatkarīgi no izpausmes formas un veida ir arī datorprogramma. Šā likuma 15. panta otrā daļa paredz, ka datorprogrammas autoram attiecībā uz datorprogrammas izmantošanu ir šādas izņēmuma tiesības: 1) izplatīt datorprogrammu; 2) padarīt datorprogrammu pieejamu sabiedrībai pa vadiem vai citādā veidā tādējādi, ka tai var piekļūt individuāli izraudzītā vietā un individuāli izraudzītā laikā; 3) iznomāt, izīrēt un publiski patapināt datorprogrammu; 4) īslaicīgi vai pastāvīgi reproducēt datorprogrammu (ciktāl datorprogrammas ielādēšana, demonstrēšana, izmantošana, pārraidīšana vai glabāšana prasa to reproducēt, ja šādu darbību rakstveidā atļauj tiesību subjekts); 5) tulkot, adaptēt un jebkādi citādi pārveidot datorprogrammu un reproducēt šādi iegūtos rezultātus (ciktāl tas nav pretrunā ar tās personas tiesībām, kura pārveido datorprogrammu). Šā panta ceturtā daļa noteic, ka autoram ir tiesības izmantot savu darbu jebkādā veidā, atļaut vai aizliegt tā izmantošanu, saņemt atlīdzību par atļauju izmantot savu darbu un par darba izmantošanu, izņemot likumā paredzētos gadījumus. No likuma 40. panta pirmās un otrās daļas izriet, ka lai iegūtu darba izmantošanas tiesības, darba izmantotājam attiecībā uz katru darba izmantošanas veidu un katru darba izmantošanas reizi jāsaņem autortiesību subjekta atļauja. Ir aizliegts izmantot darbus, ja nav saņemta autortiesību subjekta atļauja, izņemot likumā noteiktos gadījumus. Autortiesību subjekta atļauja tiek izsniegta gan licences līguma, gan licences veidā. Likuma 68. panta pirmā daļa noteic, ka darbība, ar kuru aizskartas autortiesību subjekta personiskās vai mantiskās tiesības jebkādā veidā bez tiesību subjekta piekrišanas, ir uzskatāma par autortiesību pārkāpumu.

Attiecībā uz autortiesību, blakustiesību un tiesību uz preču zīmi pārkāpumiem darbojas Kriminālprocesa likuma 125. panta otrajā daļā norādītais fakta legālās prezumpcijas princips, kas noteic, ka ir uzskatāms par pierādītu, ka persona ir pārkāpusi tiesiskā īpašnieka autortiesības, blakustiesības vai tiesības uz preču zīmi, ja vien tā nespēj ticami izskaidrot vai pamatot šo tiesību iegūšanu vai izcelsmi. Tas nozīmē, ka gadījumā, ja tiek fiksēts, ka persona izmanto autortiesību objektu, tai ir pienākums pierādīt šo tiesību legālu iegūšanu. Pretējā gadījumā tiek prezumēts, ka persona ir pārkāpusi tiesiskā īpašnieka autortiesības.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka par deviņām apsūdzībā norādītajām SIA „[Nosaukums A]” datorsistēmās konstatētajām kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” datorprogrammām SIA „[Nosaukums A]” nav spējusi uzrādīt dokumentus, kas pamato šo datorprogrammu legālu izcelsmi. Tādējādi apelācijas instances tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 125. panta otro daļu pamatoti konstatējusi kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” autortiesību pārkāpumu saistībā ar šo datorprogrammu reproducēšanu. Ievērojot minēto, aizstāvju kasācijas sūdzībā norādītajiem apgalvojumiem par datorsistēmās uzstādīto datorprogrammu apskati veicošo policijas darbinieku nekompetenci, apskates gaitā pieļautajiem trūkumiem un ekspertīzes nepieciešamību kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” autortiesību pārkāpuma konstatēšanā nav izšķirošas juridiskas nozīmes. Tāpat šī pārkāpuma konstatēšanā nav būtiskas nozīmes aizstāvju kasācijas sūdzības argumentiem, ar kuriem apšaubīta cietušā pārstāves 2016. gada 28. septembra tiesas sēdē iesniegtā informācija par SIA „[Nosaukums A]” pieslēgšanos kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” programmatūrai.

[9.3] Apelācijas instances tiesa pamatoti norādījusi, ka saistība starp vainojamās fiziskās personas darbību vai bezdarbību un juridiskās personas faktiskajām darbībām noteikta Krimināllikuma 12. pantā. Saskaņā ar šo tiesību normu par noziedzīgu nodarījumu, ko privāto tiesību juridiskās personas interesēs, šīs personas labā vai tās nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā izdarījusi fiziskā persona, attiecīgā fiziskā persona saucama pie kriminālatbildības, savukārt juridiskajai personai var piemērot šajā likumā paredzētos piespiedu ietekmēšanas līdzekļus. Tas nozīmē, ka juridiskā persona nevar būt kriminālatbildības subjekts. Tās vietā kriminālā kārtā atbild fiziska persona, kura vainojama noziedzīgajā nodarījumā saistībā ar juridiskās personas darbību.

Tiesību doktrīnā pamatoti norādīts, ka fiziskā persona vainojama tajā ziņā, ka viņa juridiskās personas prettiesisko vai tiesisko interesi ar savu darbību vai bezdarbību realizē tiesiski neatļautā veidā, par ko Krimināllikuma Sevišķās daļas kādā no pantiem ir noteikta kriminālatbildība (sk. *U. Krastiņš. Krimināltiesību teorija un prakse: viedokļi, problēmas risinājumi. 2009–2014. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2015, 216. lpp.*).

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumu par to, ka izskatāmajā lietā apsūdzētais [pers. A] ir atzīstams par viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjektu. Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, tai skaitā cietušā pārstāves [pers. C] un liecinieku [pers. J], [pers. L], [pers. K] un [pers. N] liecībām, kā arī krimināllietas materiālos apkopotajos rakstveida pierādījumos un dokumentos ietvertajām ziņām, izvērtējot tās kopumā un savstarpējā sakarībā, apelācijas instances tiesa konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās Krimināllikuma 148. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Tiesa argumentēti atzinusi, ka tieši apsūdzētais [pers. A] bija tā persona, kura SIA „[Nosaukums A]” saimnieciskās darbības veikšanai un peļņas gūšanai ir nodrošinājusi, ka viņam daļēji piederošajā uzņēmumā bez autortiesību subjekta – kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” – atļaujas tiek reproducēti autortiesību objekti, proti, nelegāli (instalējot) tiek izgatavotas datorprogrammu kopijas, kuras pēc to izgatavošanas pastāvīgi tiek uzglabātas elektroniskā veidā, un noraidījusi aizstāvības versiju par to, ka apsūdzībā minētās pretlikumīgās darbības vairākās SIA „[Nosaukums A]” datorsistēmās, uzņēmuma vadībai nezinot, ir veikusi kāda cita persona. Senāts konstatē, ka lietā iegūtos pierādījumus tiesa ir izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9. nodaļā izvirzītajām prasībām un atzinusi tos par ticamiem un pietiekamiem apsūdzētā [pers. A] vainīguma konstatēšanai. Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām, un konstatējusi Kriminālprocesa likuma 520. pantā norādīto notiesājoša sprieduma taisīšanas pamatu. Pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir ietvertas Kriminālprocesa likuma 128. pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem ne, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. pantam kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neiztiesā, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai, Senāts nekonstatē, savukārt apsūdzētā aizstāvju subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai. Senāts atzīst, ka aizstāvju kasācijas sūdzībā ietvertās norādes uz Krimināllikuma pārkāpumiem un Kriminālprocesa likuma normu būtiskiem pārkāpumiem, izlemjot jautājumu par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu un viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, pēc būtības ir saistītas ar kasācijas sūdzības autoru vēlmi atkārtoti izvērtēt pierādījumus kasācijas instances tiesā un panākt apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmo daļu.

Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] aizstāvju kasācijas sūdzībā paustos apgalvojumus, ka apelācijas instances tiesa, pamatojot savus atzinumus par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu ar atsauci uz Krimināllikuma 12. pantu, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 562. pantu par apjomu un ietvariem, kādos lieta iztiesājama apelācijas instances tiesā. No [pers. A] celtās apsūdzības satura izriet, ka inkriminēto noziedzīgo nodarījumu viņš izdarījis, būdams SIA „[Nosaukums A]” valdes loceklis un dalībnieks. Turklāt pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam prokurore, lūdzot atcelt pirmās instances tiesas attaisnojošo spriedumu, apelācijas protestā ir norādījusi, ka pirmās instances tiesa pamatoti konstatējusi, ka SIA „[Nosaukums A]” noticis autortiesību pārkāpums, taču vienlaikus nepamatoti secinājusi, ka lietā nav pierādīts, ka tieši apsūdzētais [pers. A] kā fiziska persona ir atbildīgs par šo autortiesību pārkāpumu. Ievērojot minēto, atzīstams, ka apelācijas instances tiesa, pamatojot savus atzinumus par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu ar Krimināllikuma 12. pantu, kas noteic fiziskās personas atbildību juridiskās personas lietā, Kriminālprocesa likuma 562. panta nosacījumus nav pārkāpusi.

[9.4] Senāts jau 2019. gada 19. jūlija lēmumā izskatāmajā lietā ir norādījis, ka aizstāvības atsauce uz Kriminālprocesa likuma pārkāpumu sakarā ar to, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi argumentus par apsūdzētā [pers. A] prombūtni laikā, kad bez autortiesību subjekta atļaujas tika uzstādītas vai reproducētas četras kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” datorprogrammas, ir nepamatota, jo [pers. A] nav celta apsūdzība par to, ka viņš personīgi būtu uzstādījis vai reproducējis minētās datorprogrammas. Tāpat Senāts šajā lēmumā, atsaucoties uz judikatūrā jau iepriekš paustajām atziņām par Krimināllikuma 148. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, ir norādījis, ka arī aizstāvības atsauce uz Krimināllikuma 23. panta pirmo daļu ir nepamatota.

Šo argumentu atkārtotai izvērtēšanai kasācijas instances tiesā nav pamata.

[9.5] Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka lietā pārkāptas apsūdzētā [pers. A] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

No Krimināllikumā sniegtā tiesiskā regulējuma izriet, ka, konstatējot tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, uz personu, kuras tiesības pārkāptas, attiecināmas vienas no piecām sekām: 1) atbrīvošana no kriminālatbildības (Krimināllikuma 58. panta piektā daļa); 2) atbrīvošana no soda (Krimināllikuma 59. panta trešā daļa, 58. panta piektā daļa); 3) soda mīkstināšana inkriminētā panta sankcijas ietvaros (Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punkts); 4) tāda soda noteikšana, kas ir zemāks par minimālo robežu, kāda paredzēta inkriminētā panta sankcijā (Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 2. punkts), tai skaitā brīvības atņemšanas noteikšana uz 20 gadiem mūža ieslodzījuma vietā (Krimināllikuma 49.1 panta otrā daļa); 5) vieglāka soda veida piemērošana, nekā inkriminētā panta sankcijā (Krimināllikuma 49.1 panta trešā daļa).

Pirms pieņemt lēmumu par sodu, tiesai katrā konkrētā gadījumā jāizvērtē norādītie Krimināllikumā paredzētie sodu ietekmējošie apstākļi un apstākļi, kas raksturo kriminālprocesa nepamatotu novilcināšanu. Likumā paredzēto iespēju piemērošana ir saistīta ar to sodu, kurš būtu nosakāms, neņemot vērā kriminālprocesa neattaisnotu novilcināšanu (*Senāta 2012. gada 31. oktobra lēmums lietā Nr. SKK-480/2012, 11089200909*).

Savukārt lai noteiktu tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma atlīdzinājuma apmēru, būtiski ir izvērtēt apsūdzētā interešu aizskāruma intensitāti. Šī jautājuma centrā ir tieši subjektīvais elements, proti, jo apsūdzētajai personai process ir apgrūtinošāks, jo stingrāks pienākums valsts institūcijām ir ievērot rūpību savlaicīgas procesa norises nodrošināšanā. Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā šādiem apgrūtinošiem apstākļiem tiek pieskaitīts personas vecumu un/vai veselības stāvoklis (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1992. gada 31. marta sprieduma lietā „X v. France”, pieteikuma Nr. 18020/91, 47. punktu*), kāarī personai piemērotā drošības līdzekļa smagumus (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2003. gada 29. aprīļa sprieduma lietā „Motsnik v. Estonia”, iesnieguma Nr. 50533/99, 40. punktu*).

Apelācijas instances tiesa, izvērtējusi Krimināllikumā norādītos sodu ietekmējošos apstākļus, atzinusi, ka apsūdzētajam [pers. A] par izdarīto noziedzīgo nodarījumu būtu nosakāms brīvības atņemšanas sods uz 10 mēnešiem. Vienlaikus, konstatējot apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, apelācijas instances tiesa piemērojusi Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu un noteikusi apsūdzētajam sodu brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem.

Ievērojot minēto, apsūdzētā [pers. A] aizstāvju kasācijas sūdzībā norādītais apgalvojums par to, ka saprātīga termiņa pārkāpums nav kompensēts, atzīstams par nepamatotu.

Turklāt apsūdzētā [pers. A] aizstāvji, paužot kasācijas sūdzībā neapmierinātību par to, ka brīvības atņemšanas sods apsūdzētajam samazināts tikai par vienu mēnesi, nav norādījuši, kādus apsūdzētā [pers. A] interešu aizskāruma intensitāti raksturojošus apstākļus apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, lemjot par tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma kompensēšanu. Senāts konstatē, ka izskatāmajā kriminālprocesā apsūdzētajam [pers. A] nekādi ar tiesību ierobežošanu saistītie procesuālie līdzekļi nav piemēroti.

 Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi arī aizstāvības argumentus par apsūdzētā [pers. A] atbrīvošanu no kriminālatbildības sakarā ar tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu un motivēti tos noraidījusi. Tiesa ir pamatojusi, kādēļ tā uzskata, ka apsūdzētajam vislabvēlīgāko seku piemērošanai, konstatējot tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, izskatāmajā lietā nav tiesiska pamata. Senāts atzīst, ka, lemjot par iespēju atbrīvot apsūdzēto no kriminālatbildības, ir pamatoti izvērtēt ar noziedzīgo nodarījumu aizskarto interešu nozīmīgumu, lai samērotu šo iespēju ar sabiedrības interesēm, kuras var tikt aizskartas šādā gadījumā.

 [10] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvju A. Rasas un L. Pommeres kasācijas sūdzībā norādītie motīvi apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu. Apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527. un 564. panta prasībām. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, tādēļ apelācijas instances tiesas nolēmums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 1. punktu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 9. marta spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvju Armanda Rasas un Lienes Pommeres kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.