**Aizliegums personai izceļot no valsts kā individuāls un preventīvs mehānisms nacionālās drošības interešu aizsardzībai**

1. Aizliegums izceļot no valsts ir Nacionālās drošības likumā paredzēts individuāls un preventīvs mehānisms nacionālās drošības interešu aizsardzībai. Likumdevējs šo mehānismu paredzējis kā galējo atturošo līdzekli gadījumā, kad valsts drošības iestāde konstatējusi, ka kāda persona ārvalstīs plāno iesaistīties darbībās, kas var apdraudēt valsts nacionālo drošību. Šādā gadījumā, nosakot personai aizliegumu izceļot no Latvijas, preventīvi var samazināt potenciālo apdraudējumu Latvijas nacionālajai drošībai.

2. Nacionālās drošības likuma 18.1panta otrajā daļā skaidri paredzēts, ka aizliegums izceļot no Latvijas Republikas var tikt noteikts tikai nacionālās drošības interesēs, kad personas plānotā darbība var būt vērsta pret tām un radīt nacionālās drošības apdraudējumu. Tāpat tiesību norma skaidri un nepārprotami paredz tiesiskās sekas, kas var iestāties, ja persona pārkāpj tajā noteiktos pienākumus, proti, tai var tikt noteikts izceļošanas aizliegums. Tādējādi nav šaubu, ka no tiesību normas formulējuma un tās izstrādes materiāliem normas adresāti var izprast pienākuma apjomu un attiecīgi izvērtēt savas plānotās rīcības saderību ar regulējuma mērķi un jēgu.

3. Nacionālās drošības jomā no likumdevēja nevar prasīt kazuistisku, detalizētu vai izsmeļošu regulējumu, jo nacionālās drošības interešu aizsardzībai var būt nepieciešami arī preventīvi pasākumi, kas balstīti konstatēto drošības risku izvērtējumā un piesardzības apsvērumos. Valstij ir tiesības rūpēties par tās ārējo un iekšējo drošību, tajā skaitā veikt nepieciešamos izlūkošanas, pretizlūkošanas un operatīvos pasākumus, kuru mērķis ir vākt un analizēt informāciju par tādām personām, par kurām ir pamats uzskatīt, ka tās ar savām darbībām rada draudus nacionālajai drošībai. Valsts var izraudzīties metodes un paņēmienus, kā šo informāciju vākt, ievērojot noteiktas tiesību normas un nepārkāpjot cilvēktiesības.
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Senāts šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētāja senatore Vēsma Kakste, senators referents Jānis Pleps un senatore Anita Kovaļevska,

piedaloties pieteicēja pilnvarotajai pārstāvei zvērinātai advokātei Immai Jansonei un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Iekšlietu ministrijas pārstāvei [pers. B] un Valsts drošības dienesta pārstāvim [pers. C],

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Latvijas Republikas iekšlietu ministra 2023.gada 18.aprīļa lēmuma Nr. 1-61/49 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Latvijas Republikas iekšlietu ministra 2023.gada 18.aprīļa lēmumu Nr. 1‑61/49 (turpmāk – lēmums) pieteicējam – Latvijas Republikas pilsonim [pers. A] – noteikts aizliegums izceļot no Latvijas Republikas līdz 2024.gada 18.aprīlim. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[1.1] Iekšlietu ministrijā (turpmāk – ministrija) tika saņemts Valsts drošības dienesta (turpmāk – dienests) 2023.gada 22.februāra atzinums Nr. 21/2023/246-S (turpmāk – atzinums), kurā norādīts, ka dienesta rīcībā ir informācija par pieteicēja aktivitātēm, kas rada nepieciešamību viņam liegt izceļot no Latvijas Republikas, lai novērstu apdraudējumu nacionālajai drošībai.

[1.2] Pieteicējs mērķtiecīgi ir īstenojis darbības, kas bijušas vērstas pret Latvijas Republikas nacionālās drošības interesēm un kas sekmējušas Latvijas Republikai naidīgas valsts – Krievijas Federācijas – propagandas vēstījumu izplatīšanu un informatīvās ietekmes pasākumu īstenošanu. Minētais ir pamats uzskatīt, ka pieteicējs, izceļojot no Latvijas Republikas, var iesaistīties darbībās, kuras, pieteicējam atgriežoties Latvijas Republikā, var radīt apdraudējumu valsts nacionālajai drošībai.

[1.3] Ņemot vērā atzinumā norādīto informāciju, izceļošanas aizlieguma termiņš – viens gads – nav uzskatāms par nesamērīgu, un īsāka termiņa noteikšana neļautu pilnībā sasniegt mērķi nodrošināt citu personu pamattiesību un nacionālās drošības efektīvu un netraucētu īstenošanu.

[2] Pieteicējs Senātā ir iesniedzis pieteikumu, kurā lūdz atcelt lēmumu, norādot turpmāk minētos argumentus.

[2.1] Pret pieteicēju ir uzsākts kriminālprocess, kura ietvaros viņam tostarp ir piemērots drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts. Tādējādi ar lēmumu noteiktais aizliegums izceļot no valsts dublē jau piemēroto drošības līdzekli, kas pēc būtības ir vērtējams kā papildu pastiprinošs drošības līdzeklis, taču Kriminālprocesa likums tādu neparedz.

[2.2] Ja atzinumā ir norādīts minējums, ka pieteicējs plāno pamest Latvijas Republiku, tad tas neatbilst patiesībai un nevar būt pierādīts ar kādiem konkrētiem faktiem. Pat ja pieteicējam izdotos izbraukt no Latvijas Republikas, būtu absurdi pieļaut pieteicēja iespējamo turpmāko atgriešanos Latvijas Republikā, jo tā rezultātā pieteicējs ne tikai zaudētu iemaksāto drošības naudu, bet viennozīmīgi tiktu apcietināts. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka pēc atgriešanās Latvijas Republikā pieteicējs varētu apdraudēt tās nacionālo drošību.

[2.3] Nacionālās drošības likuma 18.1panta otrās daļas izpratnē personas izbraukšana no Latvijas Republikas pati par sevi, neskatoties uz to, ka tā, iespējams, plāno iesaistīties vai pastāv konkrēts un acīmredzams risks personai tās neaizsargātības dēļ neapzinoties tikt iesaistītai bruņotā konfliktā, teroristiskās darbībās vai citās darbībās, nevar apdraudēt Latvijas Republikas nacionālo drošību. Proti, iespējamais apdraudējums var rasties tikai un vienīgi pēc personas atgriešanās Latvijas Republikā.

[2.4] Ņemot vērā to, ka pieteicējs ir krievu tautības opozīcijas politiķis, lēmumā izteiktā argumentācija nepārprotami ir vērtējama kā diskriminācijas īstenošana, pamatojoties uz personas politisko pārliecību un etnisko piederību Eiropas Padomes Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – konvencija) 14.panta izpratnē.

[2.5] Vienīgais pamatojums aizliegumam izceļot no Latvijas Republikas ir pieteicēja jau veiktās darbības, saistībā ar kurām pret pieteicēju ir ierosināts kriminālprocess, kas norāda uz valsts nelikumīgu rīcību, proti, mēģinājumu sodīt pieteicēju divas reizes par vienu un to pašu nodarījumu.

[2.6] Ar lēmumu noteiktais izbraukšanas aizliegums pēc savas būtības ir sods bez notiesājoša tiesas sprieduma, kā arī nevainīguma prezumpcijas pārkāpšana konvencijas 6. un 7.panta izpratnē.

[3] Ministrija ir iesniegusi paskaidrojumus par pieteikumu, norādot, ka uzskata to par nepamatotu un noraidāmu turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[3.1] Lēmums neaizstāj procesa virzītāja kriminālprocesā piemēroto drošības līdzekli, jo tas ir pieņemts cita procesa ietvaros. Abi procesi ir patstāvīgi un nav savstarpēji aizstājami.

[3.2] Lēmumā noteiktajam ierobežojumam un kriminālprocesā piemērotajam drošības līdzeklim ir dažādi mērķi. Proti, Nacionālās drošības likuma 18.1panta otrajā daļā ietvertais regulējums vērsts uz apdraudējuma starptautiskajam mieram un drošībai, kā arī nacionālajai drošībai novēršanu. Savukārt kriminālprocesā noteiktā drošības līdzekļa piemērošanas mērķis ir nodrošināt netraucētu un efektīvu kriminālprocesa norisi.

[3.3] Pieteicējs nepamatoti uzskata, ka nevis personas izbraukšana, bet atgriešanās rada apdraudējumu nacionālajai drošībai. Nacionālās drošības likuma 18.1pantā ietvertais regulējums ir izstrādāts ar mērķi aizsargāt apdraudētās nacionālās drošības intereses, piemēram, novērst riskus, ka valstspiederīgais iesaistās prettiesiskajos militārajos vai bruņotajos formējumos vai bruņotajā konfliktā, kas savukārt saistāms gan ar valsts starptautisko reputāciju, gan ar kaujas pieredzi guvušo personu atgriešanos un iespējamu teroristisku darbību veikšanu. Tāpat minētais ir attiecināms uz svešas un naidīgas ideoloģijas izplatīšanas riskiem.

[3.4] Tieši pieteicējam būtu jāpamato, kā viņa ieskatā ir izpaudusies pret pieteicēju vērstā atšķirīgā attieksme, norādot uz gadījumiem, kad pret citām personām, kuras atrodas līdzīgos apstākļos ar pieteicēju, būtu bijusi īstenota labvēlīgāka attieksme. Taču pieteicējs šādu pamatojumu nav sniedzis.

[4] Dienests savos paskaidrojumos par pieteikumu norāda turpmāk minēto.

[4.1] Lēmums pieņemts, pamatojoties uz dienesta sagatavoto atzinumu. Dienests atzinumā ir identificējis pieteicēja veiktās darbības un izdarījis secinājumus par pieteicēja radīto apdraudējumu nacionālajai drošībai. Konkrētajā gadījumā konstatētā apdraudējuma novēršanai par atbilstošu un nepieciešamu atzīstama pieteicēja tiesību izceļot no Latvijas Republikas ierobežošana.

[4.2] Nacionālās drošības likuma II1nodaļa paredz atsevišķu, ar kriminālprocesu vai Kriminālprocesa likumā paredzētiem drošības līdzekļiem nesaistītu instrumentu nacionālās drošības interešu aizsardzībai. Nacionālās drošības likuma II1nodaļā ietvertā instrumenta mērķis un tā piemērošanas juridiskās un faktiskās sekas ir atšķirīgas no Kriminālprocesa likumā paredzētajiem drošības līdzekļiem. Lēmums un no tā izrietošās sekas nav vērtējamas kā papildus pastiprinošs drošības līdzeklis. Tas patstāvīgi pilda (sasniedz) ar kriminālprocesu nesaistītu mērķi, kā arī nav saistīts ar kriminālprocesu un tajā piemērotajiem drošības līdzekļiem.

[4.3] Nacionālās drošības likuma 18.1panta otrās daļas piemērošanai nav nepieciešams konstatēt, ka personas atgriešanās Latvijas Republikā noteikti notiks vai jau ir plānota. Ir pietiekami konstatēt, ka persona, atgriežoties Latvijas Republikā, apdraudēs tās nacionālo drošību, proti, kad persona atgriezīsies Latvijas Republikā, tā radīs nacionālās drošības apdraudējumu.

[4.4] Pārmetumi par iespējamu pieteicēja diskrimināciju nav pamatoti. Dienests aicinājis iekšlietu ministru noteikt pieteicējam izceļošanas aizliegumu, jo pieteicējs ārpus Latvijas Republikas plānojis iesaistīties tādās darbībās, kā rezultātā viņš pēc atgriešanās Latvijas Republikas teritorijā apdraudēs tās nacionālo drošību.

[5] Senāts ir pieprasījis, iepazinies un izvērtējis ar valsts noslēpumu saistīto informāciju – dienesta atzinumu un materiālus, kas izmantoti šā atzinuma sagatavošanai.

[6] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāve pieteikumu uzturēja un lūdza atcelt lēmumu kā nepamatotu un prettiesisku. Pieteicēja pārstāve norādīja, ka ar lēmumu notiekot nepamatota vēršanās pret pieteicēju kā krievu tautības opozīcijas politiķi, kurš īstenojis savu vārda brīvību. Tāpat Nacionālās drošības likuma 18.1pantā ietvertais regulējums ir neskaidrs un pieteicējam nav saprotams, kāpēc viņam noteikts aizliegums izceļot no Latvijas Republikas. Tiesas debatēs pieteicēja pārstāve uzsvēra, ka ne pieteicējam, ne viņai nav iespējas iepazīties ar tiem materiāliem, uz kuru pamata pieņemts lēmums, un līdz ar to neesot iespējams nodrošināt pieteicēja aizstāvību. Tādējādi netiekot nodrošinātas pieteicēja tiesības uz taisnīgu tiesu.

Ministrijas pārstāve tiesas sēdē pieteikumu neatzina un lūdza to noraidīt. Ministrijas pārstāve norādīja, ka pēc dienesta atzinuma saņemšanas iekšlietu ministrs izvērtē tā pamatotību un lemj par nepieciešamību noteikt personai aizliegumu izceļot no Latvijas Republikas.

Dienesta pārstāvis paskaidroja iemeslus, kuru dēļ Nacionālās drošības likums tikai tiesai ļauj iepazīties ar informāciju, kurā ir valsts noslēpums. Tāpat viņš norādīja, ka pieteicēja veiktās darbības, kas bijušas par pamatu lēmuma pieņemšanai, daļēji un vispārēji minētas pašā lēmumā. Dienests konkrētajā gadījumā ir izvērtējis apjomu, kādā pieteicējam var atklāt informāciju, kas bijusi par pamatu lēmuma pieņemšanai. Dienesta pārstāvja ieskatā piemērotās Nacionālās drošības likuma normas ir skaidras un to satura noskaidrošanā ir iespējams izmantot arī attiecīgo likumprojektu anotācijas. Vērtējot noteiktā aizlieguma samērīgumu, dienests ņēmis vērā, ka Latvijas pilsonim nevar liegt tiesības atgriezties valstī. Dienesta pārstāvis arī vērsa uzmanību, ka aizliegums izceļot no Latvijas Republikas šajā gadījumā esot pamatots un nepieciešams, jo tas apgrūtinot atsevišķu darbību, kas vērstas pret Latvijas Republikas nacionālo drošību, veikšanu.

Motīvu daļa

[7] Senātam lietā ir jāpārbauda, vai pieņemtais lēmums ir pamatots un tiesisks, proti, vai pieteicējam, kurš ir Latvijas Republikas pilsonis, atbilstoši Nacionālās drošības likuma 18.1pantam pamatoti ir noteikts aizliegums izceļot no Latvijas Republikas.

**I**

*Par Nacionālās drošības likumā ietverto izceļošanas aizliegumu*

[8] Nacionālās drošības likums paredz iespēju personai noteikt izceļošanas aizliegumu no Latvijas Republikas uz noteiktu laiku līdz vienam gadam.

Saskaņā ar Nacionālās drošības likuma 18.1panta pirmo daļu izceļošanas aizliegumu līdzās citām šajā tiesību normā minētajām personām var noteikt arī Latvijas Republikas pilsonim.

Atbilstoši Nacionālās drošības likuma 18.1panta otrajai daļai iekšlietu ministrs var pieņemt lēmumu par aizliegumu personai izceļot no Latvijas Republikas, ja valsts drošības iestāde ir sniegusi informāciju, ka minētā persona ārpus Latvijas Republikas plāno iesaistīties bruņotā konfliktā, teroristiskās darbībās vai citās darbībās, kā rezultātā ir pietiekams pamats uzskatīt, ka persona pēc atgriešanās Latvijas Republikā apdraudēs tās nacionālo drošību.

[9] Ja iekšlietu ministrs noteicis personai aizliegumu izceļot no Latvijas Republikas, saskaņā ar Personu apliecinošu dokumentu likuma 2.panta piekto daļu un 16.panta pirmās daļas 10.punktu šai personai izsniegtais personu apliecinošais dokuments (pase vai personas apliecība) nav ceļošanas dokuments un ir lietošanai nederīgs uz iekšlietu ministra lēmumā noteikto laiku.

Līdz ar to persona, ja tai ir noteikts izceļošanas aizliegums, nevar atstāt Latvijas Republiku un izceļot uz citām Eiropas Savienības vai Šengenas līguma dalībvalstīm vai trešajām valstīm (*12.Saeimas likumprojekta Nr. 877/Lp12 „Grozījums Nacionālās drošības likumā”* [*anotācijas*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/5B580E6ACBED9714C22580FB004D4012?OpenDocument) *I sadaļas 1.2.punkts*).

[10] Aizliegums izceļot no Latvijas Republikas ir individuāls un preventīvs mehānisms nacionālās drošības interešu aizsardzībai (sal. *13.Saeimas likumprojekta Nr. 1590/Lp13 „Grozījumi Nacionālās drošības likumā”* [*anotācijas*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/0/FAD1BE170862893FC22588A9002E8589?OpenDocument) *1.3.punkts*).

Likumdevējs šo mehānismu paredzējis kā galējo atturošo līdzekli gadījumā, kad valsts drošības iestāde konstatējusi, ka kāda persona ārvalstīs plāno iesaistīties darbībās, kas var apdraudēt nacionālo drošību. Šādā gadījumā nosakot personai aizliegumu izceļot no Latvijas Republikas, preventīvi var samazināt potenciālo apdraudējumu Latvijas Republikas nacionālajai drošībai (*12.Saeimas pavasara sesijas otrās sēdes 2017.gada 27.aprīlī* [*stenogramma*](https://saeima.lv/lv/transcripts/view/415)).

[11] Aizliegums izceļot no Latvijas Republikas ierobežo personas tiesības brīvi izbraukt no valsts, kuras garantētas Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 98.panta pirmajā teikumā un vairākās Latvijas Republikai saistošās starptautisko tiesību normās, tostarp arī konvencijas 4.protokola 2.panta 2.punktā. Vienlaikus šīs personas pamattiesības nav absolūtas, un Satversmes 116.pants pieļauj Satversmes 98.pantā ietverto pamattiesību ierobežošanu.

Personas tiesības brīvi izbraukt no Latvijas var tikt ierobežotas, ja ierobežojums ir noteikts ar pienācīgā kārtībā pieņemtu likumu, tas ir nepieciešams demokrātiskā sabiedrībā leģitīma mērķa sasniegšanai un ir ticis ievērots samērīguma princips (sal. *Satversmes tiesas 2005.gada 7.marta sprieduma lietā Nr.*[*2004-15-0106*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2004-15-0106_Spriedums.pdf#search=2004-15-0106) *21.punkts*).

Likumdevējs ir apzinājies, ka konkrētais regulējums paredz personas pamattiesību ierobežojumu, un likumdošanas procesā ir vērtēta tā atbilstība augstāka juridiskā spēka tiesību normām (*12.Saeimas likumprojekta Nr. 877/Lp12 „Grozījums Nacionālās drošības likumā”* [*anotācijas*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/5B580E6ACBED9714C22580FB004D4012?OpenDocument) *I sadaļas 1.2.punkts un 13.Saeimas likumprojekta Nr. 1590/Lp13 „Grozījumi Nacionālās drošības likumā”* [*anotācijas*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/0/FAD1BE170862893FC22588A9002E8589?OpenDocument) *1.3.punkts*).

[12] Tā kā lietā piemērotais Nacionālās drošības likuma 18.1pants paredz personas pamattiesību ierobežojumu un pieteicēja pārstāve tiesas sēdē apšaubījusi šīs tiesību normas skaidrību un paredzamību, Senāts pats pārbaudīs Nacionālās drošības likuma 18.1panta atbilstību Satversmei.

[13] Senāts nav konstatējis apstākļus, kas varētu būt par pamatu tam, lai uzskatītu, ka likumdevējs ar grozījumiem Nacionālās drošības likumā izceļošanas aizlieguma mehānismu nebūtu noteicis pienācīgā kārtībā. Attiecīgās tiesību normas ir pieņemtas un izsludinātas atbilstoši normatīvo aktu prasībām un ir publiski pieejamas.

Tiesas sēdē pieteicēja pārstāve apšaubīja, vai Nacionālās drošības likuma 18.1pantā ietvertās tiesību normas ir pietiekami skaidri formulētas, lai persona varētu izprast no tām izrietošo tiesību un pienākumu saturu un paredzēt to piemērošanas sekas.

Satversmes tiesa ir uzsvērusi, ka likumdevējam nav jābūt pārāk kazuistiskam un nav sīki jāapraksta katras normas tiesiskais sastāvs. Likumdevējs var veidot arī abstraktu regulējumu, izmantojot nenoteiktus (atklātus) tiesību jēdzienus (ģenerālklauzulas), un regulējuma satura noskaidrošanai var būt nepieciešams izmantot tiesību doktrīnu, judikatūru un citus tiesību palīgavotus, kā arī interpretēt attiecīgo tiesību normu (*Satversmes tiesas 2012.gada 1.novembra sprieduma lietā Nr.*[*2012-06-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2012-06-01_Spriedums.pdf#search=2012-06-01) *11.punkts*).

Pieļaujamā tiesību normas skaidrības un paredzamības pakāpe ir atkarīga arī no attiecīgā normatīvā akta satura un tā piemērošanas jomas, kā arī nozares, kura tiesību normai jāregulē, specifikas (sal. *Satversmes tiesas 2021.gada 19.februāra sprieduma lietā Nr.*[*2020-23-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2020/04/2020-23-01_Spriedums.pdf#search=2020-23-01) *18.punkts*).

Nacionālās drošības likuma 18.1panta otrajā daļā skaidri paredzēts, ka aizliegums izceļot no Latvijas Republikas var tikt noteikts tikai nacionālās drošības interesēs, kad personas plānotā darbība var būt vērsta pret tām un radīt nacionālās drošības apdraudējumu.

Nacionālās drošības jomā no likumdevēja nevar prasīt kazuistisku, detalizētu vai izsmeļošu regulējumu, jo nacionālās drošības interešu aizsardzībai var būt nepieciešami arī preventīvi pasākumi, kas balstīti konstatēto drošības risku izvērtējumā un piesardzības apsvērumos. Senāts jau ir atzinis, ka valstij ir tiesības rūpēties par tās ārējo un iekšējo drošību, tajā skaitā veikt nepieciešamos izlūkošanas, pretizlūkošanas un operatīvos pasākumus, kuru mērķis ir vākt un analizēt informāciju par tādām personām, par kurām ir pamats uzskatīt, ka tās ar savām darbībām rada draudus nacionālajai drošībai. Valsts var izraudzīties metodes un paņēmienus, kā šo informāciju vākt, ievērojot noteiktas tiesību normas un nepārkāpjot cilvēktiesības (sal. *Senāta 2017.gada 7.februāra sprieduma lietā Nr.*[*SA-1/2017*](file:///C%3A%5CUsers%5Cievaabola%5CDownloads%5CAnonimizets_nolemums_374314.pdf) *7.punkts*).

Ievērojot attiecīgās jomas specifiku, kas skar arī valsts drošības iestāžu darbību informācijas ieguvē un analīzē, Senātam nerodas šaubas par piemērojamo tiesību normu skaidrību un paredzamību.

Personai ir noteikts pienākums atturēties no došanās uz ārvalstīm ar mērķi iesaistīties tādās darbībās, kas nav atbilstošas Latvijas Republikas nacionālās drošības interesēm (dalība bruņotā konfliktā, teroristiskās darbībās un citās Latvijas Republikas nacionālo drošību potenciāli apdraudošās darbībās). Tāpat tiesību norma skaidri un nepārprotami paredz tiesiskās sekas, kas var iestāties, ja persona pārkāpj tajā noteiktos pienākumus, proti, tai var tikt noteikts izceļošanas aizliegums no Latvijas Republikas.

Senātam nav šaubu, ka no tiesību normas formulējuma un tās izstrādes materiāliem normas adresāti var izprast pienākuma apjomu un attiecīgi izvērtēt savas plānotās rīcības saderību ar regulējuma mērķi un jēgu.

[14] Likumdevējs izceļošanas aizliegumu no Latvijas Republikas noteicis ar mērķi aizsargāt sabiedrības drošību un demokrātisko valsts iekārtu (*12.Saeimas likumprojekta Nr. 877/Lp12 „Grozījums Nacionālās drošības likumā”* [*anotācijas*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/5B580E6ACBED9714C22580FB004D4012?OpenDocument) *I sadaļas 1.2.punkts*).

Tāpat likumdevējs ir izvērtējis attiecīgā personas pamattiesību ierobežojuma samērīgumu. No tiesību normu izstrādes materiāliem izriet, ka Nacionālās drošības likuma 18.1panta otrās daļas tiesiskais sastāvs veidots, ievērojot Eiropas Savienības Tiesas un Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē formulētos kritērijus. Izceļošanas aizliegumu var noteikt, ja apdraudējums ir faktisks un pietiekami nopietns konkrētajā brīdī, tas ir vērsts tieši pret Latvijas Republiku un to rada tieši pašas personas darbība. Izceļošanas aizliegumam ir jābūt individuāli izvērtētam un noteiktam, un to nevar balstīt uz vispārējas profilakses apsvērumiem (*13.Saeimas likumprojekta Nr. 1590/Lp13 „Grozījumi Nacionālās drošības likumā”* [*anotācijas*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/0/FAD1BE170862893FC22588A9002E8589?OpenDocument) *1.3.punkts*).

Likumdevējs ir piešķīris iekšlietu ministram rīcības brīvību valsts drošības iestāžu sniegtās informācijas izvērtēšanā un konkrētajam gadījumam atbilstoša lēmuma pieņemšanai (*12.Saeimas likumprojekta Nr. 877/Lp12 „Grozījums Nacionālās drošības likumā”* [*anotācijas*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/5B580E6ACBED9714C22580FB004D4012?OpenDocument) *I sadaļas 1.2.punkts*). Likumdevējs arī paredzējis, ka iekšlietu ministram ir pienākums sniegt informāciju par faktiem un pieņemtā lēmuma pamatojumu, ciktāl to pieļauj likuma„Par valsts noslēpumu” un citu informācijas aizsardzību regulējošo normatīvo aktu prasības (*Nacionālās drošības likuma 18.1panta ceturtā daļa*). Izceļošanas aizliegums ir terminēts – to var noteikt tikai uz noteiktu laiku līdz vienam gadam (*Nacionālās drošības likuma 18.1panta otrā daļa*). Tāpat likumprojekta anotācijā norādīts uz nepieciešamību konkrētajā gadījumā individuāli izdarīt samērīguma apsvērumus (piemēram, ja izceļošanas aizliegums skar personas tiesības uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību, tiesības uz īpašumu vai tiesības piedalīties vēlēšanās, ja persona ir dubultpilsonis) (*12.Saeimas likumprojekta Nr. 877/Lp12 „Grozījums Nacionālās drošības likumā”* [*anotācijas*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/5B580E6ACBED9714C22580FB004D4012?OpenDocument) *I sadaļas 1.2.punkts*). Personai, kurai noteikts izceļošanas aizliegums, nodrošinātas tiesības pārsūdzēt attiecīgo lēmumu Senātā (*Nacionālās drošības likuma 18.1panta sestā daļa*).

Ņemot vērā iepriekš minēto, Senāts uzskata, ka pieteicējam piemērotais Nacionālās drošības likuma 18.1pants, kas paredz izceļošanas aizliegumu, atbilst Satversmei.

 **II**

*Par iekšlietu ministra lēmuma pamatotību un tiesiskumu*

[15] Ievērojot, ka likumdevējs Nacionālās drošības likuma 18.1pantā ir ietvēris Satversmei atbilstošu personas pamattiesību ierobežojumu, Senāts tālāk pārbaudīs pārsūdzētā lēmuma pamatotību un tiesiskumu.

[16] Iekšlietu ministrs lēmumu par izceļošanas aizliegumu pieteicējam ir pieņēmis, pamatojoties uz Nacionālās drošības likuma 18.1panta otro daļu un izvērtējot dienesta sniegto atzinumu Nacionālās drošības likuma 18.1panta trešajā daļā noteiktajā kārtībā.

Dienesta atzinums un tā pamatā esošie materiāli ir klasificēti kā valsts noslēpums, jo tajos ir pretizlūkošanas rezultātā iegūta informācija (*dienesta 2023.gada 26.jūnija paskaidrojumu 3.lpp., lietas 35.lapa*).

[17] Pamatojuma princips prasa, lai iestāde izdotajā administratīvajā aktā norādītu uz visiem lietas būtiskajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, kā arī izdarītajiem lietderības apsvērumiem un secinājumiem un argumentiem, kāpēc konkrētajā gadījumā attiecīgais lēmums ir nepieciešams (sal. *Senāta 2007.gada 21.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-367/2007, A42024304, 10.punkts*).

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmās daļas 3.punktam tiesa pārbauda, vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu. Turklāt iestāde var atsaukties tikai uz administratīvajā aktā ietverto pamatojumu (*Administratīvā procesa likuma 150.panta otrā daļa un 250.panta otrā daļa*).

Tomēr pamatojuma princips nav absolūts, un likumdevējs pats speciālajās tiesību normās var paredzēt tā ierobežojumus, lai aizsargātu sabiedrībai būtiskas intereses (piemēram, valsts noslēpumu un Latvijas Republikas nacionālo drošību) (sal. *Briede J. 67.pants. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Rīga: Tiesu Namu Aģentūra, 2013, 654.lpp.*).

Senāts norāda, ka Nacionālās drošības likuma 18.1panta ceturtajā daļā ir ietverta speciālā tiesību norma, kas paredz pamatojuma principa ierobežojumu un ir piemērojama šajā lietā. Lai aizsargātu valsts noslēpumu un Latvijas Republikas nacionālās drošības intereses, likumdevējs Nacionālās drošības likuma 18.1panta ceturtajā daļā paredzējis pamatojuma principa ierobežojumu attiecībā uz konstatētajiem faktiem un izdarītajiem secinājumiem. Atbilstoši šai tiesību normai informācija par faktiem un lēmuma pamatojums sniedzams, ciktāl to pieļauj likuma„Par valsts noslēpumu” un citu informācijas aizsardzību regulējošo normatīvo aktu prasības.

Nacionālās drošības likumā paredzētais izņēmums no vispārējās administratīvā procesa kārtības ir attaisnojams, jo attiecīgās informācijas pieejamība administratīvā akta adresātam un, iespējams, arī citām personām nodarītu kaitējumu nacionālās drošības interesēm, tostarp atklātu informāciju un tās avotus, kas ir dienesta rīcībā, kā arī dienesta darba organizāciju un metodiku (sal. *Senāta 2013.gada 5.aprīļa sprieduma lietā Nr. SA‑4/2013 9.punkts*).

Dienesta pārstāvis tiesas sēdē vērsa uzmanību, ka iekšlietu ministra lēmumā vispārīgi ir norādīta daļa informācijas, kas bijusi par pamatu izceļošanas aizlieguma noteikšanai, un pieteicējam ir iespējams saprast, kādu iemeslu dēļ viņam noteikts izceļošanas aizliegums.

Senāts ir guvis pārliecību, ka konkrētajā gadījumā valsts noslēpuma un Latvijas Republikas nacionālās drošības interešu aizsardzība, ierobežojot pamatojuma principu, ir pamatota, nepieciešama un attaisnojama.

[18] Nacionālās drošības likuma 18.2panta trešā daļa piešķir tiesības tiesai pieprasīt un iepazīties ar visu lēmuma pamatā esošo informāciju, tostarp arī tādu, kurā ir valsts noslēpums, kas nepieciešama lietas apstākļu objektīvai noskaidrošanai.

Senāts ir pieprasījis, iepazinies un izvērtējis gan dienesta atzinumu, gan arī materiālus, kas izmantoti tā sagatavošanai.

Līdz ar to šajā gadījumā Senāts, lai noteiktu, vai pārsūdzētais lēmums ir pamatots un tiesisks, pārbaudīs ne tikai lēmumā ietverto pamatojumu, bet arī dienesta atzinumu, uz kuru savu lēmumu balstījis iekšlietu ministrs, un materiālus, kas izmantoti šā atzinuma sagatavošanai.

[19] Pārbaudot pārsūdzētā lēmuma pamatotību un tiesiskumu, ir ņemama vērā tajā ietvertā informācija, kā arī dienesta rīcībā esošā informācija par pieteicēja plānoto darbību un iespējamo apdraudējumu Latvijas Republikas nacionālajai drošībai.

Personas darbības un radītā apdraudējuma novērtēšana visupirms ir kompetento valsts drošības iestāžu un iekšlietu ministra uzdevums. Savukārt Senātam, pārbaudot ministra lēmumu, ir jāgūst pārliecība par to, ka pieteicējam noteiktais izceļošanas aizliegums ir pamatots un nepieciešams, kā arī ticis ievērots patvaļas aizlieguma un samērīguma princips.

No iekšlietu ministra lēmuma izriet, ka ministrija ir pārbaudījusi dienesta atzinumā ietverto informāciju un konstatējusi, ka pastāv pietiekams pamats uzskatīt, ka persona varētu izceļot no Latvijas Republikas, atrodoties ārpus Latvijas Republikas, iesaistīties darbībās, kas pretējas Latvijas Republikas nacionālās drošības interesēm, un pēc atgriešanās Latvijas Republikā apdraudēt tās nacionālo drošību. Lai novērstu šo apdraudējumu, pieteicējam noteikts izceļošanas aizliegums (*lēmuma 2.lpp., lietas 7.lapa*). Tiesas sēdē to apstiprināja arī ministrijas pārstāve.

Tāpat iekšlietu ministrs norādījis, ka nacionālās drošības apdraudējums saskatāms pieteicēja mērķtiecīgi īstenotajās darbībās, kas vērstas uz Krievijas Federācijas propagandas vēstījumu izplatīšanu un informatīvās ietekmes pasākumu īstenošanu (*turpat*). Tiesas sēdē dienesta pārstāvis norādīja, ka šādos apstākļos izceļošanas aizliegums ir nepieciešams un piemērots līdzeklis konstatētā apdraudējuma novēršanai, jo tas apgrūtina iespējas veikt darbības, kas vērstas pret Latvijas Republikas nacionālās drošības interesēm.

Lēmumā atspoguļots, ka ministrija pārbaudījusi, vai izceļošanas aizliegums šajā gadījumā nebūtu nesamērīgs vai patvaļīgs. Tāpat lēmumā pamatota nepieciešamība noteikt izceļošanas aizliegumu uz vienu gadu. Ministrijas ieskatā īsāka termiņa noteikšana neļautu sasniegt mērķi – nacionālās drošības interešu aizsardzību, ņemot vērā pieteicēja darbību raksturu un veidu (*turpat*).

[20]  Izvērtējot lietas dalībnieku paskaidrojumus, lietas materiālus un informāciju, kurā ir valsts noslēpums, Senāts atzīst, ka lēmums ir pamatots un atbilst tiesību normām.

Senāts ir pārliecinājies, ka lēmums ir pamatots ar pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūtu informāciju un ir attaisnojams ar nacionālās drošības interešu aizsardzību. No dienesta atzinuma un materiāliem, kas bijuši tā sagatavošanas pamatā, ir konstatējami apstākļi, kādēļ konkrētajā gadījumā pieteicējam noteiktais izceļošanas aizliegums ir objektīvi nepieciešams un pamatots. Līdz ar to Senāts ir guvis pārliecību, ka šajā gadījumā iekšlietu ministrs ir pamatoti noteicis Nacionālās drošības likuma 18.1pantā paredzēto izceļošanas aizliegumu. Pēc iepazīšanās ar informāciju, kas ir valsts noslēpums, Senātam nav arī šaubu, ka ir ticis ievērots patvaļas aizlieguma un samērīguma princips.

Senāts spriedumā nenorāda izvērstu pārsūdzētā lēmuma izvērtējumu, jo valsts noslēpuma dēļ to nevar atklāt. Atbilstoši Nacionālās drošības likuma 18.2panta trešās daļas otrajam teikumam Senāts spriedumā var tikai norādīt, ka ir izvērtēta informācija, kas ir valsts noslēpums.

[21] Pieteicējs pieteikumā un pieteicēja pārstāve tiesas sēdē norādījusi vairākus argumentus, kuru dēļ pārsūdzētais lēmums nebūtu uzskatāms par pamatotu un tiesisku. Senāts secīgi pārbaudīs katru no tiem atsevišķi.

[22] Pieteicējs pieteikumā norādījis, ka viņam kriminālprocesa ietvaros ir piemērots drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts. Pieteicējam neesot nolūka izbraukt ārpus Latvijas Republikas, bet, ja tomēr viņš atstātu valsti, viņš diez vai atgrieztos, ņemot vērā iespējamās sekas par drošības līdzekļa pārkāpumu. Tā kā viņa ieskatā būtu absurdi atgriezties Latvijas Republikā pēc izbraukšanas no tās, pārkāpjot noteikto drošības līdzekli, nav pamata viņam noteikt Nacionālās drošības likuma 18.1pantā paredzēto izceļošanas aizliegumu. Pati par sevi izbraukšana no Latvijas Republikas nevar apdraudēt Latvijas Republikas nacionālo drošību, jo draudi nacionālajai drošībai varētu rasties tikai tad, ja persona plānotu atgriezties Latvijas Republikā.

Senāts nevar piekrist tādai Nacionālās drošības likuma 18.1panta otrās daļas interpretācijai, ka izceļošanas aizlieguma noteikšanai vajadzētu pierādīt personas gribu atgriezties Latvijas Republikā. Ir pilnīgi pietiekami konstatēt, ka personai nav tiesisku šķēršļu atgriezties Latvijas Republikā, un nav nepieciešams detalizēti noskaidrot un vērtēt personas subjektīvo attieksmi par iespējām atgriezties. Konkrētajā gadījumā pieteicējs ir Latvijas Republikas pilsonis un saskaņā ar Satversmes 98.panta otro teikumu viņam ir garantētas tiesības brīvi atgriezties Latvijā. Līdz ar to konkrētajā gadījumā nepastāv tiesiski šķēršļi, kas pēc izbraukšanas liegtu iespēju personai atgriezties Latvijā jebkurā brīdī, kad tā to vēlas, un lēmumā pilnīgi pamatoti šis apstāklis ņemts vērā, uz ko uzmanību tiesas sēdē vērsa arī dienesta pārstāvis.

Izceļošanas aizliegums nesasniegtu savu mērķi un jēgu, ja to būtu iespējams noteikt tikai pēc personas izceļošanas no Latvijas Republikas. Izceļošanas aizliegums ir nepieciešams, lai potenciāli nemaz nepieļautu personu izceļošanu no Latvijas Republikas un pret Latvijas Republikas nacionālās drošības interesēm vērstu darbību īstenošanu ārpus Latvijas Republikas, ja ir konstatēts apdraudējums Latvijas Republikas nacionālajai drošībai. Izceļošanas aizliegumu var noteikt, ja ir pietiekams pamats uzskatīt, ka persona plāno izceļot no Latvijas Republikas un ārpus tās iesaistīties pret Latvijas Republikas nacionālās drošības interesēm vērstās darbībās, un vienlaikus arī ir pietiekams pamats uzskatīt, ka pēc atgriešanās Latvijas Republikā persona apdraudēs tās nacionālo drošību.

Kā jau Senāts iepriekš norādījis, šajā konkrētajā gadījumā papildus ir vērā ņemams, ka pieteicējs ir Latvijas Republikas pilsonis. Atbilstoši Satversmes 98.panta otrajam teikumam un konvencijas 4.protokola 3.panta 2.punktam nevienam nevar liegt tiesības atgriezties tās valsts teritorijā, kuras pilsonis viņš ir. Tādā ziņā, ja tas ir objektīvi nepieciešams un pamatoti, izceļošanas aizliegums būtu nosakāms pirms Latvijas Republikas pilsonis izceļojis no Latvijas Republikas, lai izvairītos no nepieciešamības ierobežot Satversmes 98.panta otrajā teikumā garantētās tiesības brīvi atgriezties Latvijā.

[23] Pieteicējs pieteikumā izvirzījis un pieteicēja pārstāve tiesas sēdē uzturēja argumentu, ka pieteicējam noteiktais izceļošanas aizliegums ir diskriminējošs, jo tas viņam noteikts kā krievu tautības opozīcijas politiķim, kurš īstenojis savu vārda brīvību.

Senāts, izvērtējot dienesta atzinumu un materiālus, kas izmantoti tā sagatavošanai, konstatē, ka šajā gadījumā par pamatu izceļošanas aizliegumam nav bijusi pieteicēja tautība, politiskie uzskati vai viedoklis par politiskajiem notikumiem, bet gan viņa iespējamās darbības ārpus Latvijas Republikas un to radītais apdraudējums Latvijas Republikas nacionālajai drošībai. Līdz ar to pamatota ir dienesta paskaidrojumos sniegtā norāde, ka šis pieteicēja arguments ir noraidāms (*dienesta 2023.gada 26.jūnija paskaidrojumu 3.lpp., lietas 35.lapa*).

Pieteicēja pārstāve tiesas sēdē šā argumenta pastiprināšanai norādīja uz lēmumā citēto Nacionālās drošības koncepcijas 7.punktu, kurā minēta Krievijas Federācijas tautiešu politika, kas norādot uz izceļošanas aizlieguma noteikšanu pieteicējam viņa tautības dēļ.

Senāts konstatē, ka lēmumā patiešām ir citēts Saeimas 2019.gada 26.septembra sēdē apstiprinātās Nacionālās drošības koncepcijas 7.punkts, kurā Krievijas īstenotā tautiešu politika analizēta kā viens no draudiem Latvijas nacionālajai drošībai. Vienlaikus Senāts secina, ka Nacionālās drošības koncepcijā ir pietiekami pamatots, kādu iemeslu dēļ Krievijas Federācijas tautiešu politika ir drauds Latvijas nacionālajai drošībai (*Par Nacionālās drošības koncepcijas apstiprināšanu.* [*https://likumi.lv/ta/id/309647-par-nacionalas-drosibas-koncepcijas-apstiprinasanu*](https://likumi.lv/ta/id/309647-par-nacionalas-drosibas-koncepcijas-apstiprinasanu)).

 Tautiešu politika ir juridiski tehnisks jēdziens, ar kuru gan Krievijas Federācija pati, gan arī citas valstis apzīmē Krievijas Federācijas īstenoto pasākumu kopumu darbam ar savu diasporu citās valstīs. Krievijas Federācijas īstenotā tautiešu politika ir daudzdimensionāla, bet viens no tās mērķiem ir arī Krievijas Federācijas ietekmes uzturēšana citās valstīs un attiecīgo valstu konstitucionālās iekārtas sistemātiska vājināšana, mazinot sabiedrības saliedētību un uzturot Krievijas Federācijas politiskos naratīvus lielākā vai mazākā sabiedrības daļā, kas ir reāli pastāvošs drauds Krievijas Federācijas kaimiņvalstīs (*Bērziņa I. Russia’s Compatriot Policy in the Nordic-Baltic Region. Grām.: Russia’s Footprint in the Nordic-Baltic Informational Environment. Report 2016/2017. Prepared by the NATO Strategic Communications Centre of Excellence. Rīga: NATO Strategic Communications Centre of Excellence, 2018, pp.31‑56,* [*https://stratcomcoe.org/cuploads/pfiles/final\_nb\_report\_14-03-2018.pdf*](https://stratcomcoe.org/cuploads/pfiles/final_nb_report_14-03-2018.pdf)).

 Līdz ar to juridiski tehniska norāde uz Krievijas Federācijas tautiešu politiku nekādā ziņā nav pamats secinājuma izdarīšanai par diskriminējošu attieksmi vai iespējamu vēršanos pret pieteicēju viņa tautības dēļ. Dalība Krievijas Federācijas tautiešu politikas aktivitātēs pati par sevi nav pamats izceļošanas aizlieguma noteikšanai. Kamēr persona ar savu plānoto rīcību nav īstenojusi Nacionālās drošības likuma 18.1panta otrās daļas nosacījumus, tikmēr tai nav piemērojams izceļošanas aizliegums.

 Līdzīgi arī personas politiskie uzskati vai viedoklis par politiskajiem notikumiem pats par sevi nav pamats izceļošanas aizlieguma noteikšanai. Tikai tad, kad persona plānojusi iesaistīties konkrētās darbībās, kas vērstas pret Latvijas Republikas nacionālās drošības interesēm, tai var tikt noteikts izceļošanas aizliegums.

 Līdz ar to Senāts nav guvis apstiprinājumu, ka pieteicēja un viņa pārstāves bažas par iespējamu diskrimināciju būtu pamatotas. Izvērtējot dienesta atzinumu un materiālus, kas izmantoti tā sagatavošanai, Senāts ir guvis pārliecību, ka pieteicēja gadījumā pamats izceļošanas aizlieguma noteikšanai nav bijusi vienkārša dalība Krievijas Federācijas tautiešu politikas aktivitātēs vai Krievijas Federāciju atbalstošs viedoklis, vai tās īstenotajai politikai simpatizējoši uzskati, bet gan konkrētas darbības, kas dod pamatu uzskatīt, ka pastāv Latvijas Republikas nacionālās drošības apdraudējums.

[24] Pieteicējs savā pieteikumā nepamatoti saista viņam noteikto izceļošanas aizliegumu ar pret viņu uzsākto kriminālprocesu.

Nacionālās drošības likuma 18.1pantā paredzētais izceļošanas aizliegums netiek noteikts kriminālprocesa ietvaros un nav uzskatāms par papildus pastiprinošu drošības līdzekli, kā tas nepareizi interpretēts pieteikumā. Senāts piekrīt ministrijas un dienesta sniegtajos paskaidrojumos minētajam, ka izceļošanas aizliegums tiek noteikts cita procesa ietvaros, kas nav pret pieteicēju jau uzsāktais kriminālprocess, ar atšķirīgu mērķi. Izceļošanas aizlieguma mērķis ir potenciālā nacionālās drošības apdraudējuma preventīva novēršana un nacionālās drošības interešu aizsardzība.

Izceļošanas aizlieguma noteikšanai nebūt nav nepieciešams, lai pret personu būtu jau uzsākts kriminālprocess. Ja ir konstatēts, ka iestājušies Nacionālās drošības likuma 18.1panta otrajā daļā minētie nosacījumi, iekšlietu ministrs var noteikt izceļošanas aizliegumu personai arī tad, ja nav uzsākts vai nav bijis pamata uzsākt kriminālprocesu (*12.Saeimas pavasara sesijas otrās sēdes 2017.gada 27.aprīlī* [*stenogramma*](https://saeima.lv/lv/transcripts/view/415)). Savukārt uzsākts kriminālprocess pats par sevi neizslēdz iespēju personai noteikt arī izceļošanas aizliegumu, ja pastāv attiecīgie riski un nepieciešamība novērst potenciālo nacionālās drošības apdraudējumu. Par pamatu izceļošanas aizliegumam var būt arī informācija par tādām personas darbībām, par kurām jau ir uzsākts kriminālprocess.

Tas, ka kriminālprocesa ietvaros personai kā drošības līdzeklis ir piemērots Kriminālprocesa likuma 255.pantā paredzētais aizliegums izbraukt no valsts, neliedz iekšlietu ministram noteikt šai personai izceļošanas aizliegumu, ja iestājušies Nacionālās drošības likuma 18.1panta otrajā daļā minētie nosacījumi.

Kriminālprocesa ietvaros drošības līdzeklis – aizliegums personai izbraukt no valsts tiek piemērots kriminālprocesuālu apsvērumu dēļ. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241.panta otro daļu drošības līdzekli piemēro aizdomās turētajam vai apsūdzētajam, ja ir pamats uzskatīt, ka attiecīgā persona turpinās noziedzīgas darbības, traucēs pirmstiesas kriminālprocesu vai izvairīsies no kriminālprocesa vai tiesas. No attiecīgās tiesību normas izriet, ka drošības līdzekļa piemērošanas mērķis kriminālprocesā ir pārtraukt personas noziedzīgās darbības vai nodrošināt sekmīgu kriminālprocesa norisi. Drošības līdzekļa piemērošanas mērķi kriminālprocesā nav saistīti ar nacionālās drošības apdraudējuma novēršanu, un tā mērķis arī nevar būt Latvijas Republikas nacionālās drošības interešu aizsardzība. Tieši šo iemeslu dēļ ir bijis nepieciešams Nacionālās drošības likumā paredzēt izceļošanas aizliegumu kā īpašu mehānismu tieši nacionālās drošības interešu aizsardzībai, kura noteikšanā tiek ņemti vērā tikai ar nacionālās drošības apdraudējumu saistīti riski un apsvērumi.

Pat ja kriminālprocess ir uzsākts par darbībām, kas bijušas vērstas pret nacionālās drošības interesēm, un personai kā drošības līdzeklis šajā procesā piemērots aizliegums izbraukt no valsts, tas nav šķērslis iekšlietu ministram arī noteikt izceļošanas aizliegumu, ja tas ir nepieciešams un iestājušies Nacionālās drošības likuma 18.1panta otrajā daļā minētie nosacījumi. Nacionālās drošības likuma 18.1pants paredz tieši valsts drošības iestāžu un iekšlietu ministra atbildību par potenciālo nacionālās drošības apdraudējumu novēršanu, un nacionālās drošības interešu aizsardzību nevar darīt atkarīgu no kriminālprocesa norises un procesa virzītāja lēmumiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 249.pantu procesa virzītājs piemēroto drošības līdzekli var grozīt vai atcelt, ja tā piemērošanas laikā ir zudis vai mainījies tā piemērošanas pamats, mainījušies piemērošanas nosacījumi, personas uzvedība vai ir noskaidroti citi apstākļi, kas ietekmēja drošības līdzekļa izvēli. Arī šajā gadījumā nacionālās drošības apsvērumi nav tie faktori, kurus procesa virzītājam vajadzētu ņemt vērā, lemjot par piemērotā drošības līdzekļa grozīšanu vai atcelšanu. Līdz ar to Nacionālās drošības likumā paredzētais izceļošanas aizliegums ir nepieciešams nacionālās drošības interešu aizsardzībai kā atsevišķs mehānisms, kurš nav atkarīgs no kriminālprocesa norises un izmaiņām kriminālprocesa ietvaros piemērotajos drošības līdzekļos.

Tāpat izceļošanas aizliegums nav krimināltiesisks sods par personas izdarītajām prettiesiskajām darbībām. Izceļošanas aizlieguma mērķis nav sodīt personu par izdarītu likumpārkāpumu, bet gan preventīvi novērst potenciālu nacionālās drošības interešu apdraudējumu, faktiski liedzot personai iespēju ārpus valsts iesaistīties tādās pret Latvijas Republikas nacionālo drošību vērstās darbībās, kas varētu būt arī atbilstoši Krimināllikumam sodāmas. Likumprojekta anotācijā izceļošanas aizliegums tieši norādīts kā jauns, papildus līdzeklis līdzās kriminālatbildībai, kas varētu atturēt personas no iesaistīšanās pret nacionālās drošības interesēm vērstās darbībās (*12.Saeimas likumprojekta Nr. 877/Lp12 „Grozījums Nacionālās drošības likumā”* [*anotācijas*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/5B580E6ACBED9714C22580FB004D4012?OpenDocument) *I sadaļas 1.2.punkts*). Līdz ar to nav pamatoti pieteicēja argumenti par iespējamu sodīšanu bez tiesas sprieduma, dubultās sodīšanas aizliegumu un nevainīguma prezumpcijas pārkāpumu.

[25] Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais lēmums ir pamatots un tiesisks.

**III**

*Par tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojumu*

[26] Pieteicējs un viņa pārstāve norādījuši vairākus apsvērumus par tiesību uz taisnīgu tiesu, kas nostiprinātas Satversmes 92.panta pirmajā teikumā un konvencijas 6.pantā, ierobežojumiem, kas pieteicējam noteikti šajā procesā.

Ņemot vērā, ka konkrētajā gadījumā, pamatojoties uz informāciju, kas ir valsts noslēpums, ir ierobežotas pieteicēja tiesības brīvi izbraukt no valsts, ir svarīgi, lai šo tiesību ierobežojuma pamatotība tiktu izvērtēta atbilstošā procesā. Līdz ar to Senāts atsevišķi pārbaudīs pieteicēja apsvērumu pamatotību, lai gūtu pārliecību, ka ir ievērotas pieteicēja tiesības uz taisnīgu tiesu un nav nepieciešams vērsties Satversmes tiesā par kādu procesa norisi regulējošu tiesību normu.

[27] Tiesas sēdē pēc lietas izskatīšanas pēc būtības pabeigšanas – tiesas debatēs pieteicēja pārstāve norādīja, ka ne viņai, ne pieteicējam neesot tiesību iepazīties ar dienesta atzinumu un materiāliem, kas izmantoti atzinuma sagatavošanai, kas neļaujot uzzināt lēmuma pamatojumu un pienācīgi aizstāvēt pieteicēja tiesības tiesā.

Vienlaikus pieteicēja pārstāve tiesas sēdē nepieteica lūgumu iepazīties ar informāciju, kurā ir valsts noslēpums. Turpretī dienesta pārstāvis, atbildot uz Senāta jautājumiem, paskaidroja nepieciešamību šajā lietā ierobežot pieteicēja tiesības iepazīties ar valsts noslēpumu. Dienesta pārstāvis norādīja, ka šīs informācijas atklāšana var nodarīt kaitējumu nacionālās drošības interesēm, gan atklājot pieteicējam par viņu dienestam zināmo informāciju un tās avotus, gan arī dienesta darba organizāciju un metodiku. Dienesta pārstāvis mutvārdos arī izskaidroja pārsūdzētā lēmuma nepieciešamību un tā pamatojumu, ciktāl to varēja atklāt tiesas sēdē.

Ierobežojumu pieteicējam un pieteicēja pārstāvim iepazīties ar informāciju, kas ir valsts noslēpums, paredz Nacionālās drošības likuma 18.2panta trešā daļa, nosakot, ka ar informāciju, kas ir valsts noslēpums, iepazīstas un to izvērtē tikai tiesa. Tādējādi šādu tiesību nav nedz pieteicējam, nedz tā pārstāvei. No attiecīgās tiesību normas izstrādes materiāliem izriet, ka likumdevējs apzināti paredzējis tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojumu, lai nodrošinātu valsts noslēpuma aizsardzību un ierobežotu personu loku, kas var iepazīties ar izlūkošanas, pretizlūkošanas un operatīvās darbības procesu gaitā iegūto informāciju (*12.Saeimas likumprojekta Nr. 877/Lp12* *„Grozījums Nacionālās drošības likumā”* [*anotācijas*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/5B580E6ACBED9714C22580FB004D4012?OpenDocument) *I sadaļas 1.2.punkts*).

[28] Satversmes tiesa atzinusi, ka likumdevējs var paredzēt personas tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojumus, lai nodrošinātu informācijas, kas ir valsts noslēpums, aizsardzību (*Satversmes tiesas 2020.gada 25.septembra sprieduma lietā Nr.*[*2019-35-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2019/12/2019-35-01_Spriedums-3.pdf#search=2019-35-01) *15.punkts*).

Vienlaikus, lai arī tiesību uz taisnīgu tiesu piemērošanas robežas var tikt sašaurinātas lietās, kas attiecas uz valsts drošību, tomēr arī šādās lietās ir jāpastāv noteiktām tiesību aizsardzības garantijām (*Satversmes tiesas 2004.gada 6.decembra sprieduma lietā Nr.*[*2004-14-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2004-14-01_Spriedums.pdf#search=2004-14-01) *10.punkts*).

Lai pārbaudītu, vai ar Nacionālās drošības likuma 18.2panta trešajā daļā noteikto ierobežojumu pieteicējam un viņa pārstāvei iepazīties ar informāciju, kas ir valsts noslēpums, nav pārkāptas tiesības uz taisnīgu tiesu, ir nepieciešams izvērtēt visu procesu kopumā, ievērojot arī noteikto ierobežojumu līdzsvarojošos pasākumus (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2017.gada 19.septembra sprieduma lietā „Regner v. the Czech Republic”, pieteikuma Nr.*[*35289/11*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22languageisocode%22:[%22ENG%22],%22appno%22:[%2235289/11%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-177299%22]})*, 150.-151.punkts*).

 Pirmkārt, Senāts ir pārbaudījis, vai informācijai, kas nav pieejama pieteicējam un viņa pārstāvei, valsts noslēpuma statuss ir noteikts pamatoti ar mērķi aizsargāt nacionālās drošības intereses un tas nav patvaļīgs (*sal. turpat, 155.punkts*). Iepazīstoties un izvērtējot dienesta atzinumu un materiālus, kas izmantoti tā sagatavošanai, Senāts atzīst, ka tajos ietvertas ziņas, kuru izpaušana pieteicējam vai tā pārstāvim varētu radīt Latvijas Republikas nacionālās drošības interešu apdraudējumu. Senāts jau iepriekš norādījis, ka no šīs informācijas pieteicējs varētu noskaidrot informāciju, kas drošības dienestiem zināma par viņu, šīs informācijas avotu un iespējamās ieguves metodes, kā arī dienesta darba organizāciju un metodiku. Šajā gadījumā attiecīgais ierobežojums ir pamatots un nepieciešams.

 Otrkārt, Senāts ņem vērā, ka pieteicējam ir darīti zināmi apsvērumi, kāpēc noteikts izceļošanas aizliegums, cik vien to pieļauj valsts noslēpuma aizsardzība (sal. *turpat, 153.punkts un* *Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2020.gada 15.oktobra sprieduma lietā „Muhammad and Muhammad v. Romania”, pieteikuma Nr.*[*80982/12*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22itemid%22:[%22001-205509%22]})*, 151.punkts*). Senāts norāda, ka lēmumā ir daļēji atspoguļota informācija, kas bijusi par pamatu izceļošanas aizlieguma noteikšanai pieteicējam. Tāpat tiesas sēdē dienesta pārstāvis sniedza plašāku skaidrojumu par lēmuma nepieciešamību un tā pamatojumu.

Treškārt, Nacionālās drošības likuma 18.2panta trešā daļa paredz Senāta tiesības pieprasīt un iepazīties ar visiem lietā nepieciešamajiem materiāliem, arī tādiem, kas ir valsts noslēpums. Konkrētajā lietā Senātam nebija šķēršļu izvērtēt visus nepieciešamos materiālus, lai uz to pamata pārbaudītu pārsūdzētā lēmuma pamatotību un tiesiskumu. Šis uzskatāms par svarīgu un nepieciešamu līdzsvarojošu pasākumu personas tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojumam, kas konkrētajā procesā ticis nodrošināts (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2017.gada 19.septembra sprieduma lietā „Regner v. the Czech Republic”, pieteikuma Nr.*[*35289/11*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22languageisocode%22:[%22ENG%22],%22appno%22:[%2235289/11%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-177299%22]})*, 152.punkts*).

Ceturtkārt, Senātam atbilstoši Administratīvā procesa likumam un Nacionālās drošības likumam piešķirtas pilnvaras pašam pārbaudīt pilnībā pārsūdzētā lēmuma pamatotību un tiesiskumu, neaprobežojoties tikai ar pieteicēja vai viņa pārstāves argumentu izvērtējumu. Senāts, ievērojot ar valsts noslēpuma aizsardzību saistītos ierobežojumus, spriedumā ir atspoguļojis lietā pārbaudītos jautājumus un savus secinājumus par tiem, cik tas iespējams. Arī tas nodrošina vajadzīgo procesuālo līdzsvaru personas tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojumam (sal. *turpat, 152.-154.punkts*).

Līdz ar to Senātam ir piešķirti pietiekami procesuālie instrumenti, lai tiesas procesā līdzsvarotu pieteicējam noteikto tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojumu un nodrošinātu pārsūdzētā lēmuma pārbaudi neatkarīgā un objektīvā tiesā, ko prasa Satversmes 92.panta pirmais teikums un konvencijas 6.pants.

[29] Ņemot vērā ierobežojumu iepazīties ar informāciju, kas ir valsts noslēpums, pieteicēja pārstāve tiesas sēdē debatēs uzsvēra, ka nav nodrošināts procesa taisnīgums un pieteicēja tiesības pārsūdzēt lēmumu ir tikai teorētiskas un iluzoras.

Ievērojot Eiropas Cilvēktiesību tiesas un Satversmes tiesas praksē formulētās atziņas, šis arguments nav pamatots. Senāts, ņemot vērā noteikto ierobežojumu iepazīties ar informāciju, kas ir valsts noslēpums, šajā lietā ir līdzsvarojis šo personas tiesību ierobežojumu un pats veicis pilnu lēmuma pārbaudi atbilstoši tiem kritērijiem, kas formulēti Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē.

Senāts norāda, ka Administratīvā procesa likums paredz objektīvās izmeklēšanas principu, kas ļauj efektīvi līdzsvarot pieteicēja tiesību ierobežojumu un nodrošināt procesa taisnīgumu. Tiesa, pildot savus pienākumus, pati objektīvi izvērtē visu nepieciešamo informāciju un pilnībā pēc būtības pārbauda lēmuma pamatotību un tiesiskumu, neapstājoties tikai pie formāla lietas dalībnieku argumentu izvērtējuma.

Objektīvās izmeklēšanas princips ir efektīva personas tiesību aizsardzības garantija, kas līdzsvaro abu pušu – valsts un personas – faktiskās iespējas administratīvajā procesā tiesā, ievērojot, ka persona atrodas nevienlīdzīgākā situācijā un sacīkste tiesas procesā starp pusēm nebūtu taisnīga. Atbilstoši objektīvās izmeklēšanas principam tiesai ir pienākums konkrētā lietā noskaidrot objektīvo patiesību, nodrošināt pierādījumu pietiekamību un pārbaudīt visus lietas apstākļus neatkarīgi no tā, vai lietas dalībnieki ir informējuši tiesu par visiem lietas pareizai izlemšanai būtiskiem apstākļiem, izteikuši savus apsvērumus par lietā nozīmīgiem jautājumiem vai iesnieguši nepieciešamos pierādījumus (sal. *Satversmes tiesas 2010.gada 11.jūnija lēmuma par tiesvedības izbeigšanu Nr.*[*2010-11-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2010-11-01_Lemums_izbeigsana.pdf#search=2010-11-01) *8.punkts*). Tas prasa tiesu ieņemt aktīvu pozīciju, noskaidrojot objektīvo patiesību, un attiecīgais mehānisms ir piemērots arī lietām, kurās skarts valsts noslēpums un nacionālās drošības intereses, kuru dēļ pieteicēju tiesībām uz taisnīgu tiesu paredzēti ierobežojumi.

Līdz ar to Senāts uzskata par nepamatotiem un atspēkotiem pieteicēja pārstāves apsvērumus par procesa taisnīgumu.

Vienlaikus Senāts vērš uzmanību, ka pieteicēja pārstāve jautājumam par iepazīšanos ar informāciju, kas ir valsts noslēpums, pievērsās tikai tiesas debatēs, kad lietas izskatīšana pēc būtības bija pabeigta. Nedz lietas sagatavošanas laikā izskatīšanai, nedz tiesas sēdē pieteicēja pārstāve šo jautājumu neaktualizēja un Senātam netika pieteikti procesuāli lūgumi, kas būtu vērsti uz iespējamiem jautājuma risinājumiem. Senāts pēc savas iniciatīvas pievērsa uzmanību pieteicējam noteiktajiem ierobežojumiem un tiesas sēdē uzklausīja dienesta pārstāvi par iemesliem, kāpēc konkrētajā lietā attiecīgais ierobežojums ir nepieciešams un pamatots.

[30] Rezumējot iepriekš minēto, Senāts secina, ka pieteicējam piemērotais izceļošanas aizliegums un ar to saistītais pamattiesību ierobežojums ir samērīgs līdzeklis nacionālās drošības interešu aizsardzībai. Tādējādi lēmums ir atzīstams par pamatotu un tiesisku, bet pieteikums ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.–251.pantu, 253.pantu un Nacionālās drošības likuma 18.2pantu, Senāts

**nosprieda**

noraidīt [pers. A] pieteikumu par Latvijas Republikas iekšlietu ministra 2023.gada 18.aprīļa lēmuma Nr. 1-61/49 atcelšanu.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā pasludināšanas brīdī.