**Nepamatota vilcināšanās apglabāt mirušu personu kā tiesību uz cieņpilnu izturēšanos pret tās ķermeni aizskārums**

Cilvēka cieņa noteic to, ka pēc cilvēka nāves viņš ir jāapbedī, un šis pienākums visupirms gulstas uz mirušā radiniekiem. Situācijā, kad mirušajam ir radinieki, tomēr tie atsakās mirušo personu apglabāt vai nepamatoti vilcinās ar attiecīgu darbību izpildi, pašvaldībai ir pienākums apglabāt mirstīgās atliekas. Lai arī tiesību normās nav noteikts konkrēts termiņš, kādā piederīgajiem ir jāapbedī mirusī persona, tomēr šim termiņam ir jābūt saprātīgam.

Ja nav nevienas personas, kas uzņemas šo vispārcilvēciskajās vērtībās balstīto pienākumu, tad ir konstatējams, ka Ministru kabineta 2007. gada 27. marta noteikumu Nr. 215 „Kārtība, kādā veicama smadzeņu un bioloģiskās nāves fakta konstatēšana un miruša cilvēka nodošana apbedīšanai”18.1.apakšpunkta izpratnē viņam nav piederīgo.
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[1] Senātā saņemta trešo personu [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 25.aprīļa spriedumu, ar kuru apmierināts Vidzemes prokuratūras prokurores pieteikums par Smiltenes novada pašvaldības faktiskās rīcības, neveicot [pers. C] mirstīgo atlieku apbedīšanu, atzīšanu par prettiesisku un Smiltenes novada pašvaldībai uzlikts pienākums apglabāt [pers. C] mirstīgās atliekas septiņu dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Tiesa secināja, ka 2015.gada 27.jūlijā stājās spēkā Valsts policijas lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu saistībā ar [pers. C] nāvi. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 337.panta trešajai daļai minētais lēmums ir galīgs un tālāka tā pārsūdzība nav iespējama. Kopš kriminālprocesa izbeigšanas ir pagājuši vairāk nekā septiņu gadi, trešajām personām bija iespējas ilgstošā laika posmā veikt darbības, kas varētu novest pie jaunu pierādījumu iegūšanas un pārbaudes. Iespējas, ka šobrīd varētu tikt konstatēti jauni apstākļi, kas būtu par pamatu kriminālprocesa atjaunošanai, ir tik niecīgas, ka tās objektīvi nav ņemamas vērā. Līdz ar to nav saskatāms nekāds racionāls iemesls turpināt mirstīgo atlieku glabāšanu saistībā ar kriminālprocesa izmeklēšanas nepieciešamību. Nepamatota mirstīgo atlieku glabāšana aizskar mirušās personas tiesības uz cieņpilnu izturēšanos pret mirušās personas ķermeni. Ja kriminālprocess ir izbeigts un nav nopietnu indikāciju, ka tuvākajā laikā varētu tikt atjaunots, tad nav pamata turpināt mirstīgo atlieku glabāšanu. Ja tam būs pamats, tad atbilstoši Kriminālprocesa likuma 166.pantam var tikt veikta ekshumācija.

Trešajām personām ilgstošā laika posmā bija iespējas organizēt mirušā tuvinieka cieņpilnu apglabāšanu, tomēr faktiski viņas ir atteikušās to darīt.

Atbilstoši Ministru kabineta 2007.gada 27.marta noteikumu Nr. 215 „Kārtība, kādā veicama smadzeņu un bioloģiskās nāves fakta konstatēšana un miruša cilvēka nodošana apbedīšanai” (turpmāk – noteikumi Nr. 215) 19.punktam pašvaldība organizē un nodrošina mirušā cilvēka apbedīšanu vai kremēšanu, ja viņam nav radinieku. Neviens normatīvais akts neparedz iespēju mirušā tuviniekiem uzlikt pienākumu apbedīt mirušu radinieku. Līdz ar to situācijā, kad radinieki faktiski atsakās apbedīt mirušu cilvēku, veidojas nepieļaujama situācija, kad neviena persona nav atbildīga par mirstīgo atlieku ilgstošu neapglabāšanu. Ņemot vērā cilvēka cieņas principu, noteikumu Nr. 215 19.punkta saturs ir tulkojams paplašināti – situācijā, kad mirušajam ir radinieki, tomēr tie atsakās mirušo personu apglabāt vai nepamatoti vilcinās ar attiecīgu darbību izpildi, pašvaldībai ir pienākums apglabāt mirstīgās atliekas.

[2] Izvērtējusi kasācijas sūdzību, senatoru kolēģija atzīst, ka tajā norādītie argumenti nevar būt pamats šaubām par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu.

[3] Kasācijas sūdzībā izteikti iebildumi, ka apgabaltiesa lietu ir izskatījusi nelikumīgā sastāvā, jo gan 2023.gada 25.aprīļa lēmumu (acīmredzami ir domāts 2023.gada 4.aprīļa lēmumu) pabeigt lietas izskatīšanu pēc būtības un nepievienot lietai trešo personu iesniegto pierādījumus, gan apgabaltiesas spriedumu ir parakstījis tikai tiesnesis V. Poķis.

Minētais arguments ir nepamatots. Lietas materiālos atrodas gan Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 4.aprīļa lēmuma (*lietas 2.sējuma 174.*–*75.lapa*), gan 2023.gada 25.aprīļa sprieduma (*lietas 2.sējuma 182.*–*187.lapa*) oriģināls. Abus nolēmumus ir parakstījuši trīs tiesneši – tiesnesis V. Poķis, tiesnese I. Juhņeviča-Knoka un tiesnese S. Kanenberga. Savukārt lietas dalībniekiem ir tikuši nosūtīti minēto nolēmumu noraksti (*lietas 2.sējuma 178.lapa un 188.lapa*).

[4] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa nepamatoti atzinusi, ka [pers. C] nav piederīgo, jo trešās personas ir mirušās personas māte un māsa. Tādēļ atbilstoši noteikumu Nr. 215 18.1.apakšpunktam mirušā [pers. C] ķermenis apbedīšanai vai kremēšanai bija atdodams kasatorēm. Tāpat kasatores nepiekrīt tiesas secinājumam, ka viņas ir atteikušās apglabāt [pers. C] mirstīgās atliekas. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka trešās personas varēs veikt [pers. C] cieņpilnu apglabāšanu tad, kad piederīgie tiks ielaisti morga telpās atpazīt [pers. C] un tiks sastādīts akts par iztrūkstošajiem kauliem vai arī tie tiks uzrādīti. Turklāt minētās darbības ir veicamas tikai morga telpās, jo dokumentos fiksētais neatbilstot lietas reālajiem faktiem. Kasācijas sūdzībā apšaubīts, ka ekspertīze [pers. C] mirstīgajām atliekām veikta tā, kā tas atspoguļots dokumentos. Neesot arī zināms, kur atrodas mirušās personas labās kājas augšstilba fragments un smadzenes, ekspertīžu slēdzienos nav atzīmēti visi kaulu lūzumi un zāģējumi. Kasatores nepiekrīt, ka [pers. C] varētu būt izdarījis pašnāvību, viņas vēlas atjaunot izmeklēšanu kriminālprocesā, lai noskaidrotu [pers. C] nāves apstākļus.

Minētie apsvērumi nevar būt pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

Apgabaltiesa pamatoti ir norādījusi, ka cilvēka cieņa noteic to, ka pēc cilvēka nāves viņš ir jāapbedī, un šis pienākums visupirms gulstas uz mirušā radiniekiem. Minētais atbilst Satversmes tiesas secinātajam (*Satversmes tiesas 2019.gada 5.marta sprieduma lietā Nr.*[*2018-08-03*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2018/02/2018-08-03_Spr) *11.punkts*). Tāpat pareizs ir apgabaltiesas secinājums, ka normatīvajos aktos nav paredzēts, ka kādam no radiniekiem vai citam piederīgajam varētu uzlikt par pienākumu apbedīt mirušu personu. Šāds pienākums izriet no vispārcilvēciskām vērtībām parūpēties par tuvinieka cieņu arī pēc viņa nāves. Ja nav nevienas personas, kas uzņemas šo vispārcilvēciskajās vērtībās balstīto pienākumu, tad ir konstatējams, ka noteikumu Nr. 215 18.1.apakšpunkta izpratnē viņam nav piederīgo. Šādā gadījumā atbilstoši noteikumu Nr. 215 19.punktam pienākums apbedīt mirušo personu pāriet uz pašvaldību. Tādējādi nav nozīmes, ka mirušajai personai vispār ir radinieki (šajā gadījumā kasatores ir māte un māsa), izšķiroša nozīme ir tam, vai konkrēto personu rīcība pēc būtības ir vērsta uz to, lai apbedītu mirušo personu. Lai arī noteikumos Nr. 215 nav noteikts konkrēts termiņš, kādā piederīgajiem ir jāapbedī mirusī persona, tomēr šim termiņam ir jābūt saprātīgam. Atbilstoši noteikumu Nr. 215 19.punktam pašvaldībai tas ir jāizdara triju darbdienu laikā, ja mirušā cilvēka personība ir zināma vai septiņu dienu laikā, ja mirušā cilvēka personība nav noskaidrota. Minētie termiņi ir pietuvināti faktiskajai realitātei, kādā parasti tiek apbedīti mirušie. Situāciju, kad mirušais cilvēks netiek apglabāts vairāk nekā septiņus gadus pēc kriminālprocesa noslēguma, apgabaltiesa pamatoti pielīdzināja gadījumam, kad mirušajai personai nav piederīgo. Līdz ar to pareizs ir apgabaltiesas secinājums, ka pienākums apbedīt mirušo personu pāriet uz pašvaldību.

Kasācijas sūdzībā norādītie priekšnoteikumi, kuriem būtu jāiestājas, lai kasatores apbedītu [pers. C] mirstīgās atliekas, ir vērtējami kā iebildumi pret secinājumiem ekspertu atzinumos un kriminālprocesa izbeigšanu. Apgabaltiesas spriedumā pareizi norādīts, ka šādu iebildumu vērtēšana nav administratīvo tiesu kompetencē.

[5] Kasācijas sūdzībā iebilsts, ka apgabaltiesa pierādījumus ir vērtējusi selektīvi, ņemot vērā tikai prokurores iesniegtos pierādījumus, savukārt trešo personu iesniegtie pierādījumi nav pievienoti lietai. Norādīts, ka lietai nav pievienots Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 31.oktobra tiesas sēdes audioieraksta atšifrējums, apgabaltiesa esot izskatījusi tikai saīsināto tiesas sēdes protokolu.

Apgabaltiesas spriedumā pareizi norādīts, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 151.pantam tiesa pieņem tikai tos pierādījumus, kuriem ir nozīme lietā. Tiesa atteicās pievienot pierādījumus, kas ir saistīti ar kriminālprocesu, jo tie nav attiecināmi uz izskatāmo lietu. Kasācijas sūdzībā nav rodams pamatojums tam, ka tiesas secinājums būtu kļūdains. Tieši otrādi, arī kasācijas sūdzībā ir norādīti ļoti izvērsti iebildumi pret to, kādas darbības veiktas mirušās personas ķermeņa ekspertīzes laikā, kā arī izteikti iebildumi pret to, ka ticis izbeigts kriminālprocess. Ņemot vērā, ka kriminālprocesā veikto darbību un procesuālo nolēmumu pārvērtēšana nav administratīvo tiesu kompetencē, senatoru kolēģija nekonstatē Administratīvās apgabaltiesas pieļautas kļūdas pierādījumu vērtēšanā.

Jautājumu par audioierakstu un protokolu pievienošanu apgabaltiesa ir izvērtējusi 2023.gada 4.aprīļa lēmumā un norādījusi, ka audioieraksti un protokoli jau ir pieejami Tiesu informatīvajā sistēmā, kā arī lietas materiāliem ir pievienots saīsinātais protokols.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 136.1panta pirmajai daļai tiesas sēdes gaitu pilnā apjomā fiksē, izmantojot skaņu ierakstu vai citus tehniskos līdzekļus. Savukārt likuma 136.pantā ir noteikts, ka katrā tiesas sēdē raksta saīsināto tiesas sēdes protokolu. Kasācijas sūdzībā nav norādīts, ka minētās darbības nebūtu veiktas vai arī būtu veiktas nepilnīgi un tas varētu būt ietekmējis lietas izskatīšanas rezultātu. Līdz ar to minētie iebildumi nevar būt pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[6] Kasācijas sūdzībā arī norādīts, ka tiesa ir pārkāpusi vienlīdzības principu, patvaļas aizliegumu principu un demokrātiskas iekārtas principu. Tomēr minētajam nav sniegts nekāds pamatojums, tādēļ šie iebildumi nepelna ievērību un nevar būt pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[7] Ievērojot minēto un to, ka lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā, kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 25.aprīļa spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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