**Informācijas pieprasījums pašvaldībai kā nekustamā īpašuma kopīpašniecei**

Gadījumos, kad persona valsts (vai pašvaldības) pārvaldes iestādē vēršas ar tādu informācijas pieprasījumu, kas ir saistīts ar valsts vai pašvaldības darbību privāto tiesību jomā, uz šādu informācijas pieprasījumu pēc jēgas Informācijas atklātības likuma regulējums ir attiecināms tikai tad, ja personas pieprasītā informācija ir sabiedrībai nozīmīga.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2023.gada 28.aprīļa**

**SPRIEDUMS**

Lieta Nr. A420214120, SKA-164/2023

[ECLI:LV:AT:2023:0428.A420214120.7.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/505131.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatores Ilze Freimane un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Rīgas pilsētas pašvaldībai (pēc administratīvi teritoriālās reformas – Rīgas valstspilsētas pašvaldība) izsniegt viņa 2020.gada 3.aprīļa iesniegumā pieprasīto informāciju, sakarā ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 17.marta spriedumu daļā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējam [pers. A], Rīgas valstspilsētas pašvaldībai un citām personām pieder dzīvokļi un domājamās daļas nekustamajā īpašumā, kurā citstarp ietilpst viendzīvokļa dzīvojamā māja [adrese] (turpmāk – nekustamais īpašums).

Dzīvokļa Nr. 13, kas atrodas minētajā viendzīvokļa dzīvojamā mājā (turpmāk – strīdus dzīvoklis), īpašniece veica dzīvokļa rekonstrukcijas darbus, kas pieņemti ekspluatācijā ar Rīgas pilsētas būvvaldes 2018.gada 19.jūnija aktu.

Pieteicējs 2020.gada 3.februārī un atkārtoti 3.aprīlī vērsās Rīgas valstspilsētas pašvaldībā ar iesniegumu, kurā citstarp lūdza pašvaldībai kā nekustamā īpašuma kopīpašniecei sniegt informāciju saistībā ar piekrišanas (saskaņojuma) došanu būvdarbu veikšanai strīdus dzīvoklī. Proti, pieteicējs lūdza sniegt informāciju: 1) vai pašvaldība kā nekustamā īpašuma dzīvokļu īpašniece ir piedalījusies dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pieņemšanā par strīdus dzīvokļa būvdarbiem (vai dzīvokļu īpašnieku kopība pieņēmusi lēmumu, ar kuru dzīvokļu īpašnieki devuši piekrišanu strīdus būvdarbiem); 2) vai ir uzskatāms, ka Rīgas domes Zemgales priekšpilsētas izpilddirekcijas rīkojumā, ar kuru ir apstiprināts Starpresoru komisijas 2004.gada 20.aprīļa sēdes protokols, un Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta direktora p.i. 2016.gada 21.jūlija vēstulē ir ietverta pašvaldības piekrišana kopīpašumā esošo dzīvojamās mājas ārsienu pārbūvei un kopīpašumā esošo telpu – bēniņu – pievienošanai strīdus dzīvoklim. Tāpat pieteicējs lūdza sniegt informāciju, vai pašvaldības piekrišana minētajiem būvdarbiem ir ietverta vēl kādā citā dokumentā bez jau minētajiem dokumentiem.

Uzskatot, ka pieteicēja iesniegumu mērķis ir Rīgas pilsētas būvvaldes 2018.gada 19.jūnija akta par strīdus dzīvokļa rekonstrukcijas darbu pieņemšanu ekspluatācijā apstrīdēšana, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments ar 2020.gada 7.maija lēmumu Nr. DA-20-451-ap atteica atjaunot procesuālo termiņu minētā akta apstrīdēšanai. Savukārt pieteicēja pieprasīto informāciju departaments neizsniedza.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar prasījumu par pienākuma uzlikšanu Rīgas valstspilsētas pašvaldībai izsniegt viņa 2020.gada 3.aprīļa iesniegumā pieprasīto informāciju.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2021.gada 17.marta spriedumu pieteikumu apmierināja daļā par pienākuma uzlikšanu šajā lietā pašvaldības pusē pieaicinātajai iestādei – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam – izsniegt pieteicēja pieprasīto informāciju, kas norādīta šā sprieduma 1.punktā. Spriedums daļā, kurā pieteikums apmierināts, motivēts ar šādiem apsvērumiem.

No pieteicēja iesnieguma kopumā izriet, ka viņa uzdoto jautājumu mērķis bija kompleksi risināt jautājumu par aizskāruma, ko, pieteicēja ieskatā, viņam kā nekustamā īpašuma kopīpašniekam ir radījis Rīgas pilsētas būvvaldes 2018.gada 19.jūnija akts par strīdus dzīvokļa rekonstrukcijas darbu pieņemšanu ekspluatācijā, novēršanu. Šāds pieteicēja nodoms izpaužas gan informācijas ievākšanā, gan uz konkrētā administratīvā akta apstrīdēšanu vērstu procesuālo darbību veikšanā. Pieteicēja pieprasītā informācija viņam nav izsniegta. Tā kā Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments nav norādījis, ka pieteicēja pieprasītā informācija ir ierobežotas pieejamības informācija, un tātad tā ir vērtējama kā vispārpieejama informācija, tad departamentam ir pienākums izsniegt pieteicējam strīdus informāciju.

[4] Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments iesniedza kasācijas sūdzību par spriedumu daļā, kurā apmierināts pieteicēja pieteikums. Kasācijas sūdzībā uzsvērts, ka tiesiskajās attiecībās, saistībā ar kurām pieteicējs ir pieprasījis informāciju, pašvaldība ir vērtējama kā privāto tiesību subjekts. Turklāt jebkurā gadījumā kompetentā iestāde pieprasītās informācijas izsniegšanā nav Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, bet gan Rīgas domes Mājokļu un vides departaments.

**Motīvu daļa**

[5] No lietas materiāliem izriet, ka pieteicējs kā nekustamā īpašuma kopīpašnieks vērsies Rīgas valstspilsētas pašvaldībā, lai no pašvaldības, kas arī ir šā nekustamā īpašuma kopīpašniece, iegūtu informāciju saistībā ar piekrišanas (saskaņojuma) došanu būvdarbu veikšanai strīdus dzīvoklī.

Kā izriet no pārsūdzētā sprieduma, tiesa ir uzskatījusi, ka pieteicēja pieprasītā informācija ir uzskatāma par vispārpieejamu informāciju, un tāpēc ir atzinusi, ka lietā pašvaldības pusē pieaicinātajai iestādei ir uzliekams pienākums attiecīgo informāciju pieteicējam izsniegt.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka tiesa nav vispusīgi novērtējusi pieteicēja informācijas pieprasījumu Informācijas atklātības likuma kontekstā un līdz ar to ir pārsteidzīgi nonākusi pie secinājuma par iestādes pienākumu izsniegt strīdus informāciju.

[6] Tiesības saņemt valsts pārvaldes iestāžu (kas plašākā nozīmē ietver arī pašvaldību iestādes) rīcībā esošo informāciju ir garantētas Latvijas Republikas Satversmes 100.pantā kā tiesību uz vārda brīvību sastāvdaļa un ir viens no demokrātiskas sabiedrības pamatiem. Kā atzinusi Satversmes tiesa, šo tiesību īstenošanas rezultātā sabiedrība var pārliecināties, ka valsts pārvaldes iestādes efektīvi, godīgi un taisnīgi saskaņā ar likumiem pilda sabiedrības uzticētās publiskās funkcijas (sal. *Satversmes tiesas 1999.gada 6.jūlija sprieduma lietā Nr.*[*04-02(99)*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/04-0299_Spriedums.pdf#search=04-02(99)) *secinājumu daļas 3.punkts*). Tādējādi tiesību uz informāciju viens no galvenajiem mērķiem ir nodrošināt, ka valsts pārvalde, rīkojoties tai likumā noteikto funkciju ietvaros, ir atklāta, pieejama un tās darbība – pārskatāma (sal. *Senāta 2007.gada 8.jūnija sprieduma lietā Nr.*[*SKA-194/2007*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4894), *A42158404, 14.punkts*).

Tiesības saņemt valsts pārvaldes iestāžu rīcībā esošo informāciju detalizētāk reglamentētas Informācijas atklātības likumā, kas nosaka vienotu kārtību, kādā privātpersona ir tiesīga iegūt informāciju iestādē un to izmantot. Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 2.panta pirmo un otro daļu likums attiecas uz dokumentētu informāciju, kura ir iestāžu informācijas apritē, nodrošinot, ka sabiedrībai ir pieejama informācija, kura ir iestādes rīcībā vai kuru iestādei atbilstoši tās kompetencei ir pienākums radīt. Tādējādi, kā tas arī saskan ar iepriekš norādītajām Satversmes tiesas un Senāta atziņām par tiesību uz informācijas pieejamību būtību, minētā likuma mērķis primāri ir nodrošināt sabiedrībai pieeju informācijai par valsts darbību publisko tiesību jomā (sk. arī *Senāta 2019.gada 19.decembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-477/2019, A420232817, 4.punkts, 2019.gada 20.decembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-1167/2019, A420272518, 4.punkts*).

Senāts ir atzinis, ka noteiktos gadījumos sabiedrībai var būt leģitīma interese arī par valsts darbību privāto tiesību jomā (piemēram, *Senāta 2011.gada 12.janvāra lēmuma lietā Nr.*[*SKA-221/2011*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4638)*, A7041510, 14.punkts, 2012.gada 20.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-261/2012, A420675111, 5.punkts*). Tā, piemēram, Senāta praksē konsekventi atzīts, ka sabiedrībai ir nodrošināmas tiesības iepazīties ar informāciju par valsts un pašvaldību kapitālsabiedrību un nodibinājumu budžeta līdzekļu izlietojumu, jo tiesības piekļūt iestāžu rīcībā esošai informācijai, kas saistīta ar valsts (plašākā nozīmē) budžeta līdzekļu izlietojumu, ir vērstas uz publiskās pārvaldes darbības caurskatāmību (piemēram, *Senāta 2014.gada 11.aprīļa sprieduma lietā Nr.*[*SKA-10/2014*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4380)*, A420418311, 15.punkts, 2019.gada 18.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-917/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0418.A420169118.5.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5791)*, 7.punkts*). Tomēr no tiesībām uz informācijas pieejamību izrietošās privātpersonu tiesības saņemt informāciju par valsts darbību privāto tiesību jomā ir atkarīgas no pieprasītās informācijas nozīmīguma sabiedrībai. Tieši informācijas sabiedriskais nozīmīgums ir pamatā tās sniegšanas pienākumam, un personai, pieprasot informāciju, šis nozīmīgums ir jāpamato (*Senāta 2014.gada 11.aprīļa sprieduma lietā Nr.*[*SKA-10/2014*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4380)*, A420418311, 16.punkts, 2014.gada 28.augusta lēmuma lietā Nr.*[*SKA-844/2014*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/357220.pdf) *9.punkts*). Proti, iestādes pienākums Informācijas atklātības likumā noteiktajā kārtībā izsniegt privātpersonai informāciju par valsts (pašvaldības) darbību privāto tiesību jomā sniedzas tiktāl, ciktāl tā ir nozīmīga sabiedrībai. Minētais nozīmē, ka tāds privātpersonas informācijas pieprasījums par valsts darbību privāto tiesību jomā, kas ir pamatots ar personas privāttiesiskajām interesēm, nevis personas kā sabiedrības locekļa interesi par visai sabiedrībai nozīmīgu valsts darbību, ir uzskatāms par neatbilstošu Informācijas atklātības likuma mērķim (sal. *Senāta 2019.gada 19.decembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-477/2019, A420232817, 4.punkts*).

[7] Kā jau norādīts, pieteicējs pašvaldībai adresētajā iesniegumā bija lūdzis sniegt informāciju saistībā ar nekustamo īpašumu, kurš pieteicējam un pašvaldībai pieder kopīpašumā ar citām personām, faktiski vēloties uzzināt, vai un kādā veidā pašvaldība kā vairāku nekustamajā īpašumā ietilpstošo dzīvokļu īpašniece ir devusi piekrišanu (saskaņojumu) būvdarbiem citai personai piederošā dzīvoklī. Tātad faktiski pieteicējs ar iesniegumu pie pašvaldības vērsās kā viens nekustamā īpašuma kopīpašnieks pie cita kopīpašnieka, vēloties no tā uzzināt civiltiesiska rakstura informāciju (šajā sakarā sk., piemēram, *Senāta 2017.gada 25.maija sprieduma lietā Nr.*[*SKA-108/2017*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/315422.pdf)*, A420463813, 8.punktu un 2020.gada 26.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-287/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1026.A420249016.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A1026.A420249016.10.S)*, 9.punktu*, kuros atzīts, ka piekrišanas būvēt sniegšana pēc savas dabas ir civiltiesisks darījums).

Minētais norāda uz to, ka pieteicējs, vēršoties pašvaldībā ar konkrēto iesniegumu, vēlējās noskaidrot informāciju par tādām pašvaldības darbībām, kuras tā īstenojusi kā konkrēta nekustamā īpašuma kopīpašniece jautājumos, kas saistīti ar kopīpašumu, – tātad pieteicējs vēlējās noskaidrot informāciju par pašvaldības darbībām privāto tiesību jomā. Uz to, ka pašvaldība kā strīdus nekustamā īpašuma kopīpašniece jautājumos, kas saistīti ar kopīpašumu, rīkojas privāto tiesību jomā, gan paskaidrojumos pirmās instances tiesai, gan kasācijas sūdzībā ir norādījusi arī lietā pašvaldības pusē pieaicinātā iestāde. Tomēr tiesa pārsūdzētajā spriedumā šim apstāklim nav devusi nekādu novērtējumu, vispār nepievēršoties tam, vai pieteicēja informācijas pieprasījums ir saistīts ar pašvaldības darbību publisko vai privāto tiesību jomā.

[8] Gadījumos, kad persona valsts (vai pašvaldības) pārvaldes iestādē vēršas ar tādu informācijas pieprasījumu, kas ir saistīts ar valsts vai pašvaldības darbību privāto tiesību jomā, uz šādu informācijas pieprasījumu, kā jau minēts, pēc jēgas Informācijas atklātības likuma regulējums ir attiecināms tikai tad, ja personas pieprasītā informācija ir sabiedrībai nozīmīga. Tomēr, nedodot nekādu novērtējumu tam, ka pieteicēja informācijas pieprasījums ir saistīts ar pašvaldības darbību privāto tiesību jomā, tiesa secīgi nav devusi nekādu novērtējumu arī tam, vai pieteicēja pieprasītā informācija ir sabiedrībai nozīmīga. Proti, tiesa nav vērtējusi, vai pieteicēja informācijas pieprasījums ir vērsts vienīgi uz pieteicēja privāttiesisku interesi viņa kā nekustamā īpašuma kopīpašnieka tiesību aizsardzībā, vai arī tomēr var tikt vērtēts kā tāds, kurā ir pausta interese par visai sabiedrībai nozīmīgu pašvaldības darbības aspektu.

[9] Senāta praksē jau iepriekš konsekventi atzīts, ka tikai pēc tam, kad ir secināts, ka uz personas iesniegumu ir attiecināms Informācijas atklātības likuma regulējums, tiesai ir pamats vērtēt to, vai konkrētā informācija ir vispārpieejama informācija vai ierobežotas pieejamības informācija, un citus aspektus, kas ir nozīmīgi, lai secinātu, vai ir pamats uzlikt iestādei pienākumu pieprasīto informāciju sniegt (piemēram, *Senāta 2019.gada 18.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-482/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:1218.A420227817.4.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6075)*, 7.punkts, 2020.gada 29.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-273/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0129.A420227617.4.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0129.A420227617.4.S)*, 5.punkts*). Līdz ar to tiesas kļūda, neizvērtējot pieteicēja informācijas pieprasījuma atbilstību Informācijas atklātības likuma tvērumam, ir atzīstama par tādu, kas konkrētajā gadījumā tiesu varēja novest pie nepareiza rezultāta.

Minētais pats par sevi, arī nevērtējot pārējos kasācijas sūdzībā norādītos argumentus, ir pamats sprieduma atcelšanai daļā, kurā apmierināts pieteicēja pieteikums.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 17.marta spriedumu daļā, ar kuru apmierināts [pers. A] pieteikums, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.