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rakstveida procesā izskatīja blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 10.februāra lēmumu, ar kuru apmierināts VAS „Latvijas  Pasts” lūgums par pagaidu noregulējuma piemērošanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] VAS „Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” (turpmāk – pasūtītāja) 2022.gada 4.aprīlī izsludināja atklātu konkursu „Kurjera pakalpojumi” (iepirkuma identifikācijas Nr. LVRTC 2022/8) (turpmāk – pirmais konkurss). Piedāvājumus tajā iesniedza trīs pretendenti, tostarp pieteicēja VAS „Latvijas  Pasts” un trešā persona SIA „DPD Latvija”. Par konkursa uzvarētāju tika atzīta pieteicēja.

Trešā persona vērsās ar iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojā (turpmāk – birojs), norādot, ka pieteicēja neatbilst konkursa kvalifikācijas prasībai. Izskatījis iesniegumu, birojs atzina, ka pieteicējas atbilstība konkursa kvalifikācijas prasībai   
netika pienācīgi pārbaudīta, un ar biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas lēmumu pasūtītājai citstarp aizliegts slēgt iepirkuma līgumu ar pieteicēju, kā arī tika noteikts pienākums pārvērtēt iesniegtos piedāvājumus.

Pasūtītāja konkursu pārtrauca, atzīstot nepieciešamību precizēt konkursa nolikuma 3.6.2.1.apakšpunktā ietverto neviennozīmīgi interpretējamo prasību.

[2] 2022.gada 1.novembrī pasūtītāja atkārtoti izsludināja atklātu konkursu „Kurjera pakalpojumi” (iepirkuma identifikācijas Nr. LVRTC 2022/38).

Iepirkuma nolikuma 3.6.2.1.apakšpunkts (turpmāk arī – strīdus apakšpunkts) tika izteikts šādā redakcijā: „Pretendentam pēdējo trīs gadu laikā (2019., 2020., 2021. un 2022.gads līdz piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām) ir pieredze kurjera pakalpojumu sniegšanā: 1) kur kurjera pakalpojuma ietvaros iekļauta personas identitātes pārbaude un līguma parakstīšana; 2) kur minimālais vidējais kurjera pakalpojuma piegāžu skaits mēnesī nepārtrauktā sešu mēnešu periodā (pēdējo trīs gadu laikā (2019., 2020., 2021. un 2022.gads līdz piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām)) ir vismaz 3000 kurjera pakalpojuma piegādes.

Piemēram:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. mēn. | 2. mēn. | 3. mēn. | 4. mēn. | 5. mēn. | 6. mēn. | Vidēji |
| 2500 | 3000 | 3000 | 2500 | 3000 | 4500 | 3083.33 |

Prasība izpildāma kumulatīvi. Ar kurjera pakalpojumu šajā punktā tiek saprasts – dokumentu (pieteikumu – līgumu) apstrāde – drukāšana, fiziska produktu piegāde, pieteicēja identifikācija klātienē, parakstītā līguma oriģināla nogāde atpakaļ pasūtītājai. Pieredze var būt iegūta pie vairākiem klientiem (pasūtītājiem).”

Uzskatot, ka nolikuma 3.6.2.1.apakšpunkta prasības ir nesamērīgas ar iepirkuma priekšmetu, kā arī konkurenci ierobežojošas, pieteicēja nosūtīja pasūtītājai vēstuli. Pasūtītāja sniedza atbildi, ka nepiekrīt apgalvojumam, ka pretendenta tehniskās un profesionālās pieredzes prasības ir būtiski pastiprinātas salīdzinājumā ar pirmā konkursa nolikumu. Proti, šīs prasības tika pārskatītas un precizētas, nevis pastiprinātas.   
Pasūtītāja, atbildot uz pieteicējas vēstulē ietverto jautājumu, arī paskaidroja, ka par atbilstošu dokumentu (pieteikumu – līgumu) apstrādi – drukāšanu tiek uzskatīta tādu pavaddokumentu apstrāde, kas ir sagatavoti atbilstoši pasūtītāja (klienta) vajadzībām (piemēram, līgums, pieņemšanas un nodošanas akts u. c.), bet par neatbilstošu tiks uzskatīts dokuments, kas tiek gatavots līguma izpildītāja vajadzībām, piemēram, dokuments, kas tiek gatavots piegādes apliecināšanai.

[3] Pieteicēja vērsās birojā ar iesniegumu, apstrīdot nolikuma 3.6.2.1.apakšpunktā ietvertās kvalifikācijas prasības.

Ar biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas 2022.gada 28.decembra lēmumu Nr. 4‑1.2/22‑213 (turpmāk – biroja lēmums) pieteicējas iebildumi noraidīti un nolemts strīdus apakšpunktā ietvertās kvalifikācijas prasības atstāt spēkā, kā arī pasūtītājai atļauts turpināt iepirkumu un slēgt iepirkuma līgumu.

[4] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par biroja lēmuma atcelšanu, vienlaikus lūdzot piemērot pagaidu noregulējumu, ar kuru līdz lietas izskatīšanas pēc būtības pabeigšanai tiktu noteikts aizliegums pasūtītājai slēgt iepirkuma līgumu ar konkursā noteikto uzvarētāju.

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 10.februāra lēmumu pieteicējas pagaidu aizsardzības lūgums apmierināts.

Tiesa pārbaudīja pieteicējas izteiktos iebildumus par to, ka strīdus apakšpunktā noteiktās pieredzes prasības izslēdz konkurenci, jo tās nav objektīvas un samērīgas, un atzina, ka iebildumi ir pamatoti un biroja lēmums, ar kuru nolemts atstāt spēkā konkursa nolikuma 3.6.2.1.apakšpunktā ietvertās kvalifikācijas prasības, pirmšķietami ir prettiesisks. Līdz ar to tiesa atzina, ka lietā ir pamats piemērot pagaidu noregulējumu, nosakot pasūtītājai aizliegumu slēgt iepirkuma līgumu, iekams strīdus apakšpunktā nav veikti atbilstoši grozījumi.

Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[5.1] Subjektīvais kritērijs pagaidu aizsardzības piemērošanai ir īstenojies, jo pieteicējas galvenā interese, kura tiek aizsargāta tiesā, ir dalība tiesiskā iepirkuma procedūrā, un atbilstoši Senāta judikatūrai tā ir aizsardzības vērta pati par sevi. Attiecīgi tiesa atzina, ka ir pamats pārbaudīt, vai ir konstatējams objektīvais kritērijs.

[5.2] Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2.punktam un 41.panta otrajai daļai tiesa pārbaudīja, vai strīdus apakšpunktā noteiktās pretendenta profesionālās pieredzes prasības ir samērīgas ar līguma priekšmetu un nodrošina piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem.

[5.3] Senāta judikatūrā ir nostiprināts, ka pasūtītājam ir rīcības brīvība pretendentu kvalifikācijas prasību noteikšanā. Pretendentu un arī tiesas vērtējums par to, ka attiecīgo pakalpojumu, iespējams, var izpildīt arī ar zemāku vai ar citu kvalifikāciju,   
lielā mērā būtu spekulatīvs un ārpus to kompetences. Tomēr šāda iestādes brīvība nevar pārkāpt nepieciešamās robežas, kas attaisnojamas ar atbilstoša pakalpojuma saņemšanu.

Minētais attiecināms arī uz iepirkumā noteiktajām pieredzes prasībām pretendentiem. Proti, norādot pasūtītājam, kādas pieredzes prasības ir jānosaka, lai nodrošinātu kvalitatīva pakalpojuma saņemšanu, notiktu iejaukšanās pasūtītāja kompetencē. Tomēr jāņem vērā, ka pasūtītāja rīcības brīvība nav neierobežota, proti, pasūtītājs ir saistīts ar to, ka ir pieļaujams izvirzīt tikai tādas pieredzes prasības, kuras objektīvi ir nepieciešamas līguma izpildei un nav nesamērīgas. Ja ir pārsūdzēta nolikuma norma, argumentējot, ka tajā izvirzītās prasības ir nepamatotas un nesamērīgi ierobežo konkurenci, pasūtītājam jāspēj racionāli pamatot, kā konkrētā prasība ir saistīta ar iepirkuma līguma kvalitatīvu izpildi, proti, kāpēc tā nepieciešama.

[5.4] Tiesa konstatēja, ka pasūtītāja attiecīgās pieredzes prasības nepieciešamību pamatojusi ar to, ka iepirkuma priekšmets – kurjera pakalpojumi – konkrētajā gadījumā ir specifisks un nav saistīts vienīgi ar šāda pakalpojuma izpildi parastā izpratnē, proti, kā noteikta sūtījuma piegādi adresātam ar kurjeru. No pasūtītājas norādītā ir saprotams, ka konkrētā pakalpojuma izpildi veido vairākas secīgas darbības (pakalpojuma obligātas sastāvdaļas). Tās ir detalizēti uzskaitījusi arī trešā persona, kura norādījusi, ka pašlaik sniedz pasūtītājai analoģisku pakalpojumu.

Tātad, pakalpojumu veido šādas komponentes: dokumentu (pieteikumu-līgumu) apstrāde pasūtītājas sistēmā, dokumentu (pieteikumu-līgumu) drukāšana, sūtījuma iepakošana, sūtījuma piegāde adresātam, adresāta identitātes pārbaude, līguma noslēgšanas procedūras pabeigšana, pārliecinoties, ka adresāts ir atbilstoši parakstījis dokumentus, un adresāta parakstītā līguma eksemplāra piegāde pasūtītājai.

[5.5] Tiesa atzina, ka pakalpojums, kura izpildei pretendentiem tiek prasīta atbilstoša pieredze, no Pasta likuma 21.panta („Kurjerpasta pakalpojumi”) pirmajā daļā uzskaitītajām pazīmēm (un arī atbilstoši vispārējai izpratnei par to, kas ir kurjera pakalpojums) atšķiras vienīgi ar to, ka pirms sūtījuma piegādes pašam pakalpojumu sniedzējam (kurjeram) ir jāveic attiecīgo dokumentu apstrāde pasūtītājas sistēmā, jāizdrukā un jāiepako šie dokumenti (pieteikums-līgums), tas ir, pašam atbilstoši jānokomplektē piegādājamais sūtījums. Turklāt parakstītais līgums pēc sūtījuma piegādes ir jāaizved atpakaļ nosūtītājam. Citas būtiskas atšķirības nav saskatāmas, jo sūtījuma piegādāšana un nodošana adresātam, izsniedzot to saņēmējam personīgi pret parakstu, jebkurā gadījumā būs saistīta ar to, ka kurjeram būs nepieciešams pārliecināties gan par saņēmēja identitāti, pārbaudot personu apliecinošus dokumentus, gan par to, ka saņēmējs pienācīgi apliecinājis sūtījuma saņemšanu.

[5.6] Tiesa konstatēja, ka strīdus pieredzes prasību mērķis ir pārliecināties par pretendentu spējām nodrošināt pakalpojuma izpildi ar pienācīgu rūpību, un atzina, ka šādā kontekstā nebūtu jāšaubās, ka izvirzītās prasības vispārīgi ir atbilstošas iepirkuma priekšmetam. Tomēr tiesa atzina, ka pasūtītāja nav varējusi racionāli pamatot to, ka pretendents bez konkrētās pieredzes nevarēs izpildīt līgumu.

Prasītās pieredzes neesība tieši konkrēto darbību veikšanā (sūtījumā ietilpstošo dokumentu apstrāde klienta sistēmā, šo dokumentu drukāšana un iepakošana (sūtījuma komplektācija), kā arī parakstītā dokumenta atgriešana klientam) pati par sevi objektīvi nerada pamatu bažām par to, ka pretendents nebūtu spējīgs pienācīgi izpildīt pakalpojumu, jo minētās darbības veido tikai daļu no kopējā pakalpojuma algoritma. Tiesas ieskatā, pakalpojuma svarīgākais elements, kas prasa īpašas profesionālas zināšanas un iemaņas, ir nevis tehnisku darbību veikšana, bet gan pieejamo resursu plānošana (*know-how*) tādā veidā, lai šo darbību veikšanai būtu apmācīts un motivēts personāls un piegādes notiktu noteiktos termiņos (būtu pienācīgi izstrādāts kurjera maršruts).

Tiesa atzina, ka pasūtītāja ir pieprasījusi iepērkamajam pakalpojumam identisku pieredzi, neapsverot, vai kādā no posmiem ir iespējamas pieredzes alternatīvas. Jāņem vērā, ka kurjera pakalpojuma izpildes process detaļās var atšķirties atkarībā no attiecīgā komersanta darba organizācijas protokoliem, konkrētām klienta prasībām un specifiskiem apstākļiem. Līdz ar to pasūtītāja, pārlieku koncentrējoties uz iepērkamo pakalpojumu, nav pienācīgi apsvērusi, vai par pretendenta prasmēm izpildīt pakalpojumu ar pienācīgu rūpību nav iespējams pārliecināties ar mazāk specifiskām pieredzes prasībām. Pasūtītāja arī nav pienācīgi pamatojusi, kāpēc par neatbilstošu tiktu uzskatīts pretendenta dokuments, kas tiek gatavots piegādes vajadzībām. Tādēļ minētā pieredzes prasība ir atzīstama par pārmērīgu.

[5.7] Tiesa atzina, ka izskatāmajā gadījumā prasības pakalpojuma drošībai vislielākā mērā attiecas nevis uz konkrētā pakalpojuma atšķirīgo posmu no „parastā” pakalpojuma, proti, pirms piegādes veicamo sūtījuma komplektāciju, bet gan uz tā nodošanas adresātam posmu, kurā svarīgākais elements ir rūpīga pārliecināšanās par adresāta identitāti un dokumentu noformēšana (līguma parakstīšana). Tieši šis posms ir riskantākais no drošības incidentu un personas datu pārkāpumu viedokļa. Nepienācīgi pārliecinoties par adresāta identitāti, ir iespējams radīt apstākļus nesankcionētai piekļuvei personas datiem, kas var izraisīt arī smagākas tālejošākas sekas. Savukārt sūtījuma komplektācijas posmā nav saskatāmi tādi riska faktori, kas ļautu pamatot specifiskas pieredzes prasību tieši attiecībā uz pasūtītājas vajadzībām sagatavoto dokumentu (pieteikumu-līgumu, pieņemšanas un nodošanas aktu) apstrādi un drukāšanu.

[5.8] Tiesa atzina, ka iepriekš minētie secinājumi attiecināmi arī uz strīdus apakšpunktā ietverto pazīmi „pakalpojuma ietvaros iekļauta (..) līguma parakstīšana”. Precīzi izpildot šo prasību, par neatbilstošu būtu jāatzīst pretendenta pieredze, ja prasītajos apjomos veikto kurjera piegāžu ietvaros būtu bijusi veikta personas (sūtījuma saņēmēja) identitātes pārbaude, taču bez līguma parakstīšanas. Arī šāda prasība ir uzskatāma par pārmērīgu, jo tās neesība nevar apdraudēt līguma izpildi. Galvenais elements šajā pakalpojuma sniegšanas posmā, kā jau iepriekš tika norādīts, ir prasme pārliecināties par personas identitātes atbilstību un rūpība šīs darbības izpildē. Ja kurjers ar to spēj veiksmīgi tikt galā, tad nav pamata domāt, ka viņam var pietrūkt prasmes pārbaudīt personas paraksta atbilstību un pārliecināties, ka piegādājamajā dokumentā saņēmējs ir parakstījies atbilstoši un īstajā vietā.

[5.9] Pirmšķietami atzīstot strīdus  apakšpunktā ietverto pieredzes prasību par nesamērīgu, tiesa ņēma vērā arī reālās konkurences faktoru konkrētajā iepirkumā. Proti, tiesa atzina, ka likumā noteiktais princips nodrošināt brīvu konkurenci nav aplūkojams formāli. Ja iepirkuma procedūras norises laikā pastāv indikācijas, ka brīva konkurence var tikt ierobežota vai pat apdraudēta, pasūtītāja pienākums ir rīkoties tā, lai sekmētu veselīgas un efektīvas konkurences izveidošanos.

Tiesa vērsa uzmanību uz Senāta atziņām, ka pasūtītājam, domājot par to, kā sasniegt savas saimnieciskās vai citas intereses, vienlaikus jādomā arī par iepirkuma procesa kopskatu un caurskatāmību no objektīva novērotāja skatpunkta.

Pieteicēja vērsa pasūtītājas uzmanību uz to, ka atkārtotā konkursa nolikumā ietvertās izmainītās pieredzes prasības tai faktiski liedz dalību konkursā, tomēr pasūtītāja šos iebildumus atstāja bez ievērības. No šāda viedokļa pasūtītājas apgalvojums, ka prasības nav pastiprinātas, bet tikai precizētas, neatbilst patiesībai. Uz to varētu raudzīties citādi, ja, piemēram, pasūtītāja, interpretējot nolikuma prasības, būtu skaidrojusi, ka jaunā pieredzes prasība kurjera pakalpojumam, kas sevī ietver dokumentu (pieteikumu – līgumu) apstrādi – drukāšanu, par ko tiek uzskatīta tādu pavaddokumentu apstrāde, kas sagatavoti atbilstoši pasūtītāja (klienta) vajadzībām (līgums, pieņemšanas un nodošanas akts u. c.), bet ne tādu dokumentu apstrāde, kas gatavoti līguma izpildītāja vajadzībām (piegādes apliecināšanai), ir pielīdzināma pirmā konkursa nolikuma šā paša apakšpunktā paredzētajam pieredzes nosacījumam „tādu kurjera pakalpojumu sniegšanā, kur iekļauta personas identitātes pārbaude un līguma parakstīšana, ko Pretendents apstiprina pasūtītāja (trešo pušu) sistēmā”. Ja tas tā būtu bijis, tad nāktos secināt, ka pieteicēja ir kļūdījusies nolikuma prasību interpretācijā un atteikšanās no piedāvājuma iesniegšanas atkārtotajā konkursā ir pieteicējas pašas atbildība. Tomēr no pasūtītājas puses šāds viedoklis nav izskanējis, tādēļ tiesa atzina, ka attiecīgā pieredzes prasība salīdzinājumā ar pirmā konkursa nosacījumiem ir stingrāka, tātad konkurenci vairāk ierobežojoša.

Līdz ar to pasūtītāja, zinot pieteicējas viedokli par minēto nolikuma normu, vēl pirms piedāvājumu atklāšanas varēja pietiekami droši prognozēt, ka atkārtotajā iepirkumā faktiski būs tikai viens konkursa prasībām atbilstošs pretendents, turklāt komersants, ar kuru pasūtītājai jau ir izveidojusies sadarbība. Šādos apstākļos pasūtītājai bija jābūt   
īpaši piesardzīgai, jo no objektīva novērotāja skatpunkta šāda situācija, arī neesot   
tiešām norādēm uz favorītisma pastāvēšanu, nepārprotami liek raudzīties uz iepirkuma procedūras norisi ar zināmu skepsi. Īpaši tas būtu vērā ņemams, ievērojot gan to, ka reģistrēto pasta komersantu skaits Latvijā pašlaik ir 62, gan arī pieteicējas norādīto, ka tās rīcībā esošie tehniskie un personāla resursi principā ļautu tai izpildīt pakalpojumu tādā veidā, kā tas nepieciešams pasūtītājai. Citiem vārdiem, ja jau konkursa prasības ir noteiktas tā, ka tās nav izpildāmas vienam no nozīmīgākajiem nozares spēlētājiem, toties tās spēj izpildīt komersants, kurš attiecīgo pakalpojumu pasūtītājai sniedzis līdz šim, tad jābūt īpaši pārliecinošiem argumentiem, kas pamatotu favorītisma neesību, vismaz tik daudz, lai atspēkotu pieņēmumu, ka konkursa rezultātu izšķirošā pieredzes prasība valsts mērogos ir uzskatāma par unikālu.

[5.10] Tiesa uzsvēra, ka minēto pieredzes prasību nesamērīgums ir konstatējams vienīgi sasaistē ar konkursa nolikuma 3.6.2.1.apakšpunktā ietvertajām pieredzes prasībām par minimālo vidējo kurjera pakalpojumu piegāžu skaitu mēnesī (vismaz 3000) noteiktā laika posmā (nepārtrauktā sešu mēnešu periodā pēdējo trīs gadu laikā). Ņemot vērā, ka pieteicēja nav izteikusi iebildumus par minēto piegāžu apjoma noteiktā periodā pieredzes prasību atsevišķi, tiesa šo aspektu detalizēti nevērtēja.

[6] Pasūtītāja par tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, kura pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[6.1] Tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā, ka iepirkuma priekšmets nav standarta kurjera pakalpojumu iegāde. Pakalpojuma ietvaros netiek nodrošināta tikai vienkārša sūtījumu nogādāšana klientam – konkrētā iepirkuma līguma izpildītājam jānodrošina kvalitatīva uzticamības un elektroniskās identifikācijas pakalpojumu sniegšana pasūtītājas vārdā kā kvalificētam uzticamības pakalpojumu sniedzējam Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 910/2014 par elektronisko identifikāciju un uzticamības pakalpojumiem elektronisko darījumu veikšanai iekšējā tirgū un ar ko atceļ Direktīvu 1999/93/EK (turpmāk – regula Nr. 910/2014) 3.panta 20.punkta izpratnē, kur kurjera pakalpojums ir tikai viens no pakalpojuma sniegšanas posmiem.

Iepirkuma līguma izpildītājam minēto pakalpojumu sniegšanā un pasūtītājai ir jāievēro Elektronisko dokumentu likuma un Fizisko personu elektroniskās identifikācijas likuma prasības, un, salīdzinājumā ar Pasta likumā noteikto, minētie likumi nosaka specifiskākas prasības attiecībā uz personas identifikāciju, kā arī papildus nosaka nepieciešamību iesniegt pašrocīgi parakstītu iesniegumu pirms pakalpojuma saņemšanas, kas savukārt paredz, ka šis iepriekš iesniegtais (pasūtītāja sistēmā) iesniegums ir jāatrod, jāizdrukā un jāpiegādā tieši šim adresātam.

[6.2] Nav pamatots tiesas secinājums, ka sūtījuma komplektācijas posmā nav saskatāmi pamatoti riskanti faktori. Katrs pieteikums-līgums ir uz vairākām lapām, kas attiecīgi pēc izdrukāšanas jāievieto sūtījuma aploksnē, un tas tiek drukāts divos eksemplāros. Dienā tiek vidēji sagatavoti 300 šādi sūtījumi, kas kopumā var sastādīt 1200 lapas dienā, kuras dažādās kombinācijās iespējams iepakot nepareizās aploksnēs un pēcāk piegādāt nekorektam adresātam, radot gan personas datu noplūdi, gan draudus pasūtītājas uzticamības un elektroniskās identifikācijas sniedzēja statusam. Proti, jo vairāk sūtījumu dienā tiek apstrādāts, jo lielāks risks pakošanas procesā, tāpēc iepriekšējai pieredzei liela apjoma individuāli sagatavotu sūtījumu piegādē, drukājot un apstrādājot dokumentus tieši pasūtītājas vajadzībām ir izšķiroša nozīme.

[6.3] Ja pakalpojumu sniegšana netiks nodrošināta atbilstošā un nemainīgi   
augstā kvalitātē, pasūtītāja var zaudēt uzticamības un/vai elektroniskās identifikācijas pakalpojuma sniedzēja statusu. Proti, gadījumā, ja tiek atklātas neatbilstības pakalpojuma nodrošināšanā, Digitālās drošības uzraudzības komiteja var nepagarināt vai anulēt pasūtītājai uzticamības pakalpojuma sniedzēja statusu, kā arī var anulēt pasūtītājas klientam sniegto pakalpojumu.

[6.4] Pasūtītājai nav zināms cits efektīvs veids, kā pārliecināties par pretendenta pieredzi un sagaidīt veiktā darba kvalitāti. Pasūtītājas ieskatā, konkrētajos apstākļos nepietiek tikai ar tiesas norādītajām prasībām pieejamo resursu plānošanai, jo pastāv riski, kas pamato konkrētās pieredzes prasības izvirzīšanu.

[6.5] Nav pamatots lēmumā secinātais, ka strīdus prasība par līguma parakstīšanu ir uzskatāma par pārmērīgu, jo svarīga ir tikai personu identifikācija. Līguma sagatavošana, apstrāde un parakstīšana it tikpat svarīgs pakalpojuma elements kā personas identifikācija. Ja sūtījuma komplektācijas posmā konstatētas neatbilstības, tad nenotiek arī līguma noslēgšana un attiecīgi rodas riski pasūtītājas uzticamības un elektroniskās identifikācijas sniedzēja statusam.

[6.6] Pasūtītāja ir mīkstinājusi pieredzes prasību, nepieprasot pretendenta pieredzi pieteikuma-līguma pēcapstrādē.

[7] Trešā persona paskaidrojumos par blakus sūdzību norāda, ka tā ir pamatota.

**Motīvu daļa**

[8] Pagaidu noregulējuma pamats ir divu kumulatīvu kritēriju iestāšanās: pirmkārt, secinājums, ka tad, ja aizliegums iestādei veikt noteiktu darbību netiks uzlikts, pagaidu aizsardzības lūdzējam radīsies būtisks kaitējums vai zaudējumi (subjektīvais kritērijs) un, otrkārt, tiesas konstatējums, ka pārsūdzētais administratīvais akts ir pirmšķietami (*prima facie*) prettiesisks (objektīvais kritērijs) (*Administratīvā procesa likuma 195.panta pirmā daļa*).

Iespēja, ka persona vairs nevarēs piedalīties iepirkuma procedūrā, jo tā būs jau noslēgusies, liecina par subjektīvā kritērija īstenošanos jeb par to, ka personai ir nepieciešamība pēc pagaidu aizsardzības (*Senāta 2013.gada 1.jūlija lēmuma Nr. SKA-541/2013 (A420307713) 12.punkts, 2018.gada 21.maija lēmuma lietā   
Nr. SKA-1222/2018, ECLI:LV:AT:2018:0521.A420171118.5.L, 6.punkts*). Ievērojot minēto, Senāts atzīst par pamatotu pārsūdzētajā tiesas lēmumā secināto, ka konkrētajā gadījumā ir izpildījies subjektīvais kritērijs.

[9] Tā kā ir konstatējama pagaidu aizsardzības piemērošanas nepieciešamība, secīgi izvērtējams pagaidu aizsardzības piemērošanas objektīvais kritērijs jeb pieteicējas pieteikuma pirmšķietamā pamatotība. Izskatāmajā lietā Senātam, vērtējot objektīvā kritērija izpildīšanos, ir jāizšķir strīds par konkursa nolikuma prasību attiecībā uz ptretendenta tehnisko un profesionālo pieredzi tiesiskumu. Proti, lietā ir strīds par to, vai konkursa nolikuma 3.6.2.1.apakšpunktā noteiktā prasība, lai iepriekš izpildīta pakalpojuma ietvaros būtu veikta tādu pavaddokumentu apstrāde–drukāšana, kas sagatavoti atbilstoši pasūtītāja vajadzībām (piemēram, līgums, pieņemšanas un nodošanas akts), kopsakarā ar noteiktā laika posmā (seši mēneši) veiktu noteikta daudzuma (vidēji 3000) piegāžu apjomu ir samērīga un objektīvi nepieciešama konkrētā iepirkuma līguma priekšmeta izpildei.

[10] Publisko iepirkumu likuma 2.pantā nostiprināti publiskā iepirkuma procedūras pamatprincipi – iepirkuma procedūras atklātums, piegādātāju brīva konkurence un vienlīdzīga attieksme pret tiem, kā arī valsts un pašvaldības līdzekļu efektīva izmantošana –, kas caurvij visu iepirkuma procedūru un ir paturami prātā   
gan iepirkuma dokumentācijas sagatavošanā, piedāvājumu atlasē un izvērtēšanā,   
gan īstenojot tiesas kontroli pār publiskā iepirkuma procedūrā pieņemto lēmumu tiesiskumu (*Senāta 2020.gada 4.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-619/2020, ECLI:LV:AT:2020:0604.A420268518.6.S, 10.punkts*). Šo principu loma ir nodrošināt iepirkuma priekšmeta piešķiršanā vienlīdzīgu attieksmi, kas izslēgtu starp pretendentiem negodīgu konkurenci un iepriekš zināmu priekšrocību piešķiršanu, vienlaikus sasniedzot publiskā iepirkuma regulējuma galveno mērķi – valsts budžeta līdzekļu efektīvu izlietojumu (sal. *Senāta 2013.gada 11.janvāra* *sprieduma lietā Nr. SKA-58/2013 (A420603010) 7.punkts, 2019.gada 9.decembra lēmuma lietā* *Nr. SKA-1730/2019, ECLI:LV:AT:2019:1209.A420265119.6.L, 8.punkts*).

Iespēja iepirkuma nolikumā noteikt konkrētus kvalifikācijas un piedāvājumu pārbaudes kritērijus ir galvenais instruments, ar kura palīdzību pasūtītājs var panākt to, ka iepirkumā iegādātās preces vai pakalpojumi būs tādi, kā pasūtītājam nepieciešams, proti, ka tas saņems iepirkuma priekšmetam atbilstošu un pēc iespējas kvalitatīvu izpildījumu, tādējādi sasniedzot iepirkuma procedūras galveno mērķi – pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot nekvalitatīva izpildījuma risku.   
Tālab Publisko iepirkumu likums pasūtītājam paredz visai plašu rīcības brīvību   
konkrētu kvalifikācijas un piedāvājumu pārbaudes kritēriju noteikšanā (sal.   
*Senāta* *2019.gada 9.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-1730/2019, ECLI:LV:AT:2019:1209.A420265119.6.L, 8.punkts*, *2020.gada 25.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-948/2020, ECLI:LV:AT:2020:0225.A420125120.6.L, 7.punkts*).

Tāpat Publisko iepirkumu likuma 46.panta pirmajā daļā noteikts, ka pasūtītājs var noteikt prasības attiecībā uz piegādātāja tehniskajām un profesionālajām spējām, kas nepieciešamas iepirkuma līguma izpildei, un šādas prasības var attiekties arī uz līguma izpildē iesaistīto personālu un piegādātāja pieredzi. Interpretējot šo normu, Senāts ir atzinis, ka tās pamatā ir ideja, ka tikai pats pasūtītājs vislabāk zina, kāda veida prece vai pakalpojums tam ir nepieciešams un kādu risku tas ir gatavs uzņemties, un tāpēc tieši pasūtītāja kompetencē ir izvirzīt prasības citstarp attiecībā uz pretendenta pieredzi un personālu, kas nodrošina, ka iepirkuma rezultātā tiks saņemts atbilstīgs izpildījums. Šie jautājumi primāri ir vienīgi paša pasūtītāja ziņā un izriet no tā mērķa, kura dēļ iepirkuma procedūra tiek rīkota. Savukārt pretendentu vai arī tiesas vērtējums par to, ka attiecīgo iepirkuma līgumu, iespējams, var izpildīt arī ar zemāku vai citu kvalifikāciju,   
lielā mērā būtu spekulatīvs un ārpus to kompetences (*Senāta 2020.gada 27.augusta sprieduma lietā Nr. SKA-297/2020, ECLI:LV:AT:2020:0827.A420336717.9.S,   
6.punkts,* sal. *2020.gada 25.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-948/2020, ECLI:LV:AT:2020:0225.A420125120.6.L, 7.punkts, 2019.gada 9.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-1730/2019, ECLI:LV:AT:2019:1209.A420265119.6.L, 8.punkts, 2015.gada 13.maija lēmuma lietā Nr. SKA-299/2015 (A420216014) 8.punkts*).

[11] Tomēr pasūtītāja rīcība prasību noteikšanā nevar būt patvaļīga.Pasūtītājs ir saistīts ar to, ka ir pieļaujams izvirzīt tikai tādas prasības, kas objektīvi vērstas uz iepirkuma mērķu sasniegšanu, proti, kvalitatīva izpildījuma saņemšanu. Savukārt   
tādas prasības,kas ir vērstas uz konkrētu pretendentu interešu nodrošināšanu, radot   
tiem nepamatotas priekšrocībasiepirkumā iepretim citiem konkurentiem, vai konkurences ierobežošanu pašu par sevi, navpieļaujamas (sal. *Senāta 2018.gada 23.marta lēmuma lietā Nr. SKA-1060/2018, ECLI:LV:AT:2018:0323.A420339317.6.L, 23.punkts, 2018.gada 21.maija lēmuma lietā Nr. SKA-1222/2018, ECLI:LV:AT:2018:0521.A420171118.5.L) 8.punkts, 2018.gada 18.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-1675/2018, ECLI:LV:AT:2018:1218.A420282018.5.L, 21.punkts*).

Tālab samērīguma princips kā vispārējais tiesību princips ne tikai caurvij visu publisko iepirkumu regulējumu, bet arī ir tieši minēts vairākās Publisko iepirkumu likuma normās, kas regulē kvalifikācijas un piedāvājumu pārbaudes kritēriju noteikšanu. Tostarp saskaņā ar likuma 41.panta otro daļu pasūtītājam šā likuma 45. un 46.pantā minēto prasību apjoms (tātad arī prasību attiecībā uz pretendenta tehniskajām un profesionālajām spējām, arī pieredzi un personālu, apjoms), kā arī pieprasītais minimālo spēju līmenis konkrētā iepirkuma līguma izpildei ir jānosaka samērīgi iepirkuma līguma priekšmetam (*Senāta 2020.gada 27.augusta sprieduma lietā Nr. SKA-297/2020, ECLI:LV:AT:2020:0827.A420336717.9.S, 7.punkts*).

[12] Ievērojot minēto, kā pareizi norādīts arī pārsūdzētajā tiesas lēmumā, pasūtītājam ir noteikta plaša rīcības brīvība tostarp pieredzes prasību noteikšanā, tomēr šī rīcības brīvība nav neierobežota – ir pieļaujams izvirzīt tikai tādas prasības, kuras objektīvi ir nepieciešamas līguma izpildei un nav nesamērīgas. Vērtējot, vai konkrētā strīdus situācijā ir ievērots samērīguma princips, izšķiroša nozīme ir tieši tam, vai netiek pārsniegts tas, kas ir saprātīgi nepieciešams, lai sasniegtu attiecīgajā situācijā panākamo mērķi. Tādējādi ir jāpārbauda, vai konkursa nolikuma strīdus apakšpunktā ietvertās kvalifikācijas prasības ir objektīvi nepieciešamas līguma izpildei, proti, samērīgas ar konkrētā iepirkuma priekšmetu un tā apjomu.

[13] Atbilstoši konkursa nolikumam iepirkuma priekšmets ir kurjera pakalpojumu sniegšana. Pakalpojuma ietvaros pretendents nodrošina kvalitatīvu uzticamības pakalpojumu (kvalificēts uzticamības pakalpojumu sniedzējs regulas Nr. 910/2014 3.panta 20.punkta izpratnē) sniegšanu pasūtītājas vārdā – pieteikumu pakalpojumam apstrādi, drukāšanu un pēcapstrādi, klienta identifikāciju klātienē un drošu sūtījumu piegādi – pasūtītājas noteiktajā kārtībā saskaņā ar iepirkuma nolikumu, tajā skaitā tehnisko specifikāciju, izpildītāja iesniegtajam tehniskajam un finanšu piedāvājumam (nolikuma 1.5.1.apakšpunkts).

Atbilstoši regulas Nr. 910/2014 3.panta 20.punktam kvalificēts uzticamības pakalpojumu sniedzējs ir uzticamības pakalpojumu sniedzējs, kas sniedz vienu vai vairākus kvalificētus uzticamības pakalpojumus un kuram uzraudzības iestāde ir piešķīrusi kvalificētā statusu. Uzticamības pakalpojums ir elektronisks pakalpojums, parasti par atlīdzību, kas ietver elektronisko parakstu, elektronisko zīmogu vai elektronisko laika zīmogu, elektroniski reģistrētu piegādes pakalpojumu un ar minētajiem pakalpojumiem saistītu sertifikātu radīšanu, verifikāciju un validāciju, vai tīmekļa vietņu autentifikācijas sertifikātu radīšanu, verifikāciju un validāciju, vai ar minētajiem pakalpojumiem saistītu elektronisko parakstu, zīmogu vai sertifikātu saglabāšanu (regulas Nr. 910/2014 3.panta 16.punkts). Kvalificēts uzticamības pakalpojums ir uzticamības pakalpojums, kas atbilst šajā regulā noteiktajām piemērojamām prasībām (regulas Nr. 910/2014 3.panta 17.punkts).

Ievērojot minēto, iepirkuma priekšmets konkrētajā gadījumā nav standarta kurjera pakalpojumu iegāde Pasta likuma izpratnē. Proti, pakalpojuma ietvaros netiek nodrošināta tikai standarta sūtījumu nogādāšana klientam, kā tas ir paredzēts Pasta likumā, bet gan līguma izpildītājam jānodrošina kvalitatīva uzticamības un elektroniskās identifikācijas pakalpojumu sniegšana pasūtītāja vārdā kā kvalificētam uzticamības pakalpojumu sniedzējam regulas Nr. 910/2014 izpratnē. Senāts piekrīt blakus sūdzībā norādītajam, ka kurjera pakalpojums šādā gadījumā ir tikai viens no pakalpojuma sniegšanas posmiem.

[14] Lietā nav strīda, ka strīdus pieredzes prasības vispārīgi atbilst iepirkuma priekšmetam.

Tiesa pārsūdzētajā lēmumā ir konstatējusi, ka standarta kurjera pakalpojums no konkrētajā gadījumā sniedzamā pakalpojuma atšķiras ar to, ka pirms sūtījuma piegādes pašam pakalpojumu sniedzējam (kurjeram) ir jāveic attiecīgo dokumentu apstrāde pasūtītājas sistēmā, jāizdrukā un jāiepako šie dokumenti (pieteikums-līgums), tas ir, pašam atbilstoši jānokomplektē piegādājamais sūtījums. Turklāt parakstītais līgums pēc sūtījuma piegādes ir jāaizved atpakaļ nosūtītājam. Izvērtējusi minētās konkrētā pakalpojuma atšķirības no standarta kurjera pakalpojumiem, tiesa konstatēja ka prasības pakalpojuma drošībai vislielākā mērā attiecas nevis uz konkrētā pakalpojuma atšķirīgo posmu no „parastā” kurjera pakalpojuma, proti, pirms piegādes veicamo sūtījuma komplektāciju (dokumentu (pieteikumu-līgumu) apstrādi pasūtītājas sistēmā, to izdrukāšanu un iepakošanu), bet gan uz tā nodošanas adresātam posmu, kurā svarīgākais elements ir rūpīga pārliecināšanās par adresāta identitāti un dokumentu noformēšana (līguma parakstīšana). Tiesa atzina, ka sūtījuma komplektācijas posmā nav saskatāmi tādi riskanti faktori, kas ļautu pamatot specifiskas pieredzes prasību tieši attiecībā uz pasūtītājas vajadzībām sagatavoto dokumentu (pieteikumu-līgumu, pieņemšanas un nodošanas aktu) apstrādi un drukāšanu (*pārsūdzētā lēmuma 19.punkts*).

Blakus sūdzībā izteikti iebildumi pret minētajiem secinājumiem, proti, pasūtītāja vērš uzmanību, ka riski sūtījuma sagatavošanas posmā ir vienlīdz augsti kā sūtījuma piegādes laikā. Katrs pieteikums-līgums ir uz vairākām lapām, kas attiecīgi pēc izdrukāšanas ir jāievieto sūtījuma aploksnē, katrs pieteikums-līgums tiek drukāts divos eksemplāros un dienā tiek vidēji sagatavoti 300 šādi sūtījumi, kas kopumā var sastādīt 1200 lapas dienā, kuras dažādās kombinācijās iespējams iepakot nepareizās aploksnēs un pēcāk piegādāt nekorektam adresātam, radot gan personas datu noplūdes iespējamību, gan attiecīgi arī riskus pasūtītājas uzticamības un elektroniskās identifikācijas sniedzēja statusam. Pasūtītāja vērš uzmanību: jo vairāk sūtījumu dienā tiek apstrādāts, jo lielāks risks pakošanas procesā, tāpēc iepriekšējai pieredzei liela apjoma individuāli sagatavotu sūtījumu piegādē, drukājot un apstrādājot dokumentus tieši pasūtītājas vajadzībām, ir izšķiroša nozīme.

[15] Ja ir pārsūdzēta nolikuma norma, argumentējot, ka tajā izvirzītās prasības ir nepamatotas un nesamērīgi ierobežo konkurenci, tieši pasūtītājam jāspēj racionāli pamatot, kā konkrētā prasība ir saistīta ar iepirkuma līguma kvalitatīvu izpildi, proti, kāpēc tā nepieciešama (*Senāta 2020.gada 25.februāra lēmuma lietā   
Nr. SKA-948/2020, ECLI:LV:AT:2020:0225.A420125120.6.L,* *7.punkts*).

Iepazīstoties ar pasūtītāja norādīto motivāciju, Senāts atzīst, ka pasūtītāja ir spējusi loģiski izskaidrot, kādēļ tā vēlas, lai pretendentam būtu tieši konkrētā pieredze. Proti, pasūtītāja ir izskaidrojusi, kāpēc tai ir svarīgi, lai pretendentam būtu pieredze tostarp dokumentu (pieteikumu-līgumu, pieņemšanas un nodošanas aktu) apstrādē un drukāšanā. Pasūtīja ir vērsusi uzmanību uz konkrētiem riskiem, kas varētu iestāties gadījumā, ja līgums tiks izpildīts nekvalitatīvi. Proti, pasūtītāja ir norādījusi, ka, pastāvot neatbilstībām pakalpojuma nodrošināšanā, var tikt ne tikai slēgts konkrētais pakalpojuma sniegšanas kanāls (konkrētajā gadījumā – līguma parakstīšana ar kurjeru), bet var tikt atsaukti arī visi iepriekš izsniegtie sertifikāti. Tāpat pasūtītāja ir vērsusi uzmanību uz risku līguma nepienācīgas izpildes gadījumā zaudēt Uzticamības un elektroniskās identifikācijas pakalpojumu sniedzēja statusu.

Senāta ieskatā, rajona tiesa nav pienācīgi izvērtējusi pasūtītājas minētos apsvērumus par drošības un citiem riskiem, kas saistīti ar pasūtītājas funkciju kvalitatīvu un drošu izpildi. Izskatāmajā gadījumā strīdus kvalifikācijas prasības pirmšķietami ir objektīvi pamatotas, jo pasūtītājas darbības specifika – Uzticamības un elektroniskās identifikācijas pakalpojumu sniedzējs (Uzticamības pakalpojums “eParaksts”) – neapšaubāmi ir saistīta ar konkrētiemriskiem, tostarp drošības incidentiem un personas datu pārkāpumiem. Kā iepriekš jau minēts, pasūtītājam ir tiesības noteikt nepieciešamās prasības, lai pārliecinātos, ka pakalpojuma sniedzējs spēs nodrošināt iepirkuma priekšmetam atbilstošu un kvalitatīvu izpildījumu. Pasūtītāja ir vērsusi uzmanību uz objektīvi pamatotām atšķirībām tās darbībā, salīdzinot ar standarta kurjera pakalpojumiem, un šīs atšķirības ir ņemamas vērā, īstenojot konkrēto iepirkuma procedūru. Ja pakalpojuma ietvaros līguma izpildītājam jānodrošina kvalificēts uzticamības pakalpojums, ir attaisnojama arī šādas specifiskas prasības noteikšana. Proti, pasūtītājs ir tiesīgs pārliecināties, ka pretendents iepriekš ir sniedzis tādus kurjera pakalpojumus, kuri atbilst tām darbībām, kas ir veicamas kvalificēta uzticamības pakalpojuma ietvaros. Pieredzes prasība tieši Uzticamības un elektroniskās identifikācijas pakalpojumu sniegšanā, respektīvi, minētā pakalpojuma nodrošināšanai nepieciešamo kurjera pakalpojumu sniegšanā, ir saprotama un objektīva, sevišķi ņemot vērā tos riskus, kas var iestāties nekvalitatīva pakalpojuma sniegšanas gadījumā.

[16] Tas, kuriem drošības un funkcionalitātes aspektiem iepirkumā ir piešķirama izšķiroša nozīme, ir pasūtītājas rīcības brīvības jautājums (*Senāta 2022.gada 9.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-949/2022, ECLI:LV:AT:2022:0809.A420208422.9.L, 15.punkts*). Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesas sniegtais vērtējums par to, ka noteiktās prasības nav samērīgas un ka līgumu ir iespējams izpildīt arī nosakot citādas kvalifikācijas prasības, jo nav saskatāmi ne drošības, ne citi riski, un ka šīs pieredzes prasības   
objektīvi nav nepieciešamas līguma izpildei, faktiski nozīmē iejaukšanos pasūtītāja rīcības brīvībā.

Nenoliedzami, ka nolikuma normās ietvertā strīdus prasība par šādu pieredzi ir detalizēta un sašaurina to personu loku, kas varētu piedalīties konkrētajā iepirkumā. Tomēr jāņem vērā, ka jebkuras prasības iepirkumā kaut kādā mērā sašaurina to personu loku, kuras varētu piedalīties iepirkumā, taču nepieļaujami ir nevis jebkuri, bet   
vienīgi nepamatoti konkurences ierobežojumi. Pat ja iepirkuma prasībām atbilst mazs uzņēmumu loks, tas pats par sevi nenozīmē, ka prasības nepamatoti ierobežo   
konkurenci un ir prettiesiskas. Būtiski, vai prasības ir objektīvi pamatotas un nav diskriminējošas (*Senāta* *2022.gada 9.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-949/2022, ECLI:LV:AT:2022:0809.A420208422.9.L, 16.punkts*, *2017.gada 12.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-668/2017, ECLI:LV:AT:2017:1012.A420143216.2.S, 12.punkts*). Tieši pretendenta pieredze ir viens no galvenajiem faktoriem, kas pasūtītājam ļauj novērtēt sagaidāmo pakalpojumu kvalitāti, tālab vispārīgi pasūtītājam ir rīcības brīvība izvirzīt pieredzes prasības, kas atbilst paredzamā iepirkuma līguma priekšmetam, iepērkamo pakalpojumu apjomam, sarežģītībai un citiem būtiskiem aspektiem (*Senāta 2018.gada 21.maija lēmums lietā Nr. SKA-1222/2018, ECLI:LV:AT:2018:0521.A420171118.5.L, 2018.gada 18.decembra lēmums lietā Nr. SKA-1675/2018, ECLI:LV:AT:2018:1218.A420282018.5.L*).Kā jau iepriekš secināts, izskatāmajā gadījumā pasūtītāja strīdus iepirkuma prasības attiecībā uz pretendentu pieredzi ir objektīvi pamatojusi. Senāts konkrētajos apstākļos nekonstatē diskriminējošas prasības, kā arī nesaskata norādes, kas varētu liecināt par favorītismu. Tādējādi iepirkuma prasības pirmšķietami ir atzīstamas par objektīvi pamatotām.

[17] Ņemot vērā minēto, Senāts secina, ka biroja lēmums pirmšķietami ir pamatots un rajona tiesa ir nepamatoti piemērojusi pagaidu aizsardzību, aizliedzot pasūtītājai slēgt līgumu iepirkuma ietvaros. Līdz ar to rajona tiesas lēmums ir atceļams un pieteicējas lūgums par pagaidu aizsardzību ir izlemjams pēc būtības, to noraidot.

[18] Senāts vērš uzmanību uz to, ka šajā lēmumā sniegts tikai pirmšķietams lietas apstākļu novērtējums. Tiesa, kas izskata lietu pēc būtības, patstāvīgi novērtē pierādījumus, nodibina faktus un piemēro tiesību normas, un var nonākt pie atšķirīgiem secinājumiem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 3.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 10.februāra lēmumu;

noraidīt VAS „Latvijas  Pasts” lūgumu par pagaidu noregulējuma piemērošanu;

atmaksāt VAS „Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.