**Piesārņojošās darbības (trokšņa) novēršana netipiskā situācijā**

Netipisks gadījums paģēr netipisku risinājumu. Tāpēc šādos gadījumos risinājums meklējams nevis tipiskajiem gadījumiem paredzētajās tiesību normās, bet gan vispārējos tiesību principos un pamattiesībās.

Tas vien, ka tiesību normas, kas reglamentē piesārņojošās darbības atļaujas izsniegšanu, neparedz iespēju šādā atļaujā noteiktu nosacījumu izpildi uzdot kādai iestādei (publiskai personai), neizslēdz, ka situācijā, kurā rūpnieciskās apbūves teritorijā un turklāt vēl speciālajā ekonomiskajā zonā atrodas dzīvojamā māja, tiesības prasīt pašvaldības iesaistīšanu šādu nosacījumu izpildē var tikt atvasinātas no taisnīguma principa un tiesību uz īpašumu aizsardzības.
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rakstveida procesā izskatīja Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA „NewFuels” blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2023.gada 9.februāra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA „NewFuels” pieteikuma papildinājumus.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējas – Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA „NewFuels” – ražotne koka granulu ražošanai atrodas Rēzeknes speciālajā ekonomiskajā zonā, rūpniecības apbūves teritorijā. Minētajā teritorijā atrodas arī trešajai personai [pers. A] piederošs nekustamais īpašums, kura sastāvā ir dzīvojamā māja [Nosaukums].

Ar Vides pārraudzības valsts biroja 2019.gada 11.februāra lēmumu Nr. 10‑04/3 atstāts negrozīts pieteicējai izsniegtajā atļaujā B kategorijas piesārņojošai darbībai (turpmāk – strīdus atļauja) ietvertais 14.punkts – nosacījums, kas paredz, ka pieteicējai ražotnes darbībā jāievēro Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumu Nr. 16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” 2.pielikumā noteiktie robežlielumi un attiecībā pret dzīvojamo māju [Nosaukums] jāidentificē un pastāvīgi jāveic atbilstoši trokšņa mazināšanas pasākumi.

Pieteicēja par minēto lēmumu vērsās administratīvajā tiesā un lūdza atcelt strīdus atļaujas 14.punktā izvirzīto nosacījumu.

[2] 2023.gada 27.janvārī pieteicēja Administratīvajā apgabaltiesā iesniedza pieteikuma papildinājumus, lūdzot tiesu noteikt, ka tad, ja strīdus atļaujas 14.punktā izvirzītais nosacījums netiek atcelts, par tā izpildi ir atbildīga Rēzeknes novada dome un Rēzeknes valstspilsētas dome. Vienlaikus attiecīgi lūgts lietā kā līdzatbildētājus pieaicināt Rēzeknes novada domi un Rēzeknes valstspilsētas domi.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2023.gada 9.februāra lēmumu pieteikuma papildinājumus atteikts pieņemt.

Tiesneša lēmumā norādīts, ka atbilstoši Senāta judikatūrai tiesības prasīt, lai kāda iestāde pieņem noteikta veida lēmumu un tādējādi izlieto publisko varu noteiktā veidā (un attiecīgi tiesības tiesas procesā prasīt uzlikt iestādei šādu pienākumu), personai pastāv tad, ja šādas subjektīvās publiskās tiesības izriet no tiesību normām. No tiesību normām konkrētajā gadījumā neizriet personu subjektīvās publiskās tiesības prasīt, lai pieteicējai adresētā piesārņojošās darbības atļaujā tiktu ietverts nosacījums, kas paredz citām personām (iestādēm) uzliktu pienākumu. Līdz ar to tiesai nav kompetences kā pieteicējai izdotas strīdus atļaujas nosacījumu noteikt pienākumu Rēzeknes novada domei un Rēzeknes valstspilsētas domei. Tā kā strīdus atļaujas adresāte ir pieteicēja, prasījums šajā lietā nevar tikt vērsts pret pašvaldībām. Līdz ar to konkrētie pieteikuma papildinājumi nav izskatāmi administratīvā procesa kārtībā, attiecīgi nav arī pamata šajā lietā kā līdzatbildētājus pieaicināt Rēzeknes novada domi un Rēzeknes valstspilsētas domi.

[4] Pieteicēja par šo lēmumu iesniedza blakus sūdzību, kas pamatota ar turpmāk izklāstītajiem apsvērumiem.

[4.1] Senāts šajā lietā 2022.gada 22.decembra spriedumā Nr. SKA-278/2022 norādīja, ka izskatāmais gadījums ir netipisks un tiesību akta izdevējs, izstrādājot trokšņus regulējošos normatīvos aktus, to nav paredzējis un nav noregulējis. Senāts šajā lietā vērsa uzmanību uz pašvaldību līdzatbildību.

Ja tiesa lietu izskatītu, ņemot vērā pieteicējas pieteikuma papildinājumus, tiesa varētu atrisināt šo netipisko gadījumu, nosakot konkrētu pašvaldību līdzatbildību par trokšņa mazināšanas pasākumu izpildi.

[4.2] Pašvaldību pieaicināšana lietā varētu būt aktuāla arī no potenciālo zaudējumu atlīdzinājuma viedokļa. Ja lietas izskatīšanā, noskaidrojot Senāta spriedumā norādītos apstākļus, tiktu konstatēts, ka teritorijas attīstības plānošana un praktiskā īstenošana strīdus teritorijā sistemātiski kopš 1997.gada nav atbildusi Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas likumam un šā iemesla dēļ pieteicējai ir uzlikts nelabvēlīgs pienākums, viens no lietas risinājumiem varētu būt saistīts ar pieteicējas tiesībām prasīt zaudējumu atlīdzināšanu no pašvaldībām.

[4.3] Pieteicēja ir konstatējusi, ka tehniski vispār nav iespējams nodrošināt tādu trokšņu līmeni starp pieteicējas ražotni un [pers. A] piederošo ēku, kāds būtu nepieciešams dzīvojamās mājas tuvumā. Šā iemesla dēļ lietas izskatīšanas gaitā, visticamāk, nāksies meklēt citus iespējamos risinājumus trešās personas tiesību aizsardzībai, kuru īstenošana bez pašvaldību iesaistes varētu izrādīties būtiski ierobežota vai apgrūtināta. Pašvaldību dalība izskatāmajā lietā arī ļautu saņemt pēc iespējas plašāku informācijas, dokumentu un pierādījumu bāzi, lai tiesai būtu iespēja pēc iespējas objektīvāk izvērtēt izveidojušos situāciju.

[5] Valsts vides dienests paskaidrojumos par pieteicējas blakus sūdzību norāda, ka tā nav pamatota. Valsts vides dienests uzsvēris, ka atbilstoši likuma „Par piesārņojumu” 4.panta pirmās daļas 8.punktam un 1.panta 5.punktam tieši operatoram ir pienākums saņemt piesārņojošās darbības atļauju un visi šādā atļaujā izvirzītie nosacījumi var tikt attiecināti tikai uz operatoru, kurš gan gūst piesārņojošās darbības radīto ekonomisko labumu, gan uzņemas ar šo darbību radītā piesārņojuma novēršanas sekas un citus izdevumus. Kokapstrādes un sadedzināšanas iekārtas darbības, kurām ir izsniegta strīdus atļauja, veic tikai pieteicēja, tāpēc nav tiesiska pamata noteikt, ka par kāda atļaujas nosacījuma izpildi būtu atbildīga cita persona.

**Motīvu daļa**

[6] Izskatāmā lieta ierosināta, pamatojoties uz pieteicējas pieteikumu par strīdus atļaujas 14.punktā paredzētā nosacījuma atcelšanu. Pēc tam, kad Senāts šajā lietā taisīja spriedumu, kurā vērsa uzmanību uz pašvaldību līdzatbildību, pieteicēja iesniedza pieteikuma papildinājumus, kuru mērķis ir panākt, ka gadījumā, ja apstrīdētais atļaujas nosacījums netiek atcelts, tas tiek grozīts tādējādi, ka šā nosacījuma izpildē tiek iesaistīta Rēzeknes novada pašvaldība un/vai Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība.

Blakus sūdzības tiesvedības ietvaros izšķirams jautājums, vai šādi pieteikuma papildinājumi ir izskatāmi administratīvā procesa kārtībā.

[7] Apgabaltiesas tiesnesis ir atzinis, ka tiesiskais regulējums neparedz piesārņojošās darbības atļaujas adresāta tiesības prasīt, lai atbildība par atļaujā izvirzītu nosacījumu izpildi tiek noteikta citai personai. Lai arī tiesnesis lēmumā nav konkretizējis tiesisko regulējumu, kuru šā jautājuma apsvēršanā ir aplūkojis, no lēmuma pamatojuma kopumā noprotams, ka tiesnesis ir balstījies uz tiesību normām, kas regulē piesārņojošās darbības atļaujas izsniegšanu. Šo pašu regulējumu kā konkrētā jautājuma izšķiršanai būtisku uzsvēris arī Valsts vides dienests.

[8] Senāts vispārīgi piekrīt, ka tiesiskais regulējums, kas noteic piesārņojošās darbības atļauju izsniegšanu, neparedz iespēju atļaujā paredzēto nosacījumu izpildes pienākumu uzdot kādai citai personai, nevis atļaujas adresātam. Kā pareizi norādījis Valsts vides dienests, likuma „Par piesārņojumu” normas paredz, ka piesārņojošās darbības atļauja tiek izsniegta konkrētam adresātam un attiecīgi par tajā ietverto nosacījumu ievērošanu ir atbildīgs atļaujas adresāts (likuma 1.panta 1.1punkts, 4.panta pirmās daļas 8. un 8.1punkts, 19.panta trešā un 3.1daļa).

Šāds regulējums ir saistīts ar vides aizsardzības tiesībās atzīto principu „piesārņotājs maksā” un piesārņojuma novēršanas principu un pēc būtības atspoguļo piesārņojošas darbības atļaujas izsniegšanas ideju – ja persona ekonomiska rakstura interešu labad vēlas veikt saimniecisko darbību, kas ir saistīta ar piesārņojuma radīšanu, šai personai arī jāuzņemas atbildība novērst vai maksimāli mazināt konkrētās darbības radīto piesārņojumu un ir jānes ar šā pienākuma izpildi saistītās nastas.

[9] Tomēr izskatāmajā gadījumā būtiski ir tas, ka strīdus situācija ir netipiska.

Proti, Senāts, izskatot šo lietu kasācijas kārtībā, atzina, ka situācija, kurā rūpnieciskās apbūves teritorijā un turklāt vēl speciālajā ekonomiskajā zonā atrodas dzīvojamā māja, ir vērtējama kā netipiska, tātad tāda, kuru likumdevējs, likumā „Par piesārņojumu” nosakot piesārņojošās darbības veicējam pienākumu ievērot trokšņa emisijas robežvērtības un likumam pakārtotajos Ministru kabineta noteikumos nosakot trokšņa robežlielumus dzīvojamo māju teritorijās, nav apsvēris, paredzējis un attiecīgi – noregulējis. Senāts norādīja: tā kā izskatāmais gadījums ir netipisks, tiesību normas, kas noteic par trokšņa novēršanu vispārīgi atbildīgo personu, nevar tikt piemērotas, neapsverot šīs lietas īpašos apstākļus. Tāpēc, izvērtējot strīdus atļaujā pieteicējai noteiktā pienākuma pamatotību, tiesai ir jāņem vērā arī tas, kā teritorijas plānošanas un teritorijas plānojuma īstenošanas gaitā izveidojās tāda situācija, ka rūpnieciskās darbības teritorijā un speciālajā ekonomiskajā zonā ir pieļauta dzīvojamā māja, kā arī tas, kurā brīdī no teritorijas plānojuma izrietošās apbūves tiesības un to likumīgo izmantošanu ir uzsākusi katra no konkrētajā situācijā nonākušajām privātpersonām.

Senāts arī uzsvēra, ka būtiski ir tas, ka pieteicēja saimniecisko darbību veic speciālās ekonomiskās zonas teritorijā (tātad teritorijā, kas izveidota ar mērķi attīstīt rūpniecību un piesaistīt ieguldījumus ražošanas attīstībai (Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas likuma 3.pants)). Šajā sakarā Senāts atzina, ka tieši Rēzeknes novada un Rēzeknes valstspilsētas pašvaldības ir atbildīgas par to, lai speciālās ekonomiskās zonas teritorija tiktu attīstīta atbilstoši likumā paredzētajam mērķim, un pašvaldībām, plānojot teritorijas attīstību, jau kopš 1997.gada bija jāņem vērā likumā noteiktie teritorijas attīstības virzieni un atbilstoši tiem jāplāno teritorijas izmantošana. Senāts arī uzsvēra, ka tieši pašvaldības ir atbildīgas par tiesību normām atbilstošu teritorijas izmantošanas plānošanu. Līdz ar to Senāts vērsa uzmanību uz pašvaldību līdzatbildību strīdus situācijas radīšanā un norādīja, ka apgabaltiesai, izskatot lietu, tas jāņem vērā un lietas ietvaros jāmeklē trokšņa novēršanas/mazināšanas pienākuma izpildes iespējamie risinājumi, kompleksi apsverot iesaistīto personu tiesību un interešu nodrošināšanu, tostarp pārbaudot, vai ir taisnīgi un samērīgi šādu pienākumu uzlikt tieši pieteicējai (*Senāta 2022.gada 22.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-278/2022,* *[ECLI:LV:AT:2022:1222.A420162919.10.S](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8825), 11.–12., 14.–20.punkts*).

[10] Senāts secina, ka apgabaltiesas tiesnesis, izlemjot jautājumu par pieteikuma papildinājumu pieļaujamību, minētos apstākļus nav ņēmis vērā. Proti, tiesnesis nav pievērsis uzmanību tam, ka izskatāmās lietas gadījums ir netipisks jeb tāds, kas nav apsvērts tiesiskajā regulējumā par piesārņojošās darbības atļauju izsniegšanu un trokšņa piesārņojuma novēršanu. Nepievēršot uzmanību šim būtiskajam apstāklim, tiesnesis netipiskam gadījumam ir piemērojis to tiesisko regulējumu, kas būtībā radīts cita veida situāciju (tipisku gadījumu) regulēšanai.

Šāda tiesību normu piemērošana nav pareiza, jo konkrēta gadījuma netipiskās dabas ignorēšana, attiecinot uz to tipiskiem gadījumiem paredzētas tiesību normas, ir pārāk formāla un nevar nodrošināt taisnīgumu. Senāta judikatūrā jau iepriekš norādīts, ka tiesību normu piemērošana nevar būt pašmērķīga un tiesai ir jānodrošina taisnīgums, nepieļaujot formālu tiesību normu piemērošanu un konkrētā gadījuma īpašo faktisko apstākļu ignorēšanu (tas uzsvērts gan Senāta spriedumā izskatāmajā lietā, gan arī iepriekš Senāta praksē, piemēram, *2020.gada 5.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-207/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1105.A420316316.8.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6790)*, 10.punkts*).

Netipisks gadījums paģēr netipisku risinājumu. Tāpēc šādos gadījumos risinājums meklējams nevis tipiskajiem gadījumiem paredzētajās tiesību normās, bet gan vispārējos tiesību principos un pamattiesībās.

Ievērojot minēto, Senāts uzsver: tas vien, ka tiesību normas, kas reglamentē piesārņojošās darbības atļaujas izsniegšanu, neparedz iespēju šādā atļaujā noteiktu nosacījumu izpildi uzdot kādai iestādei (publiskai personai), neizslēdz, ka tiesības prasīt pašvaldības iesaistīšanu šādu nosacījumu izpildē var tikt atvasinātas no taisnīguma principa un pamattiesībām.

[11] Latvijas Republikas Satversmes 105.pants noteic, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Šo tiesību ierobežošana pieļaujama vien tad, ja tas nepieciešams leģitīmu interešu nodrošināšanai un ierobežojums tiek īstenots taisnīgā un samērīgā veidā.

Kā atzinusi Satversmes tiesa, tiesības uz īpašumu ietver īpašnieka tiesības izmantot viņam piederošo īpašumu pēc saviem ieskatiem tā, lai gūtu pēc iespējas lielāku ekonomisko labumu. Tostarp tiesības uz īpašumu ietver ikviena īpašnieka tiesības izmantot savu īpašumu, lai nodarbotos ar komercdarbību, un valsts iejaukšanās komercdarbības veikšanā ierobežo tiesības uz īpašumu (piemēram, *Satversmes tiesas 2023.gada 9.februāra sprieduma lietā Nr.*[*2020-33-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2020/06/2020-33-01_Spriedums.pdf#search=2020-33-01) *26.punkts*).

Senāta spriedumā izskatāmajā lietā vērsta uzmanība uz speciālās ekonomiskās zonas teritorijā darbojošos komersantu tiesībām attīstīt savu nekustamo īpašumu atbilstoši teritorijas izmantošanas mērķim un uz šādu komersantu tiesībām īstenot rūpniecisko darbību, ņemot vērā to, ka darbība tiek īstenota speciālajā ekonomiskajā zonā un rūpniecības apbūves teritorijā (*Senāta 2022.gada 22.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-278/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:1222.A420162919.10.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8825)*, 16., 19.–20.punkts*). Proti, Senāts būtībā ir norādījis, ka komersantam, kurš izvēlējies izmantot savu nekustamo īpašumu rūpnieciskajai darbībai speciālajā ekonomiskajā zonā rūpniecības apbūves teritorijā, vispārīgi ir tiesības rēķināties, ka šādā teritorijā nebūs atļauta tāda izmantošana, kas pēc būtības nav savietojama ar rūpniecisko darbību un rada lielāku slogu trokšņa novēršanā, nekā tas būs normāli sagaidāms konkrētā veida teritorijā.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pieteicējas atļaujā izvirzītie strīdus nosacījumi skar pieteicējas tiesības uz īpašumu. Ņemot vērā apstākļu kopumu, kas tiesai būs jāvērtē, izskatot lietu pēc būtības, Senāts nevar izslēgt, ka tiesa lietas izskatīšanas pēc būtības rezultātā konstatēs pašvaldības kļūdas un to, ka tieši šo kļūdu dēļ ir izveidojusies situācija, kurā trešās personas aizsardzībai ir nepieciešams noteikt pienākumus pieteicējas rūpnieciskās darbības radīto trokšņu novēršanai. Nevar arī izslēgt, ka tiesa, izskatījusi lietu pēc būtības, atzīst, ka būtu netaisnīgi un nesamērīgi šādos apstākļos pieteicējai noteikt pienākumu vienai pašai nodrošināt strīdus atļaujā paredzētos trokšņa novēršanas pasākumus. Gadījumā, ja tieši pašvaldību pieļautu kļūdu dēļ pieteicējai tiek uzdots nodrošināt īpašus pasākumus trokšņa līmeņa ievērošanai, kas attiecīgi rada pieteicējai papildu izmaksas, šāda situācija var tikt aplūkota kā netaisnīgs tiesību uz īpašumu ierobežojums.

Senāts atzīst, ka minētais ir pamats no tiesībām uz īpašumu atvasināt pieteicējas tiesības prasīt, lai administratīvās lietas ietvaros tiktu izvērtēta iespēja uzdot atbildīgajām pašvaldībām iesaistīties strīdus atļaujā noteikto pienākumu izpildē.

[12] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka tiesnesis kļūdaini atzinis, ka tiesību normās nav rodams pamats pieteicējai izvirzīt prasījumu, lai strīdus atļaujas nosacījumi tiktu grozīti tādējādi, ka to izpildē tiek iesaistītas pašvaldības. Šā iemesla dēļ tiesnesis nonācis pie nepareiza secinājuma, ka pieteicējas pieteikuma papildinājumi nav izskatāmi administratīvā procesa kārtībā. Līdz ar to pārsūdzētais tiesneša lēmums daļā par atteikšanos pieņemt pieteicējas pieteikuma papildinājumus ir atceļams, un apgabaltiesai atkārtoti jālemj par šo papildinājumu pieņemšanu.

Apgabaltiesas uzmanība papildus vēršama uz to, ka izskatāmā gadījuma netipiskais raksturs ir ņemams vērā, arī izvērtējot pieteikuma papildinājumu atbilstību pieteikuma pieļaujamības kritērijiem. Tostarp ņemams vērā, ka tikai tiesvedības gaitā – faktiski ar Senāta spriedumu – ir atklājies pamats pieteicējai izvirzīt prasījumu par strīdus atļaujas nosacījuma grozīšanu. Līdz ar to, vērtējot pārējos pieteikuma papildinājumu pieļaujamības aspektus, vērā ņemama arī procesuālās ekonomijas principa un privātpersonas tiesību ievērošanas principa ietekme uz šo netipisko gadījumu un ar to saistīto pieteicējas procesuālo tiesību izmantošanu.

[13] Pieteicēja blakus sūdzībā norādījusi, ka pārsūdz apgabaltiesas tieneša lēmumu arī daļā, ar kuru tiesnesis atteicies lietā kā līdzatbildētājus pieaicināt Rēzeknes novada domi un Rēzeknes valstspilsētas domi. Kā to pareizi norādījis apgabaltiesas tiesnesis, Administratīvā procesa likums neparedz tiesas (tiesneša) lēmuma, ar kuru tiek izlemts jautājums par atbildētāja pieaicināšanu lietā, pārsūdzēšanu blakus sūdzības kārtībā. Līdz ar to Senātam nav pamata pārskatīt apgabaltiesas tiesneša lēmumu šajā daļā.

Vienlaikus Senāts vērš uzmanību, ka atbildētāja noteikšana un iestādes pieaicināšana atbildētāja pusē ir nesaraujami saistīta ar pieteicēja pieteikuma priekšmetu. Līdz ar to: tā kā tiek atcelts tiesneša lēmums atteikt pieņemt pieteikuma papildinājumus, apgabaltiesai būs jāpārskata arī jautājums par līdzatbildētāju pieaicināšanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2023.gada 9.februāra lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA „NewFuels” pieteikuma papildinājumus, un nodot jautājumu par šo pieteikuma papildinājumu pieņemšanu jaunai izlemšanai Administratīvajā apgabaltiesā.

Atmaksāt Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas SIA „NewFuels” drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.