**Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra atteikums zvērinātam advokātam iepazīties ar akciju sabiedrības reģistrācijas lietas materiāliem ir pakļauts administratīvo tiesu kontrolei**

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2023.gada 2.maija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 670003523, SKA-640/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0502.SKA064023.3.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/505438.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Indra Meldere, senatores Veronika Krūmiņa un Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja Jāņa Tiesnieka blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 7.marta lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs zvērināts advokāts Jānis Tiesnieks vērsās Uzņēmumu reģistrā (turpmāk – reģistrs) ar lūgumu iepazīties ar akciju sabiedrības „LPB” (turpmāk – sabiedrība) reģistrācijas lietas materiāliem. Pieteicējam esot nepieciešams iepazīties ar šiem materiāliem klienta uzdevumā mantojuma lietas ietvaros, lai precīzi konstatētu mantojuma masas apmēru.

Ar reģistra galvenā valsts notāra 2023.gada 27.janvāra lēmumu Nr. 1-5n/21 pieteicējam atteikts iepazīties ar sabiedrības reģistrācijas lietas materiāliem. Lēmumā norādīts, ka reģistrācijas lietā esošie dokumenti sadalīti publiskajos un nepubliskajos dokumentos. Ar publiskās daļas dokumentiem iespējams iepazīties bez maksas reģistra tīmekļvietnē. Savukārt nepubliskās daļas dokumenti ir ierobežotas pieejamības informācija, kas pieprasāma Informācijas atklātības likumā noteiktajā kārtībā. Ņemot vērā, ka sabiedrības reģistrācijas lieta sastāv no 231 lapas un reģistra darbiniekam būtu jāizvērtē katra dokumenta statusu, reģistrācijas lietas apskates sagatavošana pieteicējam prasītu nesamērīgus resursus.

Pieteicējs minēto lēmumu pārsūdzēja tiesā.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 7.marta lēmumu atteikts pieņemt pieteikumu, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā (Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punkts).

Tiesneša lēmumā norādīts, ka reģistrs atteicis pieteicējam nodrošināt iespēju iepazīties ar nepieciešamajiem dokumentiem klātienē. Vienlaikus pieteicējs informēts par veidu, kā var saņemt nepieciešamo informāciju un ar to iepazīties. No tā tiesnesis secināja, ka reģistra lēmums nav atteikums pēc būtības sniegt pieprasīto informāciju, proti, tam nav galīga noregulējuma rakstura. Tas ir uzskatāms par starplēmumu, jo ar to nav sasniegts mērķis, kura dēļ uzsākts administratīvais process – nav izlemts pēc būtības jautājums par informācijas sniegšanu pieteicējam. Ar reģistra lēmumu atteikts sniegt informāciju pieteicēja pieprasītajā veidā. Galīgais noregulējums būs iespēja pieteicējam iepazīties ar nepieciešamo informāciju, ja tā būs pieteicējam pieejama. Vienlaikus tiesnesis nekonstatēja apstākļus, kas liecinātu, ka reģistra starplēmums pats par sevi skartu būtiskas pieteicēja tiesības vai tiesiskās intereses un tā tiesiskumu būtu nepieciešams pārbaudīt atsevišķi no galīgās faktiskās rīcības.

[3] Pieteicējs par minēto lēmumu iesniedza blakus sūdzību.

Blakus sūdzībā norādīts, ka pieprasīt var tikai tādus dokumentus, kas ir zināmi. Tīmekļvietnē redzams dokumenta datums un nosaukums, kas parasti to raksturo tikai ļoti vispārīgi. Pieteicējs varētu pamatot pieprasījumu saņemt konkrēto dokumentu tikai tad, ja būtu iepazinies ar reģistrācijas lietu un varētu identificēt, kurš dokuments satur pieteicējam nepieciešamo informāciju. Tas padara informācijas pieprasīšanu neiespējamu. Pat ja pieteicējs varētu pamatot visas reģistrācijas lietas dokumentu pieprasījumu, tā izsniegšanas izmaksas būtu vismaz 1674 *euro.* Tā ir neadekvāti augsta maksa par informācijas iegūšanu no publiskā reģistra, un būtiski apgrūtina tiesību īstenošanu informācijas pieprasīšanā. Faktiski pieteicējam nav nepieciešams saņemt visu reģistrācijas lietu, bet gan, iespējams, tikai atsevišķus dokumentus no tās. Līdz šim vienmēr bija iespējams iepazīties ar reģistrācijas lietām klātienē, jo tikai tā tika nodrošināts reģistra publiskums.

**Motīvu daļa**

[4] Tiesnesis lēmumā identificējis pieteicēja mērķi, vēršoties reģistrā ar informācijas pieprasījumu – iepazīties ar sabiedrības reģistrācijas lietas materiāliem klātienē. Taču reģistra atteikumu iepazīties ar nepieciešamajiem materiāliem tiesnesis atzinis par tādu, kam nav galīga noregulējuma rakstura. Senāts tam nepiekrīt.

[5] No likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 4.15panta izriet, ka reģistrācijas lieta iedalāma publiskajā un nepubliskajā daļā.

Šā panta pirmajā daļā uzskaitīts, kādas ziņas un dokumenti ir ietverami reģistrācijas lietas publiskajā daļā. Savukārt otrajā daļā noteikts, ka reģistrācijas lietā esošos dokumentus un ziņas, kas nav norādītas šā panta pirmajā daļā, iekļauj reģistrācijas lietas nepubliskajā daļā. Attiecībā uz nepubliskajā daļā ietvertajām ziņām un dokumentiem panta ceturtajā daļā skaidrots, ka tā ir ierobežotas pieejamības informācija. Privātpersonas reģistrācijas lietu nepubliskās daļas ziņas un dokumentus pieprasa [Informācijas atklātības likumā](https://likumi.lv/ta/id/50601-informacijas-atklatibas-likums) noteiktajā ierobežotas pieejamības informācijas pieprasīšanas kārtībā.

Atbilstoši Informācijas atklātības likuma 15.panta pirmajai daļai iestādes izdoto administratīvo aktu par atteikumu sniegt informāciju vai izpildīt informācijas pieprasījumu, kā arī faktisko rīcību, kas izpaudusies kā informācijas nesniegšana vai nepienācīga sniegšana, var apstrīdēt un pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

[6] No reģistra galvenā valsts notāra lēmumā norādītā izriet, ka pieteicējam atteikts iepazīties ar sabiedrības reģistrācijas lietas materiāliem klātienē, pamatojoties uz Informācijas atklātības likuma 11.2panta trešo daļu, saskaņā ar kuru iestāde var atteikties izpildīt informācijas pieprasījumu vai tā izpildes nosacījumus, ja informācijas pieprasījums vai tā izpildes nosacījumi nav samērojami ar iestādes rīcībā esošajiem resursiem, proti, informācijas pieprasījuma vai tā izpildes nosacījumu izpildes rezultātā ir apdraudēts iestādes darbs vai citu personu tiesības. Reģistrs norāda, ka iepazīšanos ar reģistrācijas lietas materiāliem nevar nodrošināt atbilstoši Informācijas atklātības likumā noteiktajai ierobežotas pieejamības informācijas pieprasīšanas kārtībai. Sabiedrības reģistrācijas lietas apskates sagatavošana pieteicējam, izvērtējot katra dokumenta statusu, prasītu nesamērīgus resursus.

Pieteicējs savukārt ir skaidrojis savu nepieciešamību iepazīties ar reģistrācijas lietas materiāliem tieši klātienē. Pieteicējs norādījis, ka no tīmekļvietnē pieejamās informācijas par reģistrācijas lietu nav izsecināms, kuri tieši dokumenti pieteicējam būtu nepieciešami klienta interešu pārstāvībai.

Tātad pieteicējs vēlas iepazīties ar sabiedrības reģistrācijas lietas materiāliem, lai saprastu, kādus konkrēti dokumentus lūgt reģistram izsniegt. Attiecīgi reģistra atteikums iepazīties ar sabiedrības reģistrācijas lietas materiāliem attiecībā pret pieteicēja mērķi, vēršoties iestādē, pats par sevi ir rezultāts. Šāds atteikums, liedzot pieteicējam tiesības iepazīties ar reģistrācijas lietas materiāliem pieteicēja vēlamajā veidā, rada pieteicējam tiesiskas sekas un ir ar galīga noregulējuma raksturu. Līdz ar to tas ir atzīstams par atteikumu sniegt informāciju Informācijas atklātības likuma izpratnē.

Savukārt tiesneša lēmumā ietvertie argumenti, ka reģistrs ir norādījis veidu, kā pieteicējs var saņemt nepieciešamo informāciju, ka reģistra darbībai ir jābūt efektīvai un ka nebūtu akceptējams, ja reģistra amatpersonas organizētu privātpersonu pieņemšanu pretēji tiesību normās noteiktajam, ir tādi, kas vērsti uz pieteikuma noraidīšanu pēc būtības, nevis pamato secinājumu par to, ka pieteikums nav pieļaujams. Tas, vai pieteicējam ir tiesības iepazīties ar sabiedrības reģistrācijas lietas materiāliem klātienē, ir izvērtējams, izskatot lietu pēc būtības.

[7] Ievērojot minēto, rajona tiesas tiesnesis nepamatoti atteicis pieņemt pieteikumu, un tas ir pamats lēmuma atcelšanai.

[8] Pieteicējs pieteikumā un arī blakus sūdzībā lūdzis piemērot pagaidu noregulējumu, uzliekot par pienākumu reģistram nodrošināt iespēju iepazīties ar sabiedrības reģistrācijas lietu klātienē.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 195.panta trešajai daļai lūgumu par pagaidu noregulējumu iesniedz tās instances tiesai, kura izskata lietu.

Lūgumu par pagaidu noregulējuma piemērošanu tiesa izskata tikai pēc tam, kad pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu. Senāts šobrīd nav tā tiesa, kura izskata lietu minētās tiesību normas izpratnē (sal.*Senāta 2010.gada 14.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-364/2010 14.punkts*). Līdz ar to rajona tiesai pēc lietas ierosināšanas būs pamats lemt par minētā lūguma virzību.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 7.marta lēmumu un nodot jautājumu par pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt Jānim Tiesniekam drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.